

11.12.2024

KURUL KARARI

Başvuru Numarası : 2024/524
Toplantı Tarihi/Sayısı : 06.11.2024/236
Karar Numarası : 2024/1139
Başvuran : B.B.
Başvuran Vekili : -
Adres : -
Muhatap Kurum/Kişi : Turkeyana Clinic Sağlık Turizmi Anonim Şirketi
Muhatap Adres : -

I. BAŞVURUNUN KONUSU

1. Başvuru; başvuranın HIV pozitif olması sebebi ile saç ekimi işlemi sürecinde sağlık durumu temelinde ayrımcılığa maruz kaldığı iddiasına ilişkindir.

II. İNCELEME SÜRECİ

2. Başvuran, başvuru dilekçesinde özetle:

a. Ekim 2023 tarihinde Turkeyana Clinic'e saç ekim operasyonu için başvurduğunu, saç ekimi işlemi hakkında bilgi talebinde bulunduğunu,

b. Yaptığı ön görüşmede saçının kontrol edildiğini ve saç ekimi işlemine ilişkin evrak imzalatıldığını, HIV pozitif olmasının operasyon için bir engel teşkil etmediğini belirtildiğini, işlem için iki kat ücret talep edildiğini danıştığı diğer klinikler de bu şekilde ücret belirlediğinden teklifi kabul ettiğini,

c. Ödediği ücretin HIV, HCV ve HBsAG kan testlerini, bir seans ultrasonic lazer tedavisini, 3 seans PRP tedavisini, operasyon için gerekli olan tıbbi ekipmanı ve ilaçları, bir ay boyunca kullanacağı saç bakım ürünlerini ve garanti belgesini kapsadığının belirtildiğini,

ç. Ocak 2024 tarihinde saç ekimi işleminin Klinik yerine hastanede gerçekleştirildiğini, ve saç ekiminde uygulanacak tedavi türünün değiştirildiğini, saç ekimi işlemi tamamlandıktan sonra garanti belgesinin verilmesini talep ettiğini ancak Klinik personelinin belgeyi göndermediğini, belirtmiştir.

3. Kurumumuz tarafından; 20/4/2016 tarihli ve 6701 sayılı Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumu Kanunu'nun 18'nci maddesinin ikinci fıkrası doğrultusunda muhatap Klinik'ten yazılı görüşü talep edilmiş ancak Kurumumuza herhangi bir yazılı görüş sunulmamıştır. Başvuru dilekçesinde yer alan iddialar hakkında Muhatap Klinik'ten tekiden yazılı görüş sunması talep edilmiş ancak Klinik herhangi bir yazılı görüş sunmamıştır. Bu sebeple başvuru dosyasındaki inceleme 6701 sayılı Kanun'un 19'uncu

maddesinin ikinci fıkrasında yer alan yetki çerçevesinde yürütülmüştür. Başvuruya konu somut olayın inceleme ve araştırmasının yürütülmesinin tekemmül ettirilebilmesi amacıyla 3/7/2024 tarihli ve ... sayılı yazı ile Sağlık Bakanlığında saç ekimi işlemi süreci ve klinikler ile ilgili standartlar hakkında bilgi talep edilmiş, Bakanlığın cevabi yazısı dosyaya derç edilmiştir. 7/8/2014 tarihli ve ... sayılı yazı ile Ticaret Bakanlığında ve İstanbul Vergi Dairesi Başkanlığında muhatap Kliniğin ticaret unvanına, şirketin yasal statüsüne, işletme yetkilisini gösteren belgeler ve bağlı olduğu vergi daire/mal müdürlüğüne ilişkin bilgi ve belge talep edilmiş ilgili kurumlardan gelen bilgiler başvuru dosyasına eklenmiştir. Dosyada yer alan somut olay saç ekimi işleminin prosedürüne ilişkin detaylı bilgi gerektirdiğinden 27/8/2024 tarihli ve ... sayılı yazı ile Sağlık Bakanlığında ek bilgi ve belge talebinde bulunulmuştur. Sağlık Bakanlığı 26/9/2024 tarihli ve ... sayılı yazı ile Kurumumuza görüşünü iletmiştir.

III. İLGİLİ MEVZUAT

4. Türkiye Cumhuriyeti Anayasası'nın "Kanun önünde eşitlik" başlıklı 10'uncu maddesi şöyledir: *"Herkes, dil, ırk, renk, cinsiyet, siyasi düşünce, felsefi inanç, din, mezhep ve benzeri sebeplerle ayırım gözetilmeksizin kanun önünde eşittir. (...)(Ek fıkra: 7/5/2010-5982/1 md.) Çocuklar, yaşlılar, özürlüler, harp ve vazife şehitlerinin dul ve yetimleri ile malul ve gaziler için alınacak tedbirler eşitlik ilkesine aykırı sayılmaz. Devlet organları ve idare makamları bütün işlemlerinde kanun önünde eşitlik ilkesine uygun olarak hareket etmek zorundadırlar."*

5. 6701 sayılı Kanun'un "Amaç ve kapsam" başlıklı 1'inci maddesi şöyledir: *"(1) Bu Kanunun amacı; insan onurunu temel alarak insan haklarının korunması ve geliştirilmesi, kişilerin eşit muamele görme hakkının güvence altına alınması, hukuken tanınmış hak ve hürriyetlerden yararlanmada ayrımcılığın önlenmesi ile bu ilkeler doğrultusunda faaliyet göstermek, işkence ve kötü muameleyle etkin mücadele etmek ve bu konuda ulusal önleme mekanizması görevini yerine getirmek üzere Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumunun kurulması, teşkilat, görev ve yetkilerine ilişkin esasların düzenlenmesidir."*

6. 6701 sayılı Kanun'un "Tanımlar" başlıklı 2'nci maddesinin (d) bendine göre *"Bir gerçek veya tüzel kişinin, hukuken tanınmış hak ve hürriyetlerden karşılaştırılabilir durumdakilere kıyasla eşit şekilde yararlanmasını bu Kanunda sayılan ayrımcılık temellerine dayanılarak engelleyen veya zorlaştıran her türlü farklı muameleyi"* ifade eder.

7. 6701 sayılı Kanun'un "Eşitlik ilkesi ve ayrımcılık yasağı" başlıklı 3'üncü maddesi şöyledir: *"(1) Herkes, hukuken tanınmış hak ve hürriyetlerden yararlanmada eşittir. (2) Bu Kanun kapsamında cinsiyet, ırk, renk, dil, din, inanç, mezhep, felsefi ve siyasi görüş, etnik köken, servet, doğum, medeni hal, sağlık durumu, engellilik ve yaş temellerine dayalı ayrımcılık yasaktır. (3) Ayrımcılık yasağının ihlali hâlinde, konuya ilişkin görev ve yetkisi bulunan kamu kurum ve kuruluşları ile kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşları ihlalin sona erdirilmesi, sonuçlarının giderilmesi, tekrarlanmasının önlenmesi, adli ve idari yoldan takibinin sağlanması amacıyla gerekli tedbirleri"*

almakla yükümlüdür..."

8. Mezkûr Kanun'un "Ayrımcılık türleri" başlıklı 4'üncü maddesinin birinci fıkrasında ayrımcılık türleri "a) Ayrı tutma b) Ayrımcılık talimatı verme ve bu talimatları uygulama c) Çoklu ayrımcılık ç) Doğrudan ayrımcılık d) Dolaylı ayrımcılık e) İşyerinde yıldırma f) Makul düzenleme yapmama g) Taciz ğ) Varsayılan temele dayalı ayrımcılık" olarak sıralanmıştır.

9. 6701 sayılı Kanun'un "Ayrımcılık yasağının kapsamı" başlıklı 5'inci maddesine göre; "(1) Eğitim ve öğretim, yargı, kolluk, sağlık, ulaşım, iletişim, sosyal güvenlik, sosyal hizmetler, sosyal yardım, spor, konaklama, kültür, turizm ve benzeri hizmetleri sunan kamu kurum ve kuruluşları, kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşları, gerçek kişiler ve özel hukuk tüzel kişileri, yürüttükleri faaliyetler bakımından bu hizmetlerden yararlanmakta olan veya yararlanmak üzere başvurmuş olan ya da bu hizmetler hakkında bilgi almak isteyen kişi aleyhine ayrımcılık yapamaz. Bu hüküm kamuya açık hizmetlerin sunulduğu alanlar ve binalara erişimi de kapsar. (2) Birinci fıkrada belirtilen hizmetlerin planlanması, sunulması ve denetlenmesinden sorumlu olan kişi ve kurumlar, farklı engelli grupların ihtiyaçlarını dikkate almakla ve makul düzenlemelerin yapılmasını sağlamakla yükümlüdür."

10. Mezkûr Kanun'un 9'uncu maddesinin birinci fıkrasının (g) bendinde, Kurumun, "ayrımcılık yasağı ihlallerini resen veya başvuru üzerine incelemek, araştırmak, karara bağlamak ve sonuçlarını takip etmek" le görevli olduğu düzenlenmiştir.

11. Kanun'un "İnceleme yetkisi" başlıklı 19'uncu maddesi şöyledir:

"(1) Bu Kanunla ve diğer mevzuatla Kuruma verilen inceleme, araştırma, ziyaret ve rapor hazırlama görevleri ile diğer görevler, insan hakları ve eşitlik uzmanları, insan hakları ve eşitlik uzman yardımcıları ve Başkan tarafından görevlendirilen diğer Kurum personeli tarafından yerine getirilir.

(2) Birinci fıkrada sayılanlar, Başkanın yetkilendirmesi hâlinde, tüm kamu kurum ve kuruluşları ile diğer gerçek ve tüzel kişilerden ilgili bilgi ve belgeleri istemeye, incelemeye ve bunların örneklerini almaya, ilgililerden yazılı ve sözlü bilgi almaya, özgürlüğünden mahrum bırakılan ya da koruma altına alınan kişilerin buldukları yerleri ziyaret etmeye, buralarda inceleme yapmaya ve gerekli tutanakları düzenlemeye, kötü muameleye maruz kaldığı iddia edilen kişi ya da kişilerle görüşmeye yetkilidir. Kamu kurum ve kuruluşları ile diğer gerçek ve tüzel kişiler, Kurumun ziyaretlerini kolaylaştırmak ve taleplerini gecikmeksizin yerine getirmek zorundadırlar...."

12. Mezkûr Kanun'un "İspat yükü" başlıklı 21'inci maddesine göre: "Münhasıran ayrımcılık yasağının ihlali iddiasıyla Kuruma yapılan başvurularda, başvuranın iddiasının gerçekliğine ilişkin kuvvetli emarelerin ve karine oluşturan olguların varlığını ortaya koyması hâlinde, karşı tarafın ayrımcılık yasağını ve eşit muamele ilkesini ihlal etmediğini ispat etmesi gerekir."

IV. DEĞERLENDİRME VE GEREKÇE

13. 6701 sayılı Kanun'un "Başvurular" başlıklı 17'nci maddesinin birinci fıkrası, "*Ayrımcılık yasağı ihlalden zarar gördüğü iddiasında bulunan her gerçek ve tüzel kişi Kuruma başvurabilir.*" hükmünü haizdir. Başvuranın dilekçesinden, 6701 sayılı Kanun'un 3'üncü maddesinin ikinci fıkrasında belirtilen ayrımcılık temellerinden sağlık durumu temeli ile bağlantılı olarak ayrımcılığa maruz kaldığı iddiasında bulunduğu anlaşılmaktadır.

14. Mezkûr Kanun'un 17'nci maddesinin ikinci fıkrasında; "*İlgililer, Kuruma başvurmadan önce bu Kanuna aykırı olduğunu iddia ettikleri uygulamanın düzeltilmesini ilgili taraftan talep eder. Bu taleplerin reddedilmesi veya otuz gün içerisinde cevap verilmemesi hâlinde Kuruma başvuru yapılabilir. Ancak Kurum, telafisi güç veya imkânsız zararların doğması ihtimali bulunan hâllerde, bu şartı aramadan başvuruları kabul edebilir.*" hükmü yer almaktadır. Başvuranın ayrımcılık yasağının ihlali niteliğinde olduğunu iddia ettiği uygulamanın düzeltilmesi için 3/2/2024 tarihinde muhatap Klinik'e başvuru yaptığı ve başvurularına muhatap Klinik tarafından olumsuz yanıt verildiği görülmüştür. Dolayısıyla başvuranın 6701 sayılı Kanun'un 17'nci maddesinin ikinci fıkrasında aranan ilgili tarafa başvuru şartını yerine getirdiği değerlendirilmektedir. Yapılan inceleme neticesinde başvurunun esastan incelenebilecek bir başvuru olduğu kanaatine varılmıştır.

15. Ayrımcılık yasağı, uluslararası insan hakları hukukunun temelinde yer almakta ve pek çok uluslararası insan hakları sözleşmesinde özel olarak düzenlenmektedir Tarafı olduğumuz uluslararası sözleşmelere göre herkes, hukuken tanınmış hak ve hürriyetlerden eşit bir şekilde yararlanma; ayrımcılığın her türüne, şiddet ve taciz uygulamalarına karşı korunma hakkına sahiptir. Bu bağlamda insan Hakları Evrensel Beyanamesi'nin 2'nci maddesi: "*Herkes ırk, renk, cinsiyet, dil, din, siyasal ya da başka türden kanaat, ulusal ya da toplumsal köken, mülkiyet, doğuş veya başka türden statü gibi herhangi bir ayırım gözetilmeksizin, bu Bildirgede belirtilen bütün hak ve özgürlüklere sahiptir.*" hükmünü haizdir.

16. Ayrımcılık yasağı, Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi'nin 14'üncü maddesinde şu şekilde düzenlenmiştir: "*Bu Sözleşme'de tanınan hak ve özgürlüklerden yararlanma, cinsiyet, ırk, renk, dil, din, siyasal veya diğer kanaatler, ulusal veya toplumsal köken, ulusal bir azınlığa aidiyet, servet, doğum başta olmak üzere herhangi başka bir duruma dayalı hiçbir ayrımcılık gözetilmeksizin sağlanmalıdır.*"

17. Birleşmiş Milletler (BM) Medeni ve Siyasi Haklara İlişkin Uluslararası Sözleşme'nin 26'nci maddesi: "*Herkes yasalar önünde eşittir ve hiçbir ayırım gözetilmeksizin yasalarca eşit derecede korunur. Bu bakımdan, yasalar her türlü ayrımı yasaklayacak ve ırk, renk, cinsiyet, dil, din, siyasal ya da başka fikir, ulusal ya da toplumsal köken, mülkiyet, doğum veya diğer statüler gibi, her bağlamda ayrımcılığa karşı eşit ve etkili korumayı temin edecektir.*" hükmü ile ayrımcılığı açıkça yasaklamıştır.

18. BM İnsan Hakları Komitesi'nin 18 sayılı Genel Yorumuna göre ayrımcılık *“ayırma, dışlama, kısıtlama veya ırk, renk, cinsiyet, dil, din, ulusal ya da toplumsal köken, mülkiyet, doğum, siyasi veya diğer görüşlere dayalı olarak gerçekleştirilen ve bütün hak ve hürriyetlerin herkes tarafından tanınmasını ve kullanılmasını engelleyecek veya tanınmasını ve kullanılmasını sınırlandıracak ayrımcılığı kast etmektedir.”*

19. 6701 sayılı Kanun'da yer alan doğrudan ayrımcılık, *“Bir gerçek veya tüzel kişinin, hukuken tanınmış hak ve hürriyetlerden karşılaştırılabilir durumdakilere kıyasla eşit şekilde yararlanmasını bu Kanun'da sayılan ayrımcılık temellerine dayanılarak engelleyen veya zorlaştıran her türlü farklı muameleyi”* ifade etmektedir. 6701 sayılı Kanun'un “İspat yükü” başlıklı 21'inci maddesi de *“Münhasıran ayrımcılık yasağının ihlali iddiasıyla Kuruma yapılan başvurularda, başvuranın iddiasının gerçekliğine ilişkin kuvvetli emarelerin ve karine oluşturan olguların varlığını ortaya koyması hâlinde, karşı tarafın ayrımcılık yasağını ve eşit muamele ilkesini ihlal etmediğini ispat etmesi gerekir.”* hükmünü haizdir.

20. Somut olayda başvuran; saç ekim işlemi için muhatap Klinik ile anlaştığını, tedavi için iki kat ücret verdiğini, Klinik yerine hastanede operasyonun gerçekleştirildiğini ve tedavi türünün değiştirildiğini işlem tamamlandıktan sonra ilk görüşmesinde aldığı hizmet kapsamında vaat edilen garanti belgesinin HIV pozitif olması sebebi ile verilmediğini iddia etmektedir.

21. Başvurunun inceleme ve araştırma sürecinde muhatap Klinik tarafından Kurumumuza bilgi ve belge sunulmadığından Sağlık Bakanlığında HIV pozitif olan kişilerin saç ekimi işlemlerine dair bilgi talep edilmiştir. Sağlık Bakanlığı tarafından Kurumumuza sunulan yazıda *“Tıbbi işlemlerde hedeflenen neticeye ulaşmak için uygulamalar yapılırken temel ilkelerden birisi de kişiye zarar vermemektir. Bu ilkedен hareketle bulaşma riskini önlemek, gerek hastaları ve gerek sağlık çalışanlarını korumak için maksimum önlemler alınmak suretiyle tüm hastalar için aynı şekilde gerekli sterilizasyon ve dezenfeksiyon işlemlerinin yapılması gerekmektedir. Bireylerin bilmediği, farkında olmadığı bulaşma ihtimali bulunan bir hastalık riski tüm hastalar için mevcut olduğundan herkese aynı hassasiyetle yaklaşmak gerektiği açıktır.”* görüşüne yer verilmiştir.

22. 06/05/2023 tarihli ve 32182 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan Saç Ekimi Birimleri Hakkında Yönetmelik'in “Uygulamaya ilişkin hususlar” başlıklı 10'uncu maddesinin (ç) bendi *“Uygulama yapılacak her hastadan aydınlatılmış rıza formu alınır. Aydınlatılmış rıza formuna saç ekimi yapılacak alanın uygulama öncesi ve sonrası donör alanının ve uygulanacak alanın fotoğrafları eklenir ve taraflarca aydınlatılmış rıza formu imzalanır.”* hükmünü haizdir. Somut olayda başvuru dosyasının ekinde yer alan belgelere bakıldığında başvuranın Klinik'in temsilcileri ile WhatsApp uygulaması üzerinden haberleştiği, saç ekimi işlemi ücreti hakkında bilgilendirildiği görülmektedir. Başvuranın ücret hakkında tarafına bilgi verildiğinde *“süper ya tamamdır ay sonuna kadar dönüş yapıcam sizee”* şeklinde dönüş yaptığı tespit edilmiştir. Ayrıca başvurana tedavi süreci hakkında bilgilendirilme yapıldığı ve tedavi türünün değiştirilmesi hakkında da Klinik temsilcisi ile

haberleştigi “ ...Prp seanslarım durumum gereği pek uygun görülmedi klinikte görüştük onun yerine lazer tedavisi olarak değişimi sağladık tekrar gelicem 1 ay sonrasında. Tek istediğim garanti belgesi kaldı...” şeklinde cevap verdiği görülmüştür. Bu sebeple başvuranın ücret ve tedavi türü hakkında aydınlatıldığı ve muhatap Klinik temsilcilerine aksi yönde görüş belirtmediği ve söz konusu mesajların mezkur Yönetmelik’te belirlenen prosedür yönünde sürecin yürütüldüğüne dair karine teşkil ettiği değerlendirilmektedir.

23. Başvuranın dilekçesinde yer alan iddialardan bir diğeri de saç ekimi işleminin muhatap Klinik yerine hastanede gerçekleştirildiği iddiasıdır. Başvuru dilekçesinde yer alan WhatsApp görüşmelerinde başvuranın hastanede yapılacak işlem hakkında bilgilendirildiği görülmüştür. Somut olay hakkında yapılan inceleme ve araştırma sürecinde Sağlık Bakanlığının onaylı saç ekim merkezlerine yer verilen Saç Ekim Merkezleri Portalı’nın bulunduğu tespit edilmiştir. Bu sebeple Ticaret Bakanlığından söz konusu işletmenin ticaret unvanı ve ilgili bilgileri edinildikten sonra muhatap Klinik’in onaylı bir merkez olup olmadığı hakkında Sağlık Bakanlığından bilgi talep edilmiştir. Sağlık Bakanlığı tarafından sunulan görüşte muhatap Klinik’in Saç Ekimi Birimleri Hakkında Yönetmelik çerçevesinde aracı kuruluş olarak yetki belgesinin düzenlendiği bu sebeple anlaşmalı ve yetkili bir sağlık kuruluşunda saç ekimi işlemi yaptırılacağı belirtilmiştir. Bu açıklamalar doğrultusunda başvuranın yetkili sağlık kuruluşunda işlemin yapılacağı hakkında bilgi sahibi olduğu ve hastanede saç ekimi işleminin gerçekleştirilmesinin Sağlık Bakanlığının izni ve mezkûr Yönetmelik hükümlerine uygun olduğu değerlendirilmiştir.

24. Başvuru dilekçesi ele alındığında başvuranın ayrımcı muamele iddiasının temel gerekçesinin saç ekimi işlemi tamamlandıktan sonra garanti belgesinin verilmemesine dayandırıldığı görülmüştür.

25. 6701 sayılı Kanun’un 2’nci maddesinde doğrudan ayrımcılık bir kişinin hukuken tanınmış hak ve hürriyetlerden karşılaştırılabilir durumdakilere kıyasla eşit şekilde yararlanmasını engelleyen muamele olarak tanımlanmaktadır. Bu sebeple bu iddianın aydınlatılması amacıyla sağlık hizmetlerinin sunumunda garanti belgesinin hukuk düzeni tarafından korunan bir menfaat olup olmadığının araştırılması gerekmektedir.

26. Garanti belgesinin hukuki muhteviyatı, 28/1/2013 tarihli ve 6502 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun’un 56’ncı maddesinde üretici tarafından tüketiciye yönelik üretilen ve sunulan mallar için düzenlenen ve tüketicinin sahip olduğu hakları gösteren belge olarak tanımlanmaktadır. Mezkûr Kanun’un 57’nci maddesinde ayrıca ihtiyari garanti tüketicinin yasal hakları saklı kalmak kaydıyla mal veya hizmetle ilgili; değişim, onarım, bakım, bedel iadesi ve benzeri hususlarda satıcı, sağlayıcı, üretici veya ithalatçı tarafından verilen ilave taahhüt olarak belirtilmiştir. Ayrıca 13/6/2014 tarihli ve 29029 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Garanti Belgesi Yönetmeliğinde garanti belgesinin düzenlenmesine ilişkin şartlar belirlenmiştir. Bu Yönetmelik’te de sadece sağlık sektöründe kullanılan tansiyon aletleri, işitme cihazları, konuşma cihazları vb. ürünlerin garanti usulüne yer verilmiştir.

27. Somut olay çerçevesinde Sağlık Bakanlığından saç ekimi işlemlerinde garanti belgesi verilmesinin tıbbi ve hukuki niteliği hakkında görüş talep edilmiştir. Bakanlık tarafından Kurumumuza

sunulan iki ayrı görüşte de sağlık hizmetlerinde herhangi bir işlem için “garanti belgesi” olarak tanımlı bir belge bulunmadığı, tıbbi işlemlerin/uygulamaların beklenen/hedeflenen neticeleri olduğu, tıbbi işlemlerde genel prosedürler bulunmakla birlikte her vakada kişisel faktörler, çevresel faktörler vb. nedeniyle farklı sonuçlar alma ihtimalinin bulunduğu, bu sebeplerle her işlem için olası komplikasyon ve risk faktörlerinin bulunduğunu, kişileri bilgilendirici rıza-onam formu imzalandığını, sadece HIV pozitif bireyler için değil sağlık hizmeti sunumunda tüm bireyler için “garanti belgesi” verilmesine yönelik Bakanlığın kabul ettiği bir uygulama bulunmadığı belirtilmiştir.

28. Saç ekimi uygulamasına dair standartlar saç ekimi birimlerinin açılmasına, görev yapacak personelin belirlenmesine ve denetlenmesine ilişkin usul ve esasların düzenlenmesi amacıyla Saç Ekimi Birimleri Hakkında Yönetmelik’te düzenlenmiştir. Bu Yönetmelik’in “Uygulamaya ilişkin hususlar” başlıklı 10’uncu maddesinde (ç) bendinde *“Uygulama yapılacak her hastadan aydınlatılmış rıza formu alınır. Aydınlatılmış rıza formuna saç ekimi yapılacak alanın uygulama öncesi ve sonrası donör alanının ve uygulanacak alanın fotoğrafları eklenir ve taraflarca aydınlatılmış rıza formu imzalanır.”* hükmü yer almakta olup ayrıca garanti belgesine veya herhangi bir taahhüde ilişkin düzenlemeye rastlanmamıştır.

29. Sağlık Bakanlığının görüşü ve yukarıda açıklanan ilgili mevzuat incelendiğinde saç ekimi işlemlerine dair garanti belgelerinin hukuki düzen ve uygulamada yer almadığı görülmektedir. Her ne kadar başvuranın saç ekimi işlemine dair yaptığı ilk görüşmede garanti belgesi vaat edilmiş olsa da Sağlık Bakanlığının görüşü ve ilgili mevzuat çerçevesinde sağlık hizmetlerinin sunumunda garanti belgesine yer verilmediği, hukuk düzeninde ve Sağlık Bakanlığının uygulamasında bu menfaatin korunmadığı görülmektedir. Bu sebeple başvuranın garanti belgesi verilmemesinin ayrımcılık yasağını ihlal ettiği iddiasının dayanaktan yoksun olduğu değerlendirilmiştir.

30. Belirtilen sebeplerle dosya kapsamında yer alan tüm hususlar birlikte değerlendirildiğinde; başvuranın dilekçesinde yer alan iddialarının gerçekliğine ilişkin kuvvetli emare ve karine oluşturan olguların varlığını ortaya koyamadığı anlaşıldığından 6701 sayılı Kanun’un 9’uncu maddesinin birinci fıkrasının (g) bendi ve Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumu Kanununun Uygulanmasına İlişkin Usul ve Esaslar Hakkında Yönetmelik’in 69’uncu maddesinin birinci fıkrası kapsamında başvuru konusu olayda sağlık durumu temelinde ayrımcılık yasağının ihlal edilmediği kanaatine varılmıştır.

V. KARAR

A. Başvuruda AYRIMCILIK YASAĞININ İHLAL EDİLMEDİĞİNE,

B. Kararın taraflara tebliğine ve KAMUOYUNA DUYURULMASINA,

C. Karara karşı tebliğ tarihinden itibaren 60 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemesine

başvurulabileceğine,

6/11/2024 tarihinde, OY BİRLİĞİYLE karar verildi.

e-imzalıdır

Prof. Dr. Muharrem KILIÇ
Başkan

e-imzalıdır

Av. Aışan TİRYAKİ
II. Başkan

e-imzalıdır

Dr. Burhan ERKUŞ
Kurul Üyesi

e-imzalıdır

Dilek ERTÜRK
Kurul Üyesi

e-imzalıdır

İsmail AYAZ
Kurul Üyesi

e-imzalıdır

Mehmet Emin GENÇ
Kurul Üyesi

e-imzalıdır

Muhammet Ecevit CARTİ
Kurul Üyesi

e-imzalıdır

Saffet BALIN
Kurul Üyesi

e-imzalıdır

Ünal SADE
Kurul Üyesi

e-imzalıdır

Yunus Emre KARAOSMANOĞLU
Kurul Üyesi

e-imzalıdır

Av. Zennure BER
Kurul Üyesi