

Başvuru Numarası : 2024/2696-2024/2871
Toplantı Tarihi/Sayısı : 04.09.2025/247
Karar Numarası : 2025/583
Başvuran : M.A.
Başvuran Vekili/ Vasisi : -
Adres : -
Muhatap Kurum/Kişi : T.C. Tarım ve Orman Bakanlığı
Muhatap Vekili : -
Muhatap Adres : -

I. BAŞVURUNUN KONUSU

1. ... Büyükşehir Belediyesinde ziraat mühendisi olarak görev yapan başvuranın, Guillain-Barre Sendromu ve lösemi hastası olan annesinin tedavi sürecinde yanında olma amacıyla ailesinin yaşadığı ... iline atanmak için yapmış olduğu naklen atama başvurularının reddinin sağlık temelinde ayrımcılık oluşturduğu iddiasına ilişkindir.

II. İNCELEME SÜRECİ

2. Başvuran, başvuru dilekçesinde özetle;

a. Hâlihazırda ... Büyükşehir Belediyesinde ziraat mühendisi olarak görev yaptığını,

b. Annesinin çok nadir görülen Guillain-Barre Sendromu rahatsızlığı olduğunu ve aynı zamanda lösemi tedavisi gördüğünü, annesinin tedavi sürecinde belirli aralıklarla hastaneye kontrole gitmek zorunda olduğunu, bu süreçte hem tedavisi devam eden annesinin yanında olabilmek hem de aile bütünlüğünün tesis edilebilmesi amacıyla ailesinin yaşadığı ... iline naklen atanmak istediğini,

c. Naklen atama talebinde bulunabilmek için zorunlu 4 yıllık hizmet süresini tamamladığını ve bu tarihten sonra nakil başvurularında bulunduğunu, ... Büyükşehir Belediyesi ve bazı ilçe belediyelerine çok sayıda başvuru yaptığını, başvuruların hiçbirinden olumlu sonuç alamaması üzerine 6/11/2021 tarihinden itibaren Cumhurbaşkanlığı İletişim Merkezi (CİMER) üzerinden birçok kez Tarım ve Orman Bakanlığına kurumlar arası geçiş başvurusunda bulunduğunu ve yine olumsuz yanıt aldığını,

ç. Yaklaşık yedi yıldır naklen atama talebiyle ilgili tüm girişimlerinin olumsuz sonuçlandığını, tanıdığı pek çok memurun başka illere ve kurumlara geçiş yapabildiğini ancak bu hakkın kendisine tanınmamasının eşitlik

Bu belge, güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.

ilkesine aykırılık teşkil ettiğini, ayrımcılığa maruz kaldığını,
iddia etmektedir.

3. Muhatap T.C. Tarım ve Orman Bakanlığından alınan yazılı görüşte özetle;

a. Kurumlar arası geçişlerde Cumhurbaşkanlığı tarafından Bakanlığa tahsis edilen sınırlı sayıdaki kadrolar çerçevesinde ve Bakanlık makamınca yapılan değerlendirme sonucu 14/7/1965 tarihli ve 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 74'üncü maddesi gereğince işlem gerçekleştirildiği,

b. Kurumlar arası geçiş başvurularının değerlendirilmesinde aile birliğinin sağlanması, sağlık ve engellilik durumu gibi mazeretlerin gözetilmediği,

c. Bakanlığın merkez ve taşra teşkilatı emrine 2021 ve 2024 yılları arasında 4675 kişinin kurumlar arası geçiş talebinde bulunduğunu ancak yalnızca 125 kişinin kurumlar arası naklen atamasının 657 sayılı Kanun'un 74'üncü maddesi gereğince gerçekleştirildiği,

belirtilmiş ve başvuranın CİMER üzerinden yapmış olduğu kurumlar arası geçiş başvuruları ve Bakanlık tarafından verilen cevaplar yazılı görüşün ekinde sunulmuştur.

4. Muhatap Kurumdan alınan yazılı görüş başvurana iletilmiş; başvurandan konuya ilişkin yazılı görüşü ile birlikte Guillain-Barre Sendromu hastası annesi adına düzenlenmiş bir engellilik raporu bulunmaktaysa engellilik raporunun bir suretini Kurumumuza sunması talep edilmiştir. Muhatabın yazılı görüşüne karşı başvuran tarafından sunulan yazılı görüşte özetle;

a. Bakanlığın yazılı görüşünde kurumlar arası geçişlerde aile birliği, sağlık ve engellilik gibi durumların gözetilmediğinin belirtilmesinin insan vicdanına aykırı bir yaklaşım olduğu,

b. 657 sayılı Kanun'un 74'üncü maddesinde kurumlar arası geçişlerin kurumların karşılıklı muvafakati ile yapılabileceğinin ifade edildiğini ancak bunun hangi kriterlere göre yapılacağına yer verilmediği,

c. Muhatap Bakanlığın kurumlar arası geçişlerde hangi kriterleri öncelediğini belirtmediği,

ç. Tanıdığı diğer devlet memurlarının zorunlu hizmet sürelerinden sonra başka kurumlara kolaylıkla geçiş yapabildiği, kendisiyle aynı kurumda aynı statüde görev yapan bir arkadaşının T.C. Tarım ve Orman Bakanlığına kurumlar arası geçiş talebi kabul edilirken benzer yıllarda başvuru yaptığı halde talebinin kabul edilmediği,

d. Ağır hastalık geçirmiş ve halen kanser tedavisi gören bir annesi olduğu, annesinin engellilik raporunun bulunmadığı ancak 60 yaşın üzerinde bir lösemi hastası olarak zor durumda kalan annesinin yanında olmak istediği, kurumlar arası geçiş gibi bir hakkın öncelikle kendisine ve kendisi gibi zor durumda olan insanlara verilmesi gerektiği,

e. Naklen atama talebinin değerlendirilmesinde mazeret durumunun dikkate alınmamasının, tanıdığı insanlar başka kurumlara ve illere naklen atama yoluyla geçiş yapabiliyorken kendisine bu hakkın tanınmamasının ayrımcılık teşkil ettiği,
iddia edilmiştir.

III. İLGİLİ MEVZUAT

5. Anayasa'nın "Kanun önünde eşitlik" başlıklı 10'uncu maddesi; "Herkes, dil, ırk, renk, cinsiyet,

Bu belge, güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.

Belge Doğrulama Kodu :

Adres: Mithatpaşa Cad. No: 52 06420 Kızılay-ANKARA

Telefon No : 4227800 Fax No : 4227899

e-Posta : / Kep Adresi : tihek@hs01.kep.tr

İnternet Adresi : <http://www.tihek.gov.tr/>

Ayrıntılı Bilgi İçin:

Telefon No: 7800

siyasi düşünce, felsefi inanç, din, mezhep ve benzeri sebeplerle ayırım gözetilmeksizin kanun önünde eşittir. (...) Devlet organları ve idare makamları bütün işlemlerinde kanun önünde eşitlik ilkesine uygun olarak hareket etmek zorundadırlar.” hükmünü içermektedir.

6. Anayasa’nın “Çalışma hakkı ve ödevi” başlıklı 49’uncu maddesinde; “Çalışma, herkesin hakkı ve ödevidir. Devlet, çalışanların hayat seviyesini yükseltmek, çalışma hayatını geliştirmek için çalışanları ve işsizleri korumak, çalışmayı desteklemek, işsizliği önlemeye elverişli ekonomik bir ortam yaratmak ve çalışma barışını sağlamak için gerekli tedbirleri alır.” hükmü yer almaktadır.

7. 6/4/2016 tarihli ve 6701 sayılı Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumu Kanunu’nun “Tanımlar” başlıklı 2’nci maddesinin birinci fıkrası;“(e) Dolaylı ayrımcılık: Bir gerçek veya tüzel kişinin, görünüşte ayrımcı olmayan her türlü eylem, işlem ve uygulamalar sonucunda, bu Kanunda sayılan ayrımcılık temelleriyle bağlantılı olarak, hukuken tanınmış hak ve hürriyetlerden yararlanma bakımından nesnel olarak haklılaştırılamayan dezavantajlı bir konuma sokulmasını, (...) (i) Makul düzenleme: Engellilerin hak ve özgürlüklerini tam ve diğer bireylerle eşit şekilde kullanmasını veya bunlardan yararlanmasını sağlamak üzer belirli bir durumda ihtiyaç duyulan, mali imkânlar nispetinde, ölçülü, gerekli ve uygun değişiklik ve tedbirleri ifade eder.” hükmünü havidir.

8. 6701 sayılı Kanun’un “Eşitlik ilkesi ve ayrımcılık yasağı” başlıklı 3’üncü maddesinde; “ (1) Herkes, hukuken tanınmış hak ve hürriyetlerden yararlanmada eşittir. (2) Bu Kanun kapsamında cinsiyet, ırk, renk, dil, din, inanç, mezhep, felsefi ve siyasi görüş, etnik köken, servet, doğum, medeni hâl, sağlık durumu, engellilik ve yaş temellerine dayalı ayrımcılık yasaktır. (3) Ayrımcılık yasağının ihlali hâlinde, konuya ilişkin görev ve yetkisi bulunan kamu kurum ve kuruluşları ile kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşları ihlalin sona erdirilmesi, sonuçlarının giderilmesi, tekrarlanmasının önlenmesi, adli ve idari yoldan takibinin sağlanması amacıyla gerekli tedbirleri almakla yükümlüdür. (4) Ayrımcılık yasağı bakımından sorumluluk altında olan gerçek ve özel hukuk tüzel kişileri, yetki alanları içerisinde bulunan konular bakımından ayrımcılığın tespiti, ortadan kaldırılması ve eşitliğin sağlanması için gerekli tedbirleri almakla yükümlüdür.” hükümleri yer almaktadır.

9. Mezkûr Kanun’un “İstihdam ve serbest meslek” başlıklı 6’ncı maddesi;“(1) İşveren veya işveren tarafından yetkilendirilmiş kişi; işverenin çalışanı veya bu amaçla başvuran kişi, uygulamalı iş deneyimi edinmek üzere bir işyerinde bulunan veya bu amaçla başvuran kişi ve herhangi bir sıfatla çalışmak ya da uygulamalı iş deneyimi edinmek üzere işyeri veya iş ile ilgili olarak bilgi edinmek isteyen kişi aleyhine, bilgilenme, başvuru, seçim kriterleri, işe alım şartları ile çalışma ve çalışmanın sona ermesi süreçleri dâhil olmak üzere, işle ilgili süreçlerin hiçbirinde ayrımcılık yapamaz. (...) (6) Kamu kurum ve kuruluşlarında istihdam bu madde hükümlerine tabidir.” hükümlerini içermektedir.

10. Yine Mezkûr Kanun’un “Kurumun görevleri” başlıklı 9’uncu maddesinin birinci fıkrasının (g)bendine göre “Ayrımcılık yasağı ihlallerini resen veya başvuru üzerine incelemek, araştırmak, karara bağlamak ve sonuçlarını takip etmek” Kurumun görevleri arasındadır.

11. Yine 6701 sayılı Kanun’un “İspat yükü” başlıklı 21’inci maddesi “Münhasıran ayrımcılık yasağının ihlali iddiasıyla Kuruma yapılan başvurularda, başvuranın iddiasının gerçekliğine ilişkin kuvvetli

Bu belge, güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.

Belge Doğrulama Kodu :

Adres: Mithatpaşa Cad. No: 52 06420 Kızılay-ANKARA

Telefon No : 4227800 Fax No : 4227899

e-Posta : / Kep Adresi : tihek@hs01.kep.tr

İnternet Adresi : <http://www.tihek.gov.tr/>

Ayrıntılı Bilgi İçin:

Telefon No: 7800

emarelerin ve karine oluşturan olguların varlığını ortaya koyması hâlinde, karşı tarafın ayrımcılık yasağını ve eşit muamele ilkesini ihlal etmediğini ispat etmesi gerekir.” hükmünü içermektedir.

IV. DEĞERLENDİRME VE GEREKÇE

12. 6701 sayılı Kanun’un “Başvurular” başlıklı 17’nci maddesinin birinci fıkrası, “Ayrımcılık yasağı ihlalden zarar gördüğü iddiasında bulunan her gerçek ve tüzel kişi Kuruma başvurabilir.” hükmünü haizdir. Aynı maddenin ikinci fıkrasına göre “İlgililer, Kuruma başvurmadan önce bu Kanuna aykırı olduğunu iddia ettikleri uygulamanın düzeltilmesini ilgili taraftan talep eder. Bu taleplerin reddedilmesi veya otuz gün içerisinde cevap verilmemesi hâlinde Kuruma başvuru yapılabilir. Ancak Kurum, telafisi güç veya imkânsız zararların doğması ihtimali bulunan hâllerde, bu şartı aramadan başvuruları kabul edebilir.”. Bu çerçevede başvuran, başvuru dilekçesinde; mezkûr Kanun’un 3’üncü maddesinin ikinci fıkrası kapsamında annesinin sağlık durumuna rağmen naklen atama talebinin kabul edilmemesi nedeniyle ayrımcılığa maruz kaldığını iddia etmektedir. Başvuranın CİMER üzerinden 6/11/2021, 1/12/2021, 30/4/2023, 16/8/2023, 1/11/2023 tarihlerinde başvuruya konu naklen atama talebinin yerine getirilmesi için ilgili İdareye başvurduğu ancak olumlu sonuç alamadığı anlaşıldığından; yapılan inceleme neticesinde başvurunun esastan incelenebilecek bir başvuru olduğu değerlendirilmesine varılmıştır.

13. Eşitlik ilkesi ve ayrımcılık yasağı, insan hakları hukukunun temel normları arasında yer almakta olup hem uluslararası sözleşmelerde hem de ulusal mevzuatımızda güçlü bir şekilde teminat altına alınmıştır. İnsan Hakları Evrensel Beyanname’si’nin 2’nci maddesine göre “Herkes, ırk, renk, cinsiyet, dil, din, siyasal veya başka bir görüş, ulusal veya sosyal köken, mülkiyet, doğuş veya herhangi bir ayrım gözetmeksizin bu Bildirge ile ilan olunan bütün haklardan ve bütün özgürlüklerden yararlanabilir.”. Birleşmiş Milletler Medeni ve Siyasal Haklar Sözleşmesi’nin 2’nci maddesine göre; “Herkes yasalar önünde eşittir ve hiçbir ayrım gözetilmeksizin yasalarca eşit derecede korunur. Bu bakımdan yasalar her türlü ayrımı yasaklayacak ve ırk, renk, cinsiyet, dil, din, siyasal veya başka fikir ulusal ya da toplumsal köken, mülkiyet, doğum veya diğer statüler gibi her bağlamda ayrımcılığa eşit ve etkili korumayı temin edecektir.”.

14. Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi’nin “Ayrımcılık Yasağı” başlıklı 14’üncü maddesine göre “Bu Sözleşme’de tanınan hak ve özgürlüklerden yararlanma, cinsiyet, ırk, renk, dil, din, siyasal veya diğer kanaatler, ulusal veya toplumsal köken, ulusal bir azınlığa aidiyet, servet, doğum başta olmak üzere herhangi başka bir duruma dayalı hiçbir ayrımcılık gözetilmeksizin sağlanmalıdır.”

15. Ulusal mevzuatımızda ise Anayasa’nın 10’uncu maddesi eşitlik ilkesini güvence altına alırken 6701 sayılı Kanun’un 3’üncü maddesinin birinci fıkrası; herkesin, hukuken tanınmış hak ve hürriyetlerden yararlanmada eşit olduğunu hükme bağlamış, yine mezkûr Kanun’un 3’üncü maddesinin ikinci fıkrası cinsiyet, ırk, renk, dil, din, inanç, mezhep, felsefi ve siyasi görüş, etnik köken, servet , doğum, medeni hal, sağlık durumu, engellilik ve yaş temellerine dayalı ayrımcılığı yasaklamıştır.

16. Somut olayda başvuran; ağır hastalık geçirmiş ve halen kanser tedavisi gören bir annesi olduğunu, 60 yaşın üzerinde bir lösemi hastası olarak zor durumda kalan annesinin yanında olmak istediğini, kurumlar arası

Bu belge, güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.

Belge Doğrulama Kodu :

Adres: Mithatpaşa Cad. No: 52 06420 Kızılay-ANKARA
Telefon No : 4227800 Fax No : 4227899
e-Posta : / Kep Adresi : tihek@hs01.kep.tr

Ayrıntılı Bilgi İçin:
Telefon No: 7800

İnternet Adresi : <http://www.tihek.gov.tr/>

geçiş gibi bir hakkın öncelikle kendisine ve kendisi gibi mazereti olan kişilere sağlanması gerektiğini, naklen atama talebinin değerlendirilmesinde mazeret durumunun dikkate alınmamasının ve tanıdığı insanlar başka kurumlara ve illere naklen atama yoluyla geçiş yapabiliyor iken kendisine bu hakkın tanınmamasının ayrımcılık teşkil ettiğini iddia etmektedir.

17. Başvuranın iddialarının kendisi ile ilgili bir özellikten ya da durumdan değil, yakın ilişkide olduğu annesinin sağlık durumu sebebiyle ayrımcılığa maruz kaldığı yönünde olduğu anlaşılmaktadır. Avrupa Birliği Adalet Divanı (ABAD), 2008 yılında engelli bir çocuğu olan çalışanın çocuğuna bakabilmesi için esnek çalışma saatleri taleplerinin kabul edilmemesi ve engelli çocuğu nedeniyle ayrımcılığa maruz kaldığı iddialarına ilişkin verdiği kararında, kendisi engelli olmasa dahi bakmakla yükümlü olduğu engelli bir çocuğu olan kişiye bu sebebe bağlı olarak işyerindeki emsal çalışanlara göre daha az lehte davranılmasının doğrudan ayrımcılık oluşturacağını ve ayrımcılık yasağına ilişkin hukuki düzenlemelerin kişiye yakın kişilerin özellikleri nedeniyle ayrımcı muamele uygulanması durumlarında da uygulanacağını belirtmiştir (ABAD, Coleman- Attridge Law and Steve Law, Dava C-303/06 [2008] I-5603, 17/7/2008) Bu kapsamda başvuranın annesinden kaynaklı özel durumuna bağlı taleplerini içeren başvurunun esastan incelenmesinin önünde bir engel bulunmadığı değerlendirilmektedir.

18. Somut olayda, başvuranın annesinin lösemi tedavisinin devam ettiğine ilişkin belgelerin ve günlük yaşam aktivitelerini tek başına idame ettirebileceğine dair değerlendirmenin yer aldığı 25/3/2025 tarihli Durum Bildirir Sağlık Kurulu Raporu'nun dosyaya dahil edildiği anlaşılmaktadır. Ancak başvuranın annesinin engellilik durumuna ilişkin değerlendirmeye elverişli herhangi bir bilgi ve belge dosyaya sunulmamıştır. Bu kapsamda başvurunun engellilik temeli ve makul düzenleme kapsamında incelenemeyeceği, 6701 sayılı Kanun'un 3'üncü maddesinin ikinci fıkrasında belirtilen ayrımcılık temellerinden sağlık durumu temelinde ayrımcılık yasağı bağlamında incelenmesinin uygun olduğu değerlendirilmiştir.

19. Sağlık durumu temelinde ayrımcılık kişilerin sağlık durumu dolayısıyla eğitim, ulaşım, sağlık kuruluşları, binalar, bilgi/iletişim, istihdam, özlük hakları, terfi, mal ve hizmetlere erişim gibi hakları bakımından ayrımcılığa uğradığı hallerde söz konusu olmaktadır (Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumu (TİHEK), Ayrımcılık Temelleri Serisi No:10 Sağlık Durumu Temelinde Ayrımcılık, 2022, s.4). Görünüşte ayrımcı olmayan her türlü eylem, işlem ve uygulamalar sonucunda bir kişinin, sağlık durumuyla bağlantılı olarak hukukten tanınmış hak ve hürriyetlerden yararlanma bakımından nesnel olarak haklılaştırılmayan dezavantajlı konuma sokulması sağlık durumu temelinde dolaylı ayrımcılık teşkil etmektedir. (Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumu (TİHEK), Ayrımcılık Temelleri Serisi No:10 Sağlık Durumu Temelinde Ayrımcılık, 2022, s.5)

20. Bu çerçevede öncelikle naklen atamaya ilişkin mevzuat ve düzenlemelerin incelenmesi gerekmektedir. 657 sayılı Kanun'un "*Memurların bir kurumdan diğerine nakilleri*" başlıklı 74'üncü maddesinin birinci fıkrası "*Memurların bu Kanuna tabi kurumlar arasında, kurumların muvafakatı ile kazanılmış hak dereceleri üzerinden veya 68 inci maddedeki esaslar çerçevesinde derece yükselmesi suretiyle, bulundukları sınıftan veya öğrenim durumları itibarıyla girebilecekleri sınıftan, bir kadroya nakilleri mümkündür.*" hükmünü haizdir. Konuya ilişkin muhatap Tarım ve Orman Bakanlığı tarafından sunulan yazılı görüşte; kurumlar arası geçişlerde Cumhurbaşkanlığı tarafından Bakanlığa tahsis edilen sınırlı sayıdaki kadrolar çerçevesinde ve Bakanlık makamınca yapılan değerlendirme sonucu işlem gerçekleştirildiği, başvuruların

Bu belge, güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.

Belge Doğrulama Kodu :

Adres: Mithatpaşa Cad. No: 52 06420 Kızılay-ANKARA
Telefon No : 4227800 Fax No : 4227899
e-Posta : / Kep Adresi : tihek@hs01.kep.tr

Ayrıntılı Bilgi İçin:
Telefon No: 7800

İnternet Adresi : <http://www.tihek.gov.tr/>

değerlendirilmesinde aile birliğinin sağlanması, sağlık ve engellilik durumu gibi mazeret durumlarına yönelik farklı bir uygulamanın bulunmadığı belirtilmiştir.

21. Mezkûr Kanun kapsamında başvuranın naklen atama yoluyla başka bir kamu kurumuna geçiş yapabilmesi için hem halihazırda memur olarak çalıştığı ... Büyükşehir Belediyesinden hem de atanmak istediği muhatap Tarım ve Orman Bakanlığından muvafakat almasının zorunlu olduğu anlaşılmaktadır. Ancak dosya kapsamında, başvuranın görev yaptığı kurumdan naklen atamaya ilişkin muvafakat aldığını gösteren herhangi bir belgeye yer verilmediği görülmektedir. Her ne kadar Mezkûr Kanun'un 74'üncü maddesinde muvafakat sürecine ilişkin olarak idareler arasında bir öncelik sıralaması öngörülmemiş olsa da; somut olayda başvuranın naklen atama talebinin yerine getirilebilmesi için yalnızca muhatap İdareden alınacak muvafakatin yeterli olmadığı, muvafakat ve naklen atama sürecinin diğer esaslı unsurlarının da tamamlanmadığı anlaşılmaktadır.

22. 657 sayılı Kanun'un 76'ncı maddesinde devlet memurlarının kazanılmış hak aylık ve dereceleriyle başka yerlerdeki diğer kadrolara naklen atanabileceği öngörülmüştür. Dolayısıyla kamu görevlilerinin naklen atanması konusunda idareye oldukça geniş bir takdir yetkisi tanınmıştır. Nitekim idarenin kamu hizmetlerinin etkin işlemlerini sağlamak için hangi gerekliliklere ihtiyaç bulunduğunu tespit edebilmek yönünden en iyi konumda bulunduğu açıktır (Anayasa Mahkemesi (AYM), *Elif Güneysu*, B. No: 2017/31733, 7/10/2021, para.48). Şüphesiz, idarenin takdir yetkisine sahip olması, idarenin keyfi olarak hareket edebileceği anlamına gelmemektedir. İdareye yasalarla tanınan takdir yetkisi mutlak olmayıp, kamu yararı ve hizmet gerekleri ile sınırlıdır. İdare, takdir yetkisini kullanırken kendisine verilen yetkinin amacı doğrultusunda hareket etmeli, nesnellik ve tarafsızlık içinde davranmalı, eşitlik kuralını gözetmeli, orantılılık ilkesine uymalı, kanunlar özel koşullar öngörmüşse bunlara uymalı; bu yetkiyi kamu yararı ve hizmetin gereklerine uygun bir şekilde objektif makul ve geçerli neden ve gerekçelere dayalı olarak kullanmalıdır (Kamu Denetçiliği Kurumu (KDK), B. No: 2023/15569, K. No: 2023/14948, 22/11/2023, para. 12)

23. Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunun naklen atamaya ilişkin bir kararında; 657 sayılı Kanun'un 74'üncü maddesi hükmü gereği kurumlar arası naklen atanma taleplerine ilişkin olarak atanmak istenen ve hâlihazırda çalışılan idarelerin ilgilinin atanması hususunda muvafakatlarının bulunması gerektiğinin açık olduğu ve atama yapacak idare açısından muvafakatin varlığının ancak ön işlem niteliğinde olduğu, davalı idarenin davacıyı kendi kadrolarına naklen atama hususunda takdir yetkisinin bulunduğu ve bu yetkinin kamu yararı ve hizmet gereklerine aykırı olarak kullanıldığına ilişkin dosya kapsamında bilgi ve belgeye rastlanmadığı hususları birlikte değerlendirildiğinde, idarelerin boş bulunan kadrolara atama yapma hususundaki yetkisini belli bir kişi lehine kullanmaya yargı kararı ile zorlanamayacağı belirtilmiştir (Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu, 2021/2 E.,2021/1155 K., 3/6/2021).

24. Somut olayda, muhatap İdarenin başvuranın naklen atanma isteğini kabul etme veya etmeme konusunda idarenin ihtiyaçları, istihdam olanakları ve diğer şartlar bağlamında geniş bir takdir yetkisi bulunmaktadır. Muhatap İdareden gelen 21/2/2025 tarihli ve ... sayılı görüş yazısında; Bakanlığın Merkez ve Taşra teşkilatı emrine 2021 ve 2024 yılları arasında 4675 kişinin kurumlar arası geçiş talebinde bulunduğu ancak 125 kişinin kurumlar arası naklen atamasının gerçekleştirildiği ifade edilmiştir. Muhatap İdarenin resmi internet sitesinde yayımlanan personel alım ilanları incelendiğinde; 2022 yılında 2 farklı ilan ile 167 ve 523 kişilik, 2024

Bu belge, güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.

Belge Doğrulama Kodu :

Adres: Mithatpaşa Cad. No: 52 06420 Kızılay-ANKARA
Telefon No : 4227800 Fax No : 4227899
e-Posta : / Kep Adresi : tihek@hs01.kep.tr

Ayrıntılı Bilgi İçin:
Telefon No: 7800

İnternet Adresi : <http://www.tihek.gov.tr/>

yılında ise 982 kişilik ziraat mühendisi alımı yapmak üzere duyuru yapıldığı tespit edilmiştir. 2021-2024 yılları arasında Kamu Personel Seçme Sınavı (KPSS) yoluyla alınan personel sayısı ile Kuruma naklen atamayla geçiş yapan personel sayısı karşılaştırıldığında, muhatap İdarenin Cumhurbaşkanlığı tarafından Bakanlığa tahsis edilen sınırlı sayıdaki kontenjan dahilinde, kadro durumu ve kurum ihtiyaçları çerçevesinde KPSS yolu ile personel alımına öncelik verdiği, takdir yetkisini bu yönde kullanarak işlem gerçekleştirdiği anlaşılmaktadır.

25. Kişinin kamu görevlisi olması, kendisine sağladığı birtakım ayrıcalıklar ve avantajların yanında, birtakım külfet ve sorumluluklara katlanmayı ve diğer kişilerin tabi olmadığı birtakım sınırlamalara tabi olmayı da gerektirmektedir. Kişi, kamu görevine kendi isteği ile girmekle, bu statünün gerektirdiği ayrıcalıklardan da yararlanmayı ve külfetlere katlanmayı kabul etmiş sayılmakta olup, kamu hizmetinin kendine has özellikleri, bu avantaj ve sınırlamaları zorunlu kılmaktadır (AYM, *İhsan Asutay*, B. No: 2012/606, 20/2/2014, para. 38). Nitekim Anayasa veya kanunlarda kamu görevlilerine coğrafi teminat verilmemiştir. Bu nedenle kamu görevlilerinin şu veya bu nedenle başka bir yere atanmaları *-söz konusu atama nedeniyle kimi zorluklar yaşasalar ve yaşamları üzerinde ciddi etkiler bırakılsa bile-* otomatik olarak bir cezalandırma olarak görülemez veya otomatik olarak Anayasa’da koruma altına alınan hakların ihlaline neden olmaz. (AYM, *Elif Güneysu*, B. No: 2017/31733, 7/10/2021, para.51) Bu kapsamda mahalli idare statüsündeki ... Büyükşehir Belediyesinde görev yapan başvuranın başka kurumlara geçiş talebiyle ilgili riskleri işe giriş sürecinde tayin edebilecek durumda olduğu ve bu riskleri kabul ettiği değerlendirilmektedir.

26. Ayrımcılık yasağının ihlal edildiğinin kanıtlanması, ayrımcılık kendini açık ve kolayca tespit edebilen bir şekilde göstermediğinden oldukça güçtür. AİHM bu açıdan “makul şüphe bırakmayacak” bir kanıt standardı kabul etmiştir. Mahkemeye göre kanıtlama yeterince güçlü, açık ve birbiriyle uyumlu çıkarsamalardan ya da yeterince çürütülememiş maddi olgulardan oluşabilecektir. (AİHM, *Nachova ve Diğerleri/ Bulgaristan*, B. No:43577/98, 6/7/2005, para.147) AİHM bir başvuranın farklı bir muameleye maruz kaldığını en azından “kanıt başlangıcı” olarak adlandırılabilir bazı kanıtlarla ortaya koyduğu durumlarda bu farklı muamelenin yapıp yapılmadığının ya da haklı olup olmadığının ispatlanmasının karşı tarafa ait olacağını belirtmektedir (AİHM, *Chassagnou ve Diğerleri/ Fransa* [BD], B. No:25088/94, 29/4/1999, para. 91-92).

27. AYM’ye göre ayrımcılık iddiasının ciddiye alınabilmesi için başvuranın kendisiyle benzer durumdaki başka kişilere yapılan muamele ile kendisine yapılan muamele arasında bir farklılığın bulunduğunu ve bu farklılığın meşru bir amaç olmaksızın ırk, renk, cinsiyet, din, dil vb. ayrımcı bir nedene dayandığını makul delillerle ortaya koyması gerekmektedir (AYM, *Devrim Evin*, B. No:2013/2069, 20/2/2014, para.34).

28. 6701 sayılı Kanun’un “İspat yükü” başlıklı 21’inci maddesi de “*Münhasıran ayrımcılık yasağının ihlali iddiasıyla Kuruma yapılan başvurularda, başvuranın iddiasının gerçekliğine ilişkin kuvvetli emarelerin ve karine oluşturan olguların varlığını ortaya koyması hâlinde, karşı tarafın ayrımcılık yasağını ve eşit muamele ilkesini ihlal etmediğini ispat etmesi gerekir.*” hükmünü haizdir. Bu çerçevede, Kuruma yapılan başvurularda ispat yükünün yer değiştirmesi için başvuranın iddiasının gerçekliğine dair kuvvetli emareler ve karine oluşturan olguların varlığını ortaya koyması gerekmektedir.

29. Başvuran, başvuru dilekçesinde ve muhatabın cevabına karşı sunduğu yazılı görüşte tanıdığı diğer devlet memurlarının başka kurumlara kolaylıkla geçiş yapabildiğini, naklen atama konusunda kendisine ayrımcılık

Bu belge, güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.

Belge Doğrulama Kodu :

Adres: Mithatpaşa Cad. No: 52 06420 Kızılay-ANKARA
Telefon No : 4227800 Fax No : 4227899
e-Posta : / Kep Adresi : tihek@hs01.kep.tr

Ayrıntılı Bilgi İçin:
Telefon No: 7800

İnternet Adresi : <http://www.tihek.gov.tr/>

uygulandığını iddia etmişse de; buna ilişkin kuvvetli emare ve karine oluşturan olguların varlığını gösteren herhangi bir bilgi ve belgeyi Kurumumuza sunmadığı anlaşılmıştır.

30. Tüm bu hususlar birlikte değerlendirildiğinde, başvuranın naklen atamaya ilişkin hükümleri kabul ederek memuriyete başladığı, naklen atama talebinin değerlendirilmesi konusunda istihdam imkânları, idarenin ihtiyaçları ve diğer şartlar bağlamında muhatap İdarenin 657 sayılı Kanun'un 74'üncü maddesi uyarınca geniş takdir yetkisine sahip olduğu, muhatap İdareye tanınmış takdir yetkisinin kullanımında eşitlik ilkesi ve ayrımcılık yasağının ihlal edildiği iddiasının gerçekliğine ilişkin kuvvetli emarelerin ve karine oluşturan olguların başvuran tarafından ortaya konulamadığı değerlendirildiğinden ayrımcılık yasağının ihlal edilmediği kanaatine varılmıştır.

V. KARAR

A. Başvuruda AYRIMCILIK YASAĞININ İHLAL EDİLMEDİĞİNE,

B. Kararın taraflara tebliğine ve KAMUOYUNA DUYURULMASINA,

C. Karara karşı tebliğ tarihinden itibaren 60 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemesine başvurulabileceğine,

4/9/2025 tarihinde OY BİRLİĞİYLE karar verildi.

e-imzalıdır

Prof. Dr. Fahrettin ALTUN
Kurul Başkanı

e-imzalıdır

Muhammet Ecevit CARTİ
II. Başkan

e-imzalıdır

Dilek ERTÜRK
Kurul Üyesi

e-imzalıdır

Av. Erol GÖKDÖL
Kurul Üyesi

e-imzalıdır

Evren BAŞAR
Kurul Üyesi

e-imzalıdır

Av. Fatma ÇINAR
Kurul Üyesi

e-imzalıdır

Av. Melahat DEMİR
Kurul Üyesi

e-imzalıdır

Dr. Ömer ÇELEN
Kurul Üyesi

e-imzalıdır

Av. Selami AÇAN
Kurul Üyesi

e-imzalıdır

Selma ÖZTÜRK PINAR
Kurul Üyesi

e-imzalıdır

Tayyip UÇAR
Kurul Üyesi

Bu belge, güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.

Belge Doğrulama Kodu :

Adres: Mithatpaşa Cad. No: 52 06420 Kızılay-ANKARA

Telefon No : 4227800 Fax No : 4227899

e-Posta : / Kep Adresi : tihek@hs01.kep.tr

İnternet Adresi : <http://www.tihek.gov.tr/>

Ayrıntılı Bilgi İçin:

Telefon No: 7800