



T.C.
TÜRKİYE İNSAN HAKLARI VE EŞİTLİK KURUMU
1.DAİRE KARARI

Başvuru Numarası : 2022/1061
Toplantı Tarihi/Sayısı : 23.2.2023/33
Karar Numarası : 2023/208
Başvuran : H.C.A.
Başvuran Vekili : --
Adres : --
Muhatap Kurum/Kişi : Diyarbakır 1 No'lu Yüksek Güvenlikli Kapalı Ceza İnfaz Kurumu Müdürlüğü
Muhatap Adres :

I. BAŞVURUNUN KONUSU

1. Başvuru, başvuranın bulunduğu Ceza İnfaz Kurumunda; kronik hastalığının tedavisi, üniversite eğitimi, kantin, telefon, dilekçe haklarını kullanmasına ve duruşmalara SEGBİS aracılığı ile katılmasına engel olduğu, işkence, tehdit ve hakarete maruz bırakıldığı ve müdür olarak atanan infaz ve koruma baş memurunca haraç vermeye zorlanarak kötü muameleye maruz bırakıldığı iddialarına ilişkindir.

II. İNCELEME SÜRECİ

2. Başvuru dilekçesi ve ekleri doğrultusunda, Ulusal Önleme Mekanizması Birimi tarafından incelemesi gerçekleştirilen başvuruda başvuran özetle:

a. Bulduğu Ceza İnfaz Kurumunda; kronik hastalığının tedavisi, üniversite eğitimi, kantin, telefon, dilekçe haklarını kullanmasına ve yargılandığı Tekirdağ 6. Asliye Ceza Mahkemesindeki duruşmalara SEGBİS aracılığı ile katılmasına engel olduğunu,

b. Tehdit ve hakarete maruz bırakıldığını, müşahede odasına götürülerek kendisine işkence edildiğini,

c. Bulduğu Kuruma getirildiğinden beri hakkında 12 ayrı disiplin soruşturması açıldığını, bunlardan 11'inde haklı bulunarak 8 ayrı disiplin cezasının İnfaz Hakimliği kararıyla iptal edildiğini, benzer şekilde hakkında alınan "Tehlikeli Hükümlü" kararının da İnfaz Hakimliği tarafından iptal edildiğini, alınan kararlara rağmen telefonla görüşmede kendisine kısıtlama uygulanmaya devam edildiğini,

ç. Müdür olarak atanan infaz ve koruma baş memurunca haraç vermeye zorlandığını, bu memurun, Kamu Denetçiliği Kurumuna yazdığı dilekçe sebebiyle kendisinin disiplin cezası almasına sebep olduğunu ancak bu disiplin cezasının İnfaz Hakimliği tarafından iptal edildiğini, söz konusu kişiyle alakalı en az yirmi ayrı şikayetin olduğunu iddia etmekte ve mağduriyetinin giderilmesini talep etmektedir.

3. Muhatap Diyarbakır 1 No'lu Yüksek Güvenlikli Kapalı Ceza İnfaz Kurumu Müdürlüğünden alınan 18.08.2022 tarihli yazılı görüşte:

a. Hükümlünün, Ceza İnfaz Kurumu personelinin kendisinden haraç almaya çalıştığı iddiası ile ilgili olarak; Kurumda barındırılan tüm tutuklu ve hükümlülere mevzuat çerçevesinde davranıldığı, hükümlünün dilekçesinde belirttiği hususların personeli karalamaya ve yıpratmaya yönelik olduğu, kurum personelinin hükümlüye yönelik herhangi bir baskı veya haraç almak gibi bir eyleminin söz konusu olamayacağı,

b. Şikayet dilekçeleri yazdığı için kendisine disiplin soruşturması açıldığı iddiası ile ilgili olarak; ceza infaz kurumundaki tüm tutuklu ve hükümlülerin yapmış oldukları eylemler neticesinde 5275 sayılı Ceza ve Güvenlik Tedbirlerinin İnfazı Hakkında Kanun'un 37'nci maddesinin birinci fıkrasında belirtilen; "*Hükümlü hakkında kurumda, düzenli bir yaşamın sürdürülmesi, güvenliğin ve disiplinin sağlanması bakımından kanun, yönetmelikler ile idarenin uyulmasını emrettiği veya gerekli kıldığı davranış ve tutumları, kusurlu olarak ihlâl ettiği, eyleminin niteliği ile ağırlık derecesine göre Kanunda belirtilen disiplin cezaları uygulanır.*" hükmü gereğince disiplin soruşturmalarının açıldığı, ayrıca görevli memurların ve yöneticilerin tek başına karar vererek ceza vermesinin söz konusu olmadığı, kurum disiplin kurulu tarafından araştırmasının yapılarak yapılan davranışa karşılık gelen cezanın ilgili mevzuatta hükmedilen miktarı kadar verildiği, kararların hükümlü veya tutuklulara tebliğ edildiği, disiplin kararına karşı ilgilinin İnfaz Hâkimliğine şikâyet, İnfaz Hâkimliği kararına karşı da Ağır Ceza Mahkemesine itiraz hakkının bulunduğu, hükümlünün itirazının ilgili mercilere gönderildiği ve disiplin cezalarında isabetsizlik bulunması durumunda cezaların reddine dair karar verilmekte olduğu,

c. Kronik hastalığı ile ilgili tedavisinin engellendiği iddiası ile ilgili olarak; Kurumda bulunan hükümlü ve tutukluların talep etmeleri ve rahatsızlanmaları durumunda revire çıkarıldığı, gerektiğinde Kurum doktoru tarafından hastaneye sevkini sağlandığı, hükümlünün tedavisinin engellendiği iddiasının gerçeği yansıtmadığı, alerjik rahatsızlığı sebebiyle ayda bir 'xolair' isimli ilaç ile tedavisinin yapılması için hastaneye sevkini sağlandığı ancak hükümlünün açlık grevinde olması ve ilacının da ağır etkilerinin olması nedeniyle Gazi Yaşargil Eğitim ve Araştırma Hastanesindeki doktor tarafından belirli tarih aralığında ilacın hükümlüye verilmediği, hükümlünün açlık grevini sonlandırması sonucu sağlık durumuna bakılarak 'xolair' isimli ilaç ile tedavisine devam edildiği,

ç. Haftalık telefon görüşmesinin engellendiği iddiası ile ilgili olarak; hükümlünün mektup okuma birimine teslim ettiği telefon evraklarının kaydının çarşamba günü telefon görüşme gününe kadar yapılmasını talep ettiği, yapılan incelemede teslim edilen telefon evraklarının teyzesinin eşine ait olduğunun ve birinci dereceden yakını olmadığına anlaşıldığı, Ceza İnfaz Kurumlarının Yönetimi ve Ceza ve Güvenlik Tedbirlerinin İnfazı Hakkındaki Yönetmelik'in 74'üncü maddesinin ikinci fıkrasının (h) bendine göre; "*Tehlikeli hükümlü oldukları idare ve gözlem kurulu tarafından belirlenen hükümlüler on beş günde bir kez olmak ve on dakikayı geçmemek üzere sadece eşi, çocukları, annesi ve babası ile sadece sesli olarak görüşebilir.*" hükmü uyarınca 04.01.2022 tarih ve 2022/12 sayılı Kurul Kararı ile hükümlünün talebinin reddedildiği, hükümlünün kendisine tebliğ edilen bu kurul kararına itiraz ettiği, Diyarbakır İnfaz Hakimliği'nin ... tarih ve ... sayılı kararıyla, hükümlünün itirazını reddedip alınan kurul kararını onayladığı, hükümlünün telefon sürelerinin haksız ve keyfi olarak engellediği iddiasının gerçeği yansıtmadığı, ilgili kanun ve İnfaz Hakimliği kararıyla telefon süresinin kısıtlandığı,

d. Üniversite eğitiminin ve sınavlara katılmasının engellendiği iddiasıyla ilgili olarak; Kurumdaki tutuklu ve hükümlülerden eğitim-öğretime devam etmek isteyenlerin eğitim birimine dilekçe ile talepte buldukları ve eğitimlerine devamlarının sağlandığı, hükümlünün önceki tarihlerde eğitim öğretim faaliyetlerine devam ettiği ancak 04.03.2022 tarihinden sonraki derslerine ve sınavlarına kendi isteği ile girmediği, buna ilişkin imza çizelgelerinin ve tutanakların yazı ekinde sunulduğu,

e. Ses ve Görüntü Bilişim Sistemi (SEGBİS) sistemiyle duruşmaya katılmasının engellendiği iddiasıyla ilgili olarak; Kurumda barındırılan tüm tutuklu ve hükümlülerin SEGBİS duruşmasına katılımının engellenmesinin mümkün olamayacağı, SEGBİS işlemlerinin eksiksiz olarak yerine getirildiği,

f. Kantinden ihtiyaç olarak belirttiği ürünlerin verilmediği iddiasıyla ilgili olarak; Kurumdaki tutuklu ve hükümlülerin kantinden satın almak istedikleri ürünler için istem fişi doldurarak talepte buldukları, kantin biriminde çalışan personel tarafından malzemelerin temininin sağlandığı, tutuklu ve hükümlülere imza karşılığı

teslim edilerek emanet para hesabından ücretinin kesildiği ancak kantinde yer alan malzemelerin bitmesi nedeniyle verilmeyen ürün olduğunda bu durumun kendilerine bildirildiği,

g. 07.03.2022 tarihinden bu yana açlık grevine başladığı, kendisine haksız yere disiplin soruşturması açıldığı iddiasıyla ilgili olarak; hükümlünün 07.03.2022 tarihinden bu yana Kurum İdaresini protesto etmek amacıyla açlık grevinde olduğu ve açlık grevini bırakması için ikna edilmeye çalışıldığı, 18.04.2022 tarihinde açlık grevini sonlandırdığı, hükümlünün Ceza İnfaz Kurumunun nizam ve talimatlarına uymaması, personel ile devamlı sorun yaşaması, personeli yıpratmaya ve karalamaya yönelik davranışlar sergilemesi sebebiyle 5275 sayılı Kanun'un 37'nci maddesinin birinci fıkrasında düzenlenen; "*Hükümlü hakkında kurumda, düzenli bir yaşamın sürdürülmesi, güvenliğin ve disiplinin sağlanması bakımından kanun, yönetmelikler ile idarenin uyulmasını emrettiği veya gerekli kıldığı davranış ve tutumları, kusurlu olarak ihlâl ettiğinde, eyleminin niteliği ile ağırlık derecesine göre Kanunda belirtilen disiplin cezaları uygulanır.*" hükmü gereğince hakkında disiplin soruşturmalarının başlatıldığı, disiplin soruşturmalarına dair kararların ekte sunulduğu ifade edilmiştir.

4. Başvurandan 06.09.2022, 12.10.2022, 27.10.2022, 15.11.2022 ve 30.11.2022 tarihlerinde alınan yazılı görüşlerde özetle başvuru dilekçesindeki iddia ve talepler yinelenmiştir.

III. İLGİLİ MEVZUAT

5. 20.04.2016 tarihli ve 6701 sayılı Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumu Kanunu'nun 9'uncu maddesinin birinci fıkrasının (i) bendinde; "*Özgürlüğünden mahrum bırakılan ya da koruma altına alınan kişilerin ulusal önleme mekanizması kapsamındaki başvurularını incelemek, araştırmak, karara bağlamak ve sonuçlarını takip etmek*" Kurumun görev alanları arasında düzenlenmiştir.

6. Aynı Kanun'un 17'nci maddesinin birinci ve sekizinci fıkralarında; "*Özgürlüğünden mahrum bırakılan ya da koruma altına alınan kişilerin ulusal önleme mekanizması kapsamında Kuruma bizzat başvuru yapabileceği*" belirtilmiştir.

7. 24.11.2017 tarihli ve 30250 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumu Kanununun Uygulanmasına İlişkin Usul ve Esaslar Hakkında Yönetmelik'in "Gerekçeli kabul edilmezlik kararı" başlıklı 67'nci maddesinin birinci fıkrasına göre; "*Ön inceleme aşamasında, başvurunun açıkça dayanaksız olup olmadığı, başvurunun hakkın kötüye kullanımını teşkil edip etmediği, ayrımcılık yasağı ihlalinden kaynaklanan bir zararın bulunup bulunmadığının tespiti açısından incelenebilirliğin esasla birlikte incelenmesi kararlaştırılan başvurulara ilişkin esas inceleme ve araştırma aşamasında söz konusu koşulları taşımayan başvurularla ilgili gerekçeli kabul edilmezlik kararı verilir.*"

IV. DEĞERLENDİRME VE GEREKÇE

8. Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumu Kanunu'nun 9'uncu maddesinin birinci fıkrasının (i) bendine göre; "*Özgürlüğünden mahrum bırakılan ya da koruma altına alınan kişilerin ulusal önleme mekanizması kapsamındaki başvurularını incelemek, araştırmak, karara bağlamak ve sonuçlarını takip etmek*" Kurumun görevleri arasında sayılmıştır. Bu kapsamda başvuranın iddia ve talepleri, Ceza İnfaz Kurumu İdaresinin yanıtları, konuya ilişkin mevzuat hükümleri ile birlikte incelenip değerlendirilmiştir.

9. Anayasa'nın 17'inci maddesinin üçüncü fıkrasına göre; "*Kimseye işkence ve eziyet yapılamaz; kimse insan haysiyetiyle bağdaşmayan bir cezaya veya muameleye tabi tutulamaz.*" AYM'ye göre; hükümlü veya tutuklular, Anayasa'nın 19'uncu maddesi kapsamında hukuka uygun olarak kişi özgürlüğü ve güvenliği hakkından mahrum bırakılabilirlerken (*İbrahim Uysal, B. No: 2014/1711, 23/7/2014, §§ 29-33*) genel olarak Anayasa ve Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi'nin ortak koruma alanında bulunan diğer hak ve özgürlüklere sahiptir. Bununla birlikte ceza infaz kurumunda tutulmanın kaçınılmaz sonucu olarak suçun önlenmesi ve disiplinin sağlanması gibi

ceza infaz kurumunda güvenliğin sağlanmasına yönelik olarak kabul edilebilir, makul gerekliliklerin olması durumunda hükümlü ve tutukluların sahip olduğu haklar sınırlandırılabilir.(*Turan Günana, B. No: 2013/3550, 19/11/2014, § 35*).

10. 13.12.2004 tarihli 5275 sayılı Ceza ve Güvenlik Tedbirlerinin İnfazı Hakkında Kanun'un 6'ncı maddesinin birinci fıkrası uyarınca: *"Hapis cezalarının infaz rejimi, aşağıda gösterilen temel ilkelere dayalı olarak düzenlenir:*

a) Hükümlüler ceza infaz kurumlarında güvenli bir biçimde ve kaçmalarını önleyecek tedbirler alınarak düzen, güvenlik ve disiplin çerçevesinde tutulurlar.

b) Ceza infaz kurumlarında hükümlülerin düzenli bir yaşam sürdürmeleri sağlanır. Hürriyeti bağlayıcı cezanın zorunlu kıldığı hürriyetten yoksunluk, insan onuruna saygının korunmasını sağlayan maddî ve manevî koşullar altında çektirilir. Hükümlülerin, Anayasada yer alan diğer hakları, infazın temel amaçları saklı kalmak üzere, bu Kanunda öngörülen kurallar uyarınca kısıtlanabilir.

c) Cezanın infazında hükümlünün iyileştirilmesi hususunda mümkün olan araç ve olanaklar kullanılır. Hükümlünün kanun, tüzük ve yönetmeliklerle tanınmış haklarının dokunulmazlığını sağlamak üzere cezanın infazında ve iyileştirme çabalarında kanunilik ve hukuka uygunluk ilkeleri esas alınır.

...

f) Ceza infaz kurumlarında hükümlülerin yaşam hakları ile beden ve ruh bütünlüklerini korumak üzere her türlü koruyucu tedbirin alınması zorunludur.

11. Başvuran, incelemeye konu başvuruda ilk olarak kronik hastalığının tedavisinin engellendiğini iddia etmiştir. 5275 sayılı Kanun'un 71'inci maddesine göre: *"Hükümlü, beden ve ruh sağlığının korunması, hastalıklarının tanısı için muayene ve tedavi olanaklarından, tıbbî araçlardan yararlanma hakkına sahiptir. Bunun için hükümlü öncelikle kurum revirinde, mümkün olmaması hâlinde Devlet veya üniversite hastanelerinin mahkûm koşullarında tedavi ettirilir."* Bu kapsamda ilgili sağlık kayıtları incelendiğinde, başvuranın kronik hastalığı sebebiyle hastaneye sevklerinin gerçekleştirildiği, açlık grevinde olduğu dönemde, doktoru tarafından ilaç verilmesinin uygun bulunmaması hariç diğer zamanlarda gerekli tedavisinin yapıldığı tespit edilmiştir.

12. Başvuranın ikinci iddiası, üniversite eğitiminin ve sınavlara katılmasının engellendiğine ilişkindir. 1955 tarihli BM Asgarî Standart Kurallarının 77'nci maddesine göre: *"Tüm mahpuslara, kendilerine yarar sağlayacak eğitim verilir. Okuması yazması olmayan mahpuslarla genç mahpusların eğitimi zorunludur ve idare tarafından bu kişilerin eğitimine özel bir dikkat gösterilir. Tahliye olduklarında güçlüklerle karşılaşmadan eğitimlerini sürdürebilmeleri için mahpuslara verilen eğitim olabildiğince ülkenin eğitim sistemi ile bütünleştirilir."* Muhatap Kurum İdaresinin cevabi yazısındaki ekler ile başvuranın cevabi yazısı ve eklerinden, başvuranın Adalet Bakanlığına yazdığı dilekçe sonrası derslerine büyük oranda katılım sağladığı, ders notlarının tarafına teslim edildiği, katılmadığı ders ve sınavlara ise kendi isteği ile katılmadığı anlaşılmıştır.

13. Başvuranın üçüncü iddiası, kantinden talep ettiği ürünlerin kendisine verilmediğidir. Muhatap Kurum İdaresinden alınan cevabi yazı ekinde, hükümlüye imza karşılığı teslim edilen, farklı tarihlere ait 9 farklı kantin alışveriş fişinin olduğu, talep ettiği ürünlerin tarafına teslim edildiği tespit edilmiştir.

14. Başvuranın dördüncü iddiası telefonla görüşmede kendisine kısıtlamaların uygulandığına ilişkindir. Avrupa Cezaevi Kuralları madde 24.1'e göre: *"Mahpusların mümkün olabilen sıklıkta mektup, telefon veya diğer iletişim vasıtalarıyla aileleriyle, başka kişilerle ve dışarıdaki kuruluşların temsilcileriyle haberleşmelerine ve bu kişilerin mahpusları ziyaret etmelerine izin verilmelidir."* Bu kapsamda hükümlünün belirttiği telefon bilgilerinin teyzesinin eşine ait olduğu, Ceza İnfaz Kurumlarının Yönetimi ve Ceza ve Güvenlik Tedbirlerinin İnfazı Hakkındaki Yönetmelik'in 74'üncü maddesinin ikinci fıkrasının (h) bendinde yer

alan “Tehlikeli hükümlü oldukları idare ve gözlem kurulu tarafından belirlenen hükümlüler on beş günde bir kez olmak ve on dakikayı geçmemek üzere sadece eşi, çocukları, annesi ve babası ile sadece sesli olarak görüşebilir.” hükmü gereğince hükümlünün görüşmek istediği kişinin, mevzuatta belirtilen yakınlarından biri olmadığı, bu sebeple talebinin İdare tarafından reddedildiği, hükümlünün itirazının Diyarbakır İnfaz Hakimliğinin ... tarih ve ... sayılı kararıyla reddedildiği tespit edilmiştir.

15. Başvuranın beşinci iddiası, Tekirdağ 2. ve 6. Asliye Ceza Mahkemelerinde görülmekte olan davaların duruşmalarına Ses ve Görüntü Bilişim Sistemi (SEGBİS) aracılığıyla katılmasının engellediğine ilişkindir. Muhatap Kurum İdaresinin cevabi yazısının ekinde gönderdiği duruşma tutanakları incelendiğinde, başvuranın Tekirdağ 6. Asliye Ceza Mahkemesinde görülmekte olan dosya nolu davada ... tarihli duruşmaya katıldığı, ... tarihli duruşmaya kurumda bulunmaması nedeniyle katılmadığı, ... tarihli duruşmaya ise SEGBİS’deki yoğunluk nedeniyle Mahkeme tarafından Ceza İnfaz Kurumuyla bağlantı kurulamaması nedeniyle katılmadığı anlaşılmış, Tekirdağ 2. Asliye Ceza Mahkemesinde görülmekte olan ... dosya No’lu davada ise ..., ... ve ... tarihli duruşmalara katıldığı tespit edilmiştir.

16. Başvuranın altıncı iddiası kendisine tehdit ve hakarete bulunulduğu, müşahede odasına götürülerek işkenceye maruz bırakıldığı, kendisinden haraç istenildiği yönündedir. AYM’ye göre; bireyin, bir devlet görevlisi tarafından hukuka aykırı olarak ve Anayasa’nın 17’nci maddesini ihlal eder biçimde bir muameleye tabi tutulduğuna ilişkin savunulabilir bir iddiasının bulunması halinde, Anayasa’nın 17’nci maddesi, “Devletin temel amaç ve görevleri” kenar başlıklı 5. maddedeki genel yükümlülükle birlikte yorumlandığında etkili resmi bir soruşturmanın yapılmasını gerektirmektedir.(B. No: 2012/969, 18/9/2013, § 25). Ancak, etkili bir soruşturmanın başlayabilmesi için, öncelikle işkence ve kötü muamele konusundaki iddialar, uygun delillerle desteklenmelidir. (Benzer yöndeki AİHM kararı için bkz. Klaas/Almanya, B. No: 15473/89, 22/9/1993, § 30). İddia edilen olayların gerçekliğini tespit etmek için, her türlü makul şüpheden uzak kanıtların varlığı gerekir. Bu nitelikteki bir kanıt, yeterince ciddi, açık ve tutarlı emarelerden ya da aksi ispat edilemeyen birtakım karinelere de oluşabilir. (AYM, C.D., B. No: 2013/394, 6/3/2014, § 28).Bu kapsamda iddialara ilişkin 07.03.2022 tarihli müşahede odasının bulunduğu koridorun güvenlik kamerası kayıtları, muhatap Kurum İdaresinden istenmiş ancak kayıtların geriye dönük olarak 6 ay saklandığı, 6 aylık sürenin geçmesi sebebiyle görüntülerin sistemden otomatik olarak silindiği belirtilmiştir. Başvuranın işkence, tehdit, hakaret ve haraç istenme eylemlerine maruz kaldığının ispatına ya da aksinin ispatına ilişkin, her türlü makul şüpheden uzak, yeterli delil bulunamadığından ilgili Kurum İdaresinin beyanlarına itibar edilmiştir.

17. Başvuran son olarak bulunduğu Ceza İnfaz Kurumuna getirildiğinden beri hakkında 12 ayrı disiplin soruşturması açıldığını, bunlardan 11’inde haklı bulunarak 8 ayrı disiplin cezasının İnfaz Hakimliği kararıyla iptal edildiğini, benzer şekilde hakkında alınan “Tehlikeli Hükümlü” kararının da İnfaz Hakimliği tarafından iptal edildiğini ve Kamu Denetçiliği Kurumuna yazdığı dilekçe sebebiyle kendisine disiplin cezası verildiğini iddia etmiştir. Diyarbakır 1 No’lu Yüksek Güvenlikli Kapalı Ceza İnfaz Kurumu Disiplin Kurulu Başkanlığı tarafından verilen 25.03.2022 tarihli ... ve ... karar sayılı disiplin cezaları ile 29.03.2022 tarihli ve ... karar sayılı disiplin cezasının 5275 sayılı Kanun’un 40/2-e “Kurum görevlilerine karşı uygunsuz söz sarf etmek veya davranışta bulunmak” maddesi gereğince, 25.03.2022 tarihli ve ... karar sayılı disiplin cezasının aynı Kanun’un 40/2-g “Açlık grevi yapmak” maddesi gereğince, 30.03.2022 tarih ve ... karar sayılı disiplin cezasının aynı Kanun’un 39/2-j “İdarece verilen eşya ve benzeri şeyleri kötü kullanmak” maddesi gereğince, 31.03.2022 tarih ve ... karar sayılı disiplin cezasının aynı Kanun’un 40/2-d bendinde yer alan “Olumsuz davranışa yönelik gruplaşmaya neden olmak veya bu amaca yönelik

gruba katılmak” maddesi gereğince verildiği, başvuranın itirazı üzerine ... ve ... karar sayılı disiplin cezalarının, Diyarbakır İnfaz Hakimliğinin kararıyla iptal edildiği, ... karar sayılı disiplin cezasının Diyarbakır 1. Ağır Ceza Mahkemesinin kararıyla kaldırıldığı, ... karar sayılı disiplin cezasına ise itirazın reddedildiği, başvurana Kamu Denetçiliği Kurumuna başvurusu sebebiyle herhangi bir disiplin cezasının verilmemiş olduğu, verilen disiplin cezalarından mevzuata uygun olmayanların İnfaz hakimliği ve Ağır Ceza Mahkemesince iptal edildiği anlaşılmıştır.

18. Sonuç olarak yukarıda açıklanan nedenlerle, 20.04.2016 tarihli ve 6701 sayılı Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumu Kanunu’nun 9’uncu maddesinin birinci fıkrasının (i) bendi ve Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumu Kanununun Uygulanmasına İlişkin Usul ve Esaslar Hakkında Yönetmelik’in 67’nci maddesinin birinci fıkrası kapsamında başvurudaki iddiaların açıkça dayanaktan yoksun olması nedeniyle **“kabul edilmez”** olduğu kanaatine varılmıştır.

V. KARAR

1. Başvurunun KABUL EDİLMEZ OLDUĞUNA,
2. Kararın taraflara tebliğine ve KAMUOYUNA DUYURULMASINA,
3. Karara karşı tebliğ tarihinden itibaren 60 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemesine başvurulabileceğine, 23.02.2023 tarihinde, OY BİRLİĞİYLE, karar verildi.

e-imzalıdır

Av. Harun MERTOĞLU
Daire Başkanı

e-imzalıdır

Dilek ERTÜRK
Üye

e-imzalıdır

Mehmet Emin GENÇ
Üye

e-imzalıdır

Muhammet Ecevit CARTİ
Üye

e-imzalıdır

Ünal SADE
Üye