

07.02.2024

KURUL KARARI

Başvuru Numarası : 2023/2138
Toplantı Tarihi/Sayısı : 11.1.2024/223
Karar Numarası : 2024/52
Başvuran : R. U.
Başvuran Vekili : -
Adres : -
Muhatap Kurum/Kişi : Sağlık Bakanlığı(İzmir İl Sağlık Müdürlüğü)
Muhatap Adres : Sümer Mahallesi 451. Sok. No:2 Konak/İZMİR

I. BAŞVURUNUN KONUSU

1. Başvuru; sürücü ehliyetini yenilemek amacıyla yaptığı başvuru üzerine, İzmir İl Sağlık Müdürlüğü bünyesinde oluşturulan komisyon tarafından, başvuran hakkında “sürücü olamaz” şeklinde karar verilmesinin, engellilik temelinde ayrımcılığa sebebiyet verdiği iddiasına ilişkindir.

II. İNCELEME SÜRECİ

2. Başvuran, başvuru dilekçesinde özetle:

- a. 2011 yılında almış olduğu E sınıfı sürücü belgesini doğuştan gelen kas iskelet sistemi rahatsızlığı ilerlediği için engeline uygun ehliyetle değiştirmek amacıyla komisyona başvuruda bulunduğu,
- b. Komisyona araçla gitmesine rağmen komisyonun “sürücü olamaz” şeklinde karar verdiğini,
- c. Bu karara itiraz ettiğini, bunun üzerine Manisa İl Sağlık Müdürlüğü bünyesinde oluşturulan komisyona katıldığını,
- ç. Burada da benzer şekilde “sürücü olamaz” şeklinde karar verildiğini,
- d. Sürücü belgesinin araç kullanabilen engelliler için önemli bir ihtiyaç olduğunu,
- e. Sürücü Adayları ve Sürücülerde Aranacak Sağlık Şartları ve Muayenelerine Dair Yönetmelik isimli mevzuatta engelli sürücü adaylarına ne şartlarda belge verileceğinin açıkça belirtildiğini,
- f. Kendi hastalığının sürücü belgesi almasına engel olmadığını,
- g. 2017 yılında forklift operatörü belgesi aldığını, 2 yıl forklift operatörü olarak çalışmış bir engelli olarak sürücü olamaz kararı verilmesinin komisyona katılan doktor ve mühendislerin kanun ve mevzuata göre değil kendi görüş ve fikirlerine göre hareket etmelerinden kaynaklığını,
- ğ. Söz konusu raporun iptal edilmesini istediğini ifade etmektedir.

3. Muhatap İzmir İl Sağlık Müdürlüğü sunduğu yazılı görüşünde özetle:

a. Başvuran hakkında Sürücü Adayları ve Sürücüler İçin Sağlık Raporu başlıklı rapor tanzim edildiğini,

b. Bu raporun Resmi Gazetede 26/09/2006 tarih ve 26301 sayılı Sürücü Adayları ve Sürücülerde Aranacak Sağlık Şartları ile Muayenelerine Dair Yönetmeliğin 9'uncu maddesinin ikinci fıkrasının (b)

bendine göre 21/06/2022 tarihinde İzmir Gaziemir İlçesinde toplanan komisyon tarafından alındığını,

c. “Sürücü olamaz” şeklindeki kararın komisyon değerlendirmesi sonucunda verildiğini,

ç. Başvurana mevzuata aykırı olarak farklı muamelede bulunulmadığını, iddiaların yersiz olup, kişiye komisyon tarihinden itibaren bir aylık süre zarfında gerekli mercilere itirazda bulunabileceği hakkının söylendiğini,

d. Kişinin bu hakkını kullanarak itirazda bulunduğunu, Manisa'daki komisyon tarafından bu itirazın değerlendirildiğini, “sürücü olamaz” tespitinin bu komisyon tarafından da teyit edildiğini ifade etmektedir.

4. Muhatabın yazılı görüşüne karşı başvuran tarafından, 09/11/2023 tarihli tebligata rağmen Kurumumuza yazılı görüş sunulmamıştır.

III. İLGİLİ MEVZUAT

5. Anayasa'nın başlangıç bölümünün 6'ncı paragrafı şöyledir:

"Her Türk vatandaşının bu Anayasadaki temel hak ve hürriyetlerden eşitlik ve sosyal adalet gereklerince yararlanarak milli kültür, medeniyet ve hukuk düzeni içinde onurlu bir hayat sürdürme ve maddi ve manevi varlığını bu yönde geliştirme hak ve yetkisine doğuştan sahip olduğu" ifade edilmektedir.

6. Anayasa'nın “Kanun önünde eşitlik” kenar başlıklı 10'uncu maddesi şöyledir:

“Herkes dil, ırk, renk, cinsiyet, siyasi düşünce, felsefi inanç, din, mezhep ve benzeri sebeplerle ayırım gözetilmeksizin kanun önünde eşittir.” (...) Devlet organları ve idare makamları bütün işlemlerinde kanun önünde eşitlik ilkesine uygun olarak hareket etmek zorundadırlar.”

7. 6701 sayılı Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumu Kanunu'nun “Tanımlar” başlıklı 2'nci maddesinin (d) bendine göre: *“Doğrudan ayrımcılık: Bir gerçek veya tüzel kişinin, hukuken tanınmış hak ve hürriyetlerden karşılaştırılabilir durumdakilere kıyasla eşit şekilde yararlanmasını bu Kanunda sayılan ayrımcılık temellerine dayanılarak engelleyen veya zorlaştıran her türlü farklı muameleyi”* ifade eder.

8. Mezkûr Kanun'un “Eşitlik ilkesi ve Ayrımcılık yasağı” kenar başlıklı 3'üncü maddesi şöyledir:

“Herkes, hukuken tanınmış hak ve hürriyetlerden yararlanmada eşittir. Bu kanun kapsamında cinsiyet, ırk, renk, dil, din, inanç, mezhep, felsefi ve siyasi görüş, etnik köken, servet, doğum, medeni hal, sağlık durumu, engellilik ve yaş temellerine dayalı ayrımcılık yasaktır. Ayrımcılık yasağının ihlali halinde, konuya ilişkin yetkisi bulunan kamu kurum ve kuruluşları ile kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşları, ihlalin sona erdirilmesi, sonuçlarının giderilmesi, tekrarlanmasının önlenmesi, adli ve idari yoldan takibinin sağlanması amacıyla gerekli tedbirleri almakla yükümlüdür. Ayrımcılık yasağı bakımından sorumluluk altında olan gerçek ve özel hukuk tüzel kişileri, yetki alanları içerisinde bulunan konular bakımından ayrımcılığın tespiti, ortadan kaldırılması ve eşitliğin sağlanması için gerekli tedbirleri almakla yükümlüdür.”

9. Mezkûr Kanun'un “Ayrımcılık türleri” kenar başlıklı 4'üncü maddesinin birinci fıkrasında, ayrımcılık türleri: “a) Ayrı tutma b) Ayrımcılık talimatı verme ve bu talimatları uygulama c) Çoklu ayrımcılık ç) Doğrudan ayrımcılık d) Dolaylı ayrımcılık e) İşyerinde yıldırma f) Makul düzenleme

yapmama g) Taciz ğ) Varsayılan temele dayalı ayrımcılık” olarak sıralanmıştır.

10. Mezkûr Kanun’un “Ayrımcılık yasağının kapsamı” başlıklı 5’inci maddesinin birinci fıkrası şöyledir:

“Eğitim ve öğretim, yargı, kolluk, sağlık, ulaşım, iletişim, sosyal güvenlik, sosyal hizmetler, sosyal yardım, spor, konaklama, kültür, turizm ve benzeri hizmetleri sunan kamu kurum ve kuruluşları, kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşları, gerçek kişiler ve özel hukuk tüzel kişileri, yürüttükleri faaliyetler bakımından bu hizmetlerden yararlanmakta olan veya yararlanmak üzere başvurmuş olan ya da hizmetler hakkında bilgi almak isteyen kişi aleyhine ayrımcılık yapamaz. Bu hüküm kamuya açık hizmetlerin sunulduğu alanlar ve binalara erişimi de kapsar.”

11. 6701 sayılı Kanun’un 9’uncu maddesinin birinci fıkrasının (g) bendinde, Kurum’un, “ayrımcılık yasağı ihlallerini resen veya başvuru üzerine incelemek, araştırmak, karara bağlamak ve sonuçlarını takip etmek” le görevli olduğu düzenlenmiştir.

12. Mezkûr Kanun’un “Kurulun görev ve yetkileri” başlıklı 11’inci maddesinin birinci fıkrasının (b) bendi şöyledir:

“Ayrımcılık yasağı ihlallerine ilişkin başvurular ile insan hakları veya ayrımcılık yasağı ihlallerine ilişkin resen yapılan incelemeleri karara bağlamak, bu başvuru ve incelemelere ilişkin gerekli hâllerde uzlaşma sürecini sonuçlandırmak, ayrımcılık yasağı ihlallerine ilişkin bu Kanunda öngörülen idari yaptırımlara karar vermek.”

13. 6701 sayılı Kanun’un “İspat yükü” kenar başlıklı 21’inci maddesi şöyledir:

“Münhasıran ayrımcılık yasağının ihlali iddiasıyla Kuruma yapılan başvurularda, başvuranın iddiasının gerçekliğine ilişkin kuvvetli emarelerin ve karine oluşturan olguların varlığını ortaya koyması hâlinde, karşı tarafın ayrımcılık yasağını ve eşit muamele ilkesini ihlal etmediğini ispat etmesi gerekir.”

IV. DEĞERLENDİRME VE GEREKÇE

14. 6701 sayılı Kanun’un “Başvurular” başlıklı 17’nci maddesinin ikinci fıkrası: “Ayrımcılık yasağı ihlalden zarar gördüğü iddiasında bulunan her gerçek ve tüzel kişi Kuruma başvuru yapabilir.” hükmünü haizdir. Başvuranın dilekçesinden, 6701 sayılı Kanun’un 3’üncü maddesinin ikinci fıkrasında belirtilen ayrımcılık temellerinden engellilik temelinde ayrımcılığa maruz kaldığı iddiasında bulunduğu anlaşılmaktadır. Mezkûr Kanun’un 17’nci maddesinin ikinci fıkrası ise: “İlgililer Kuruma başvurmadan önce bu Kanuna aykırı olduğunu iddia ettikleri uygulamanın düzeltilmesini ilgili taraftan talep eder. Bu taleplerin reddedilmesi veya otuz gün içerisinde cevap verilmemesi hâlinde Kuruma başvuru yapılabilir. Ancak Kurum, telafisi güç veya imkânsız zararların doğması ihtimali bulunan hâllerde, bu şartı aramadan başvuruları kabul edebilir.” düzenlemesini içermektedir. Başvuran tarafından İzmir İl Sağlık Müdürlüğü bünyesinde oluşturulan Komisyon tarafından alınan “sürücü olamaz” şeklindeki karara karşı itiraz edilmiştir. Bunun üzerine Manisa ilinde kurulan komisyon tarafından da yapılan incelemede başvuranın sürücü olamayacağına dair karar verilmiştir. Bu çerçevede başvuranın

Sağlık Raporları Usul ve Esasları Hakkında Yönerge’de düzenlenen itiraz mekanizmasını kullanarak 6701 sayılı Kanun’un 17’nci maddesinin ikinci fıkrasında yer alan ilgili tarafa başvuru şartını sağladığı anlaşılmıştır. Bu doğrultuda ön inceleme kriterlerini sağladığı anlaşılan başvurunun esas incelemesi yapılabilecek bir başvuru olarak değerlendirilebileceği sonucuna varılmıştır.

15. Ayrımcılık yasağı uluslararası insan hakları hukukunun temelinde yer almakta ve pek çok uluslararası insan hakları sözleşmesinde de özel olarak düzenlenmektedir. BM Medeni ve Siyasi Haklar Sözleşmesi'nin 2'nci maddesine göre: *“Herkes yasalar önünde eşittir ve hiçbir ayırım gözetilmeksizin yasalarca eşit derecede korunur. Bu bakımdan yasalar her türlü ayırımı yasaklayacak ve ırk, renk, cinsiyet, dil, din, siyasal veya başka fikir ulusal ya da toplumsal köken, mülkiyet, doğum veya diğer statüler gibi her bağlamda ayrımcılığa eşit ve etkili korumayı temin edecektir.”* Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi’nin 14’üncü maddesine göre ise: *“Bu Sözleşme’de tanınan hak ve özgürlüklerden yararlanma, cinsiyet, ırk, renk, dil, din, siyasal veya diğer kanaatler, ulusal veya sosyal köken, ulusal bir azınlığa mensupluk, servet, doğum veya herhangi başka bir durum bakımından hiçbir ayrımcılık yapılmadan güvence altına alınır.”* İnsan Hakları Evrensel Beyannamesi’nin 2’inci maddesi ise şöyledir: *“Herkes, ırk, renk, cinsiyet, dil, din, siyasal veya başka bir görüş, ulusal veya sosyal köken, mülkiyet, doğuş veya herhangi başka bir ayırım gözetmeksizin bu Bildirge ile ilan olunan bütün haklardan ve bütün özgürlüklerden yararlanabilir.”*

16. Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi (AİHM) kararlarında; ayrımcılık, objektif ve makul bir neden olmaksızın, aynı durumdaki kişilere farklı muamelede bulunmak olarak tanımlanmıştır (*Willis/Birleşik Krallık, B.No: 36042/97, 12/03/2002, para. 48; Okpisz/Almanya, B.No: 59140/00, 15/02/2006, para. 33*). Farklı muamelenin objektif ve makul bir nedene dayanması hususu ise AİHM tarafından belirli kriterler çerçevesinde değerlendirilmektedir. Bu durumda, söz konusu meşruluğun varlığı ilk olarak, demokratik bir toplumda geçerli olan ilkeler göz önünde bulundurularak söz konusu tedbirin amacı ile etkileri arasındaki ilişki bağlamında değerlendirilmelidir. Sözleşme’de belirtilen bir hakkın kullanılmasının ardındaki muamele farklılığının sadece meşru bir amaca yönelik olması tek başına yeterli değildir. 14’üncü madde, gerçekleştirilmek istenen amaç ile kullanılan araçlar arasında makul bir ölçülülük ilişkisi bulunmadığı takdirde de aynı şekilde ihlal edilmektedir (*Belçika Dil Davası, B.No: 2126/64, 23.07.1968, para. 10*). Mahkeme son zamanlardaki içtihatlarında ayrımcılığı kısaca, “göreceli olarak benzer durumda olan kişilere nesnel ve makul bir gerekçesi olmaksızın farklı davranılması” olarak tanımlamaktadır (*Zarb Adami/Malta, B.No: 17209/02, 20/09/2006, para. 71*).

17. Ayrımcılık yasağı temellerinden birini oluşturan engelli ifadesi; fiziksel, zihinsel, ruhsal ve duysal yetilerinde çeşitli düzeylerde kayıplarından dolayı, topluma diğer bireyler ile birlikte eşit şartlarda tam ve etkin katılımını kısıtlayan tutum ve çevre şartlarından etkilenen bireyi ifade ederken; engellilik temelinde ayrımcılık, 5378 sayılı Engelliler Hakkında Kanun’da da belirtildiği üzere siyasi, ekonomik, sosyal, kültürel, medeni veya başka herhangi bir alanda insan hak ve temel özgürlüklerinin tam ve diğerleri ile eşit koşullar altında kullanılması veya bunlardan yararlanılması önünde engelliliğe dayalı olarak gerçekleştirilen her türlü ayırım, dışlama veya kısıtlamayı ifade etmektedir. Somut olayda da başvuran; hakkında rapor tanzim eden doktor ve mühendislerin mevzuata aykırı olarak kendi görüş ve fikirlerine

göre hareket ettiklerini iddia etmektedir. Başvuruya ekli sağlık kurulu raporundan, başvuranın üst ekstremitelerde bilateral orta-ağır fonksiyon kaybı ile hafif orta yürüyüş bozukluğunun bulunduğu, % 88 oranında engelli bir birey olduğu anlaşılmaktadır. Bu doğrultuda başvuranın mevcut engellilik durumu nedeniyle ayrımcılığa uğradığı iddiasının engellilik temelinde 6701 sayılı Kanun'un 2'nci maddesinin birinci fıkrasının (d) bendinde tanımlanan doğrudan ayrımcılık bağlamında bir ayrımcılık iddiası olarak değerlendirilebileceği kanaatine varılmıştır.

18. Bu kapsamda somut olayda ayrımcılık yasağının ihlal edilip edilmediğinin tespiti amacıyla ilk olarak 6701 sayılı Kanun anlamında farklı bir muamelenin olup olmadığı tespit edilmeli, bu çerçevede aynı veya benzer durumdaki kişiler arasında sunulan hizmetten yararlanma hakkına müdahale bakımından farklılık gözetilip gözetilmediği belirlenmelidir. Akabinde farklı bir muamelenin varlığı halinde, bu muamelenin objektif ve makul bir temele dayanıp dayanmadığı ve farklı muamelenin orantılı olup olmadığı tespit edilerek nihai karara varılmalıdır.

19. 6701 sayılı Kanun'un "İspat yükü" kenar başlıklı 21'inci maddesi: "*Münhasıran ayrımcılık yasağının ihlali iddiasıyla Kuruma yapılan başvurularda, başvuranın iddiasının gerçekliğine ilişkin kuvvetli emarelerin ve karine oluşturan olguların varlığını ortaya koyması hâlinde, karşı tarafın ayrımcılık yasağını ve eşit muamele ilkesini ihlal etmediğini ispat etmesi gerekir.*" hükmüne haizdir. Bu çerçevede somut olayda kendisine karşı farklı muamelede bulunularak ayrımcılık yapıldığı iddiasında bulunan başvuranın, iddiasının gerçekliğine ilişkin kuvvetli emareleri ve karine oluşturan olguların varlığını ortaya koyması gerekmektedir.

20. Sürücü Adayları ve Sürücülerde Aranacak Sağlık Şartları ile Muayenelerine Dair Yönetmelik'in "*Ruh ve sinir hastalıkları muayenesine ilişkin esaslar*" başlıklı 9'uncu maddesinin ikinci fıkrasının b bendi şöyledir: "*(2) Sinir Hastalıklarından; b) Periferik sinir sisteminin etkilenmesi sonucu ortaya çıkan uzuvlarda parezi ve paraliziler araç kullanmayı ve trafik güvenliğini engelleyecek şekilde olanlara sürücü belgesi verilmez. İki ayağı felçli (parapleji), diğer vücut fonksiyonları normal olan şahıslara birinci grup sürücü belgesi sınıfları verilebilir. Ayrıca ambulans, resmi veya ticari araç kullanamazlar.*"

21. Sağlık Raporları Usul ve Esasları Hakkında Yönerge'nin "*Sürücü raporlarına itiraz*" başlıklı 38'inci maddesi şu şekildedir: "*(1) Raporlara; adına rapor düzenlenen kişi, velisi, vasisi veya raporu isteyen kurum tarafından itiraz edilebilir. Rapora itiraz, raporun verildiği sağlık hizmet sunucusunun bulunduğu ya da adına rapor düzenlenen kişinin ikametgâhının bulunduğu ilin il sağlık müdürlüğüne yapılır. (2) Aile hekimleri muayene neticesinde sürücülüğe engel hali tespit edilen veya hakkında karar verilemeyen sürücü/sürücü adayını ilgili uzman tabip/tabiplere gönderebilir. Aile hekimlerinin bu kararına itiraz edilemez. (3) (20/10/2020/4959 Yürürlük: 20/10/2020) Raporun 3'üncü kısmına itiraz halinde il sağlık müdürlüğü kişiyi, raporun olumsuz olmasına neden olan tek branş olması durumunda ilgili branştan üç uzmanın bulunduğu, raporun olumsuz olmasına neden olan birden fazla branş olması durumunda ilgili branşlarda birer uzmanın bulunduğu Yönerge eki Ek-12 Hakem Hastane Listesinde yer alan aynı veya üst roldeki en yakın sağlık hizmet sunucusuna sevk eder. Tek branş kararlarına itirazda o branştan üç hekimin katılımı ile birden fazla branş kararlarına itirazda ise itiraz edilen branşlardan en az*

birer hekimin yer aldığı en az beş uzman hekimin katılımı ile oluşturulan sağlık kurulunca karar verilir. (4) Raporun 3'üncü kısmında uzman hekim/hekimlerin "komisyona sevk" kararlarına itiraz edilemez. ... (7) Özel tertibatlı motorlu araç kullanması gerekli görülen kişiler için özel tertibat kod numarası ile hangi sınıf sürücü belgesinin alınabileceğine karar veren il/ilçe sağlık müdürlüğü bünyesinde oluşturulan komisyon kararlarına (Rapor IV. Kısım) itirazlar için; en yakın il sağlık müdürlüğüne kişi sevk edilir. Sevk edilen il sağlık müdürlüğü bünyesinde oluşturulan komisyon kararı ile ilk komisyon kararı aynı yönde ise karar kesinleşir."

22. Başvuruya ekli Sürücü Adayları ve Sürücüler İçin Sağlık Raporu başlıklı belgeye göre; somut olayda sürücü belgesini yenilemek istediğini ifade eden başvuran, İzmir Karabağlar 18 No'lu Aile Hekimliği Birimine müracaat etmiş ve burada 14/09/2021 tarihinde başvuranın uzman bir hekim tarafından muayene edilmesi gerektiğine karar verilmiştir. Akabinde İzmir Bozyaka Eğitim ve Araştırma Hastanesinde uzman hekimler tarafından yapılan muayenede başvuranın komisyona sevk edilmesi gerektiği kanaatine varılmıştır. İzmir İl Sağlık Müdürlüğü bünyesinde oluşturulan Komisyon tarafından 21/06/2022 tarihli kararla başvuranın sürücü olamayacağına dair karar verilmiştir. Söz konusu karara başvuran tarafından yapılan itiraz üzerine, Manisa'da kurulan bir diğer komisyon tarafından 23/08/2023 tarihinde, Sürücü Adayları ve Sürücülerde Aranacak Sağlık Şartları ile Muayenelerine Dair Yönetmelik'in "*Ruh ve sinir hastalıkları muayenesine ilişkin esaslar*" başlıklı 9'uncu maddesinin ikinci fıkrasının b bendi uyarınca başvuranın sürücü olamayacağına karar verilerek ilk komisyonun kararı onanmıştır.

23. Hakkında rapor tanzim eden doktor ve mühendislerin mevzuata aykırı olarak kendi görüş ve fikirlerine göre hareket ettiklerini iddia eden başvuranın, salt yazılı bir beyanla kendisine karşı farklı bir muamelede bulunulduğunu, hakkında rapor tanzim eden kamu görevlilerinin keyfi davrandıklarını ifade etmesi, somut olayda başvurana karşı engellilik temelinde farklı bir muamelede bulunulduğunun kabul edilebilmesi için yeterli değildir. Bu konuda başvuran tarafından makul ve ikna edici olguların ortaya konulması gerektiği, basit şüphe veya varsayımların bu konuda yetersiz kalacağı değerlendirilmektedir. Başvuran, başvuruya konu uygulamanın keyfi olduğunu genel anlamda soyut olarak zikretmenin dışında, konuya ilişkin söz konusu iddiasını destekler mahiyette herhangi bir belge sunmadığı gibi, iddiasının gerçekliğine ilişkin kuvvetli emarelerin ve karine oluşturan olguların varlığını da ortaya koyamamaktadır. Kaldı ki, muhatabın yazılı görüşüne karşı başvuran tarafından, 09/11/2023 tarihli tebligata rağmen Kurumumuza herhangi bir yazılı görüşte sunulmamıştır.

24. Bunun yanında, tamamen farklı hekim ve mühendislerden oluşan, farklı illerdeki iki farklı komisyon tarafından da başvuranın sürücü olamayacağına dair karar verilmiş olunması gerçeği göz önüne alındığında, her iki komisyonda yer alan hekim ve mühendislerin, başvurana, kasıtlı olarak keyfi bir şekilde istenilen raporu vermemek suretiyle fikir ve eylem birliği içinde hareket ettikleri iddiası hayatın olağan akışına uygun görülmemiştir. Ayrıca sağlık raporlarının asıl fonksiyonunun kişinin halihazırdaki fiziki ve ruhsal iyilik halini ortaya koymak olduğu hususu dikkate alındığında, kendi ifadesi ile sabit olduğu üzere kas iskelet sistemi rahatsızlığı ilerleyen başvuran hakkında tanzim edilen raporda başvuranın mağduriyetini doğuran herhangi bir husus tespit edilememiştir.

25. Bu çerçevede tamamen varsayımsal mağduriyetler, Kurumumuza yapılan başvurular anlamında

mağdur sıfatının kişilere tanınması için yeterli olarak görülmemelidir. Yazılı görüşler ile ekleri bir arada değerlendirildiğinde, esasen somut olayda başvurana özelinde gerçekleşen muhabata atfedilen raporlama eyleminin, başvuranın engelli olmasından kaynaklı olarak farklı saiklerle değil, bilimsel ve trafik güvenliğini sağlamak gibi haklı sebeplere dayalı olarak ve kamu yararı dikkate alınarak, Sürücü Adayları ve Sürücülerde Aranacak Sağlık Şartları ile Muayenelerine Dair Yönetmelik hükümleri doğrultusunda gerçekleştirildiği anlaşılmaktadır. Açıklanan nedenlerle farklı bir muamelenin tespit edilemediği somut olayda, ayrımcılık yasağının ihlal edilmediği kanaatine varılmıştır.

V. KARAR

A. Başvuruda AYRIMCILIK YASAĞI İHLALİ YAPILMADIĞINA,

B. Kararın taraflara tebliğine ve KAMUOYUNA DUYURULMASINA,

C. Karara karşı tebliğ tarihinden itibaren 60 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemesine

başvurulabileceğine,

11/1/2024 tarihinde, OY BİRLİĞİYLE, karar verildi.

e-imzalıdır

Prof. Dr. Muharrem KILIÇ
Başkan

Av. Afişan TİRYAKİ
II. Başkan
(İzinli)

e-imzalıdır

Dr. Burhan ERKUŞ
Kurul Üyesi

e-imzalıdır

Mehmet Emin GENÇ
Kurul Üyesi

e-imzalıdır

Ünal SADE
Kurul Üyesi

e-imzalıdır

Dilek ERTÜRK
Kurul Üyesi

e-imzalıdır

Muhammet Ecevit CARTİ
Kurul Üyesi

e-imzalıdır

Yunus Emre KARAOSMANOĞLU
Kurul Üyesi

e-imzalıdır

İsmail AYAZ
Kurul Üyesi

Saffet BALIN
Kurul Üyesi
(İzinli)

e-imzalıdır

Av. Zennure BER
Kurul Üyesi