

Başvuru Numarası	:2022/1969
Toplantı Tarihi/Sayısı	:14.9.2023/36
Karar Numarası	:2023/648
Başvuran	:F.K.
Başvuran Vekili	:-
Adres	:-
Muhatap Kurum/Kişi	:Bolu F Tipi Yüksek Güvenlikli Kapalı Ceza İnfaz Kurumu
Muhatap Adres	:-

I. BAŞVURUNUN KONUSU

1. Başvuranın bulunduğu Bolu F Tipi Yüksek Güvenlikli Kapalı Ceza İnfaz Kurumunda keyfi ve hukuka aykırı uygulamaların gerçekleştiği iddiasına ilişkindir.

II. İNCELEME SÜRECİ

2. Başvuran, başvuru dilekçesinde özetle;

a. Bulunduğu Kurumda keyfi ve hukuka aykırı uygulamaların sona ermesi için aylardır açlık grevi eylemi yaptıklarını,

b. Pandemi ile getirilen yasakların sürdürülerek kurs/etkinlik/faaliyetlerden faydalanma isteklerinin reddedildiğini, bu sebeple iyi halli olmadığı değerlendirilerek yapılarak tahliye edilmesi gereken bazı mahpusların tahliye edilmediğini, uzun süre emek verdiği yazılarına el konulduğunu, koğuştta 25 kitap bulundurma haklarının üç kitap ile sınırlandırıldığını, hasta olduklarında revire çıkarılmalarının çok uzun sürdüğünü, Kurumda görevli hekimin haftada iki kere yarım gün görev yapması nedeniyle muayenelerinin yüzeysel yapıldığını, kontrollerinin aksadığını ve hastaneye sevklerinin geciktiğini,

c. Hemen hemen her gün arama adı altında buldukları koğuşa baskın yapıldığını, Kurumdan ücreti karşılığında aldıkları eşyalara el konulduğunu ve ücretin iade edilmediğini, buldukları koğuşların zorla boşaltıldığını, koğuş değiştirme taleplerinin dikkate alınmadığını iddia etmekte; gereğinin yapılmasını talep etmektedir.

3. Muhatap Bolu F Tipi Yüksek Güvenlikli Kapalı Ceza İnfaz Kurumu Müdürlüğünden alınan yazılı görüşte özetle;

a. Başvuranın Kurumda aylardır açlık grevinde oldukları iddiası ile ilgili olarak; Kurumda terör örgütü suçundan barındırılan mahpusların dönüşümlü olarak açlık grevi eylemi yaptıkları, 5275 sayılı Ceza ve Güvenlik Tedbirlerinin İnfazı Hakkında Kanun'un 37'nci maddesinin birinci fıkrasında yer alan hüküm gereği mahpusların Kurumun kurallarına riayet etmemesi halinde Kurum Disiplin Kurulu tarafından gerekli incelemenin yapılarak disiplin cezası verildiği, bu sebeple mahpuslara keyfi disiplin cezasının verilmediği, mahpuslara verilen disiplin

cezalarının ilgili yargı mercileri tarafından incelendikten ve kesinleştikten sonra infaz edildiği,

b. Sosyal ve kültürel faaliyetlerin uygulanmadığı iddiası ile ilgili olarak; Kurum personeli tarafından mahpusların sosyal ve kültürel etkinliklere katılımlarının teşvik edildiği, dönemsel olarak kurs, seminer ve konferanslar düzenlendiği, Kurumun yüksek güvenlikli ceza infaz kurumu niteliğinde olması, ağırlaştırılmış müebbet hapis cezasına mahkûm olan mahpusların bulunması, hükümlü-tutuklu ayrımı ile hasımlık gibi sebeplerden ötürü mahpusların faaliyet alanlarına koşu da beraber kaldığı mahpuslar ile birlikte çıkarıldıkları, ayrıca İdare ve Gözlem Kurulu tarafından Aralık ayında sadece aynı koşu da kalan veya aynı havalandırmayı kullanan mahpuslara açık halı saha, açık çim saha, masa tenisi ve kapalı spor salonu faaliyetinin açılmasına dair karar verildiği, psikososyal servis tarafından mahpusların psikolojik ve sosyal ilişkilerini desteklemek amacıyla bireysel görüşmeler yapıldığı, mahpusları dini konularda aydınlatmak, bu konulardaki eksik bilgilerini tamamlamak ve yanlış bilgilerini düzeltmek, dini duygu ve düşüncelerini geliştirmek amacıyla din kültürü kurslarının verildiği, eğitim ve öğretim hizmetleri ile sosyal-kültürel faaliyetlerin anons yoluyla hangi gün ve saatlerde yapılacağı duyurulduğu ve koşu da bulunan televizyonlardan takip edilebildiği,

c. Tahliye zamanı gelmiş mahpusların tahliye edilmediği iddiası ile ilgili olarak; 5275 sayılı Kanun'un 89'uncu maddesi ve 29/12/2020 tarihli ve 31349 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Gözlem ve Sınıflandırma Merkezleri ile Hükümlülerin Değerlendirilmesine Dair Yönetmelik ile iyi hâlin belirlenmesine dair usul ve esaslar gereği İdare ve Gözlem Kurulu tarafından yapılan değerlendirme sonunda iyi hâlli olduğuna karar verilen mahpusların açık ceza infaz kurumuna ayrılma, denetimli serbestlik ya da koşullu salıverilme hükümlerinden yararlanabildikleri,

ç. Uzun süre emek verdiği yazılara el konulduğu iddiası ile ilgili olarak; Kurumda 9/3/2022 tarihinde yapılan kısmi arama ile 25/8/2022 tarihinde yapılan genel arama neticesinde, başvurana ait toplam beş adet defter ve muhtelif sayıda evraka, örgütsel doküman niteliğinde olması ve terör örgütü mensuplarının, örgütsel haberleşmelerini sağlayan bilgi ve belgeler içerebilmesi ayrıca örgütsel eylemler amacıyla kullanılabilmesi sebebiyle İdare ve Gözlem Kurulunun kararları doğrultusunda alıkonulduğu,

d. 25 kitap bulundurma haklarının üç kitap ile sınırlandırıldığı iddiası ile ilgili olarak; İdare ve Gözlem Kurulu tarafından verilen karar doğrultusunda mahpusların koşu da yedi adet kitap bulundurabildiği, her gün kitap toplamak için koşu da girildiği iddiasının gerçeği yansıtmadığı, mahpusların kitap değişikliği talep etmeleri durumunda eski kitaplarının alınarak talep ettiği yeni kitapların verildiği,

e. Mahpusların Kurum revirine çıkmakta zorlandıkları iddiası ile ilgili olarak; Kurumda görev yapan aile hekiminin Bolu Ceza İnfaz Kurumları kampüsünde hizmet verdiği, aile hekimi tarafından salı ve çarşamba günleri öğleden sonra muayene, kontrol, tetkik, koruyucu sağlık hizmetleri ve tedavi hizmetlerinin Kurumda devam ettiği, bu günler dışında acil vakalar, aşı uygulamaları ve açlık grevi kontrolleri gibi durumlarda aile hekiminin Kuruma gelerek hizmet verdiği, Kurumun dış ünitesinde ağız ve diş sağlığı hizmeti verildiği ile Kuruma iki haftada bir Bolu İzzet Baysal Ruh Sağlığı ve Hastalıkları Hastanesinden gelen görevli psikiyatri uzmanı tarafından muayene, kontrol ve tedavi hizmetinin verildiği, mahpusların Bolu 112 Acil Servis hizmetlerinden faydalandığı ve herhangi bir mağduriyet yaşamadıkları, mahpuslara hastane ve Kurum revirindeki muayenelerinin ardından reçete edilen ilaçların en kısa sürede mahpuslara ulaştırıldığı ve kendi talepleri doğrultusunda ilaç verilmediği, ağır hasta olan mahpusların hastalık durumlarına göre Bolu'da bulunan hastanede tedavilerinin karşılanmaması durumunda çevre illerin hastanelerine götürülerek tedavilerine devam edildiği, bu hastaların ilaçlarının Adalet Bakanlığı tarafından karşılandığı, Kurumda görevli doktorun gerek görmesi halinde mahpusların hastaneye sevk edildiği,

f. Her gün arama adı altında koşu da baskın yapıldığı iddiası ile ilgili olarak; aramaların Ceza İnfaz Kurumlarının Yönetimi ile Ceza ve Güvenlik Tedbirlerinin İnfazı Hakkında Yönetmelik'in 34'üncü maddesi ile Ceza ve Tevkifevleri Genel Müdürlüğünün 24/03/2016 tarihli 77204178-207.99/3417/37918 sayılı yazısının A/22 maddesinde yer alan hükmü gereği yapıldığı,

g. Koşuş değiştirme taleplerinin dikkate alınmadığı iddiası ile ilgili olarak; mahpusların koşuşlara 5275 sayılı Kanun'un 63'üncü maddesinde yer alan düzenleme doğrultusunda; Kurum kapasitesi, suç türleri gibi hususlar değerlendirilerek İdare ve Gözlem Kurulu tarafından alınan karar ile yerleştirildiği, koşuş değişikliği yapılması halinde örgütsel çalışmalar yapıldığı, mahpusların organize bir şekilde dilekçe yazarak koşuş değişikliği için Kurum üzerinde baskı oluşturdukları,

ğ. Kurumdan ücreti karşılığı aldıkları eşyalara el konulduğu ve ücretinin iade edilmediği iddiası ile ilgili olarak; Kurumun yüksek güvenliklı ceza infaz kurumu niteliğinde olması ve mahpusların birçoğunun terör örgütü mensuplarından oluşması veya tehlikeli hükümlü statüsünde olması hususu göz önünde bulundurulduğunda, mevzuat çerçevesinde yapılan aramalarda güvenlik sorunlarına yol açabileceği değerlendirilen eşyaların toplanarak depo biriminde muhafaza edildiği,

h. Kurumda yapılan tüm işlemlerin ulusal ve uluslararası normlar gözetilerek, insan haklarına saygılı, modern infaz anlayışı çerçevesinde gerçekteştirildiği, her mahpusa başta can güvenliği ve yaşam hakkı olmak üzere tüm temel hak ve özgürlükleri noktasında titiz ve özenli uygulamaların sergilendiği, alınan kararların mahpuslara tebliğ edildiği, bu kararlara karşı yargı yolunun açık olduğu, Kurum tarafından yapılan işlemlerin ilgili yargı mercilerince incelendikten ve kesinleştikten sonra icra edildiği ifade edilmektedir.

4. Muhatabın yazılı görüşüne karşı başvuran tarafından sunulan yazılı görüşte özetle;

a. Muhatap Kurumun cevabi yazısının gerçegi yansıtmadığı, Kurumun yüksek güvenliklı ceza infaz kurumu niteliğinde olmasının çeşitli faaliyetlerin uygulanmaması veya sınırlandırılmaması açısından bir gerekçe olmadığı,

b. Kurumda bulunan çoğu mahpusun iyi halli olmadığı sebep gösterilerek ve lehe kanun hükümlerinin uygulanmayarak tahliye edilmedikleri,

c. İdare ve Gözlem Kurulunun el yazması kitaplarına el koymak suretiyle yetkisini aştığı, birçoğ ceza infaz kurumunda her koşuşta mahpus başına yirmi ve daha fazla kitap bulundurulabilmesine rağmen getirilen kitap sınırlaması sebebiyle mahpusların kendilerini geliştirme olanaklarının engellendiği,

ç. Hasta mahpusların revire uzun süre sonra çıkarıldığı, Kurumdan ücret karşılığında aldıkları eşyalara el konulduğu, Kurum tarafından alınan ve uygulanan kararların keyfi olduğunu belirterek iddialarını yinelemektedir.

III. İLGİLİ MEVZUAT

5. 20/4/2016 tarihli ve 6701 sayılı Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumu Kanunu'nun "*Kurumun görevleri*" başlıklı 9'uncu maddesinin birinci fıkrasının (i) bendi şoyledir:

"Özgürlüğünden mahrum bırakılan ya da koruma altına alınan kişilerin ulusal önleme mekanizması kapsamındaki başvurularını incelemek, araştırmak, karara bağlamak ve sonuçlarını takip etmek"

6. 6701 sayılı Kanun'un 17'nci maddesinin ilgili bölümü şoyledir:

"(1) Ayrımcılık yasağı ihlalinden zarar gördüğü iddiasında bulunan her gerçek ve tüzel kişi Kuruma başvurabilir. (...) (8) 9'uncu maddenin birinci fıkrasının (i) bendi kapsamında yapılan başvurular hakkında da bu madde hükümleri uygulanır. (...)"

7. 24/11/2017 tarihli ve 30250 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumu Kanununun Uygulanmasına İlişkin Usul ve Esaslar Hakkında Yönetmelik'in "*Ön incelemenin yapılması*" başlıklı 48'inci maddesinin ilgili bölümü şoyledir:

"(1) Kuruma yapılan başvurular, inceleme ve araştırmaya geçilmeden önce ön incelemeye tabi tutulur. ..."

8. Mezkûr Yönetmelik'in "*Gerekçeli kabul edilmezlik kararı*" başlıklı 67'nci maddesi şoyledir:

“(1) Ön inceleme aşamasında, başvurunun açıkça dayanaksız olup olmadığı, başvurunun hakkın kötüye kullanımını teşkil edip etmediği, ayrımcılık yasağı ihlalinin kaynaklanan bir zararın bulunup bulunmadığının tespiti açısından incelenebilirliğin esasla birlikte incelenmesi kararlaştırılan başvurulara ilişkin esas inceleme ve araştırma aşamasında söz konusu koşulları taşımayan başvurularla ilgili gerekçeli kabul edilmezlik kararı verilir. (2) Ön inceleme aşamasında incelenebilir bulunan ya da incelenebilirliği esasla birlikte incelenmesi ve araştırılması kararlaştırılan başvuruların 48'inci maddede belirtilen gerekli koşulları taşımadığının anlaşılması halinde de bu başvurularla ilgili gerekçeli kabul edilmezlik kararı verilir.”

IV. DEĞERLENDİRME VE GEREKÇE

9. “Bütün mahpusların kaldıkları yerlerde, kaçma ve kendilerine veya başkalarına zarar verme tehlikesine karşı asgarî sınırlayıcı güvenlik düzenlemeleri yapılmalıdır.” (Avrupa Konseyi Bakanlar Komitesi, Bakanlar Komitesinin Avrupa Cezaevi Kurallarına Dair Üye Devletlere Tavsiye Kararı, Rec(2006)2-rev, 1/7/2020, Karar 18.10).

10. “Bütün mahpuslar, doğuştan sahip oldukları insanlık onuru ve değeri gözetilerek saygı ile muamele görecektir. Gerekçesi ne olursa olsun hiçbir mahpus işkence ve diğer zalimane, insanlık dışı veya aşağılayıcı muameleye veya cezaya maruz bırakılamaz ve tüm mahpuslar bu tür muamelelerden ve cezalardan korunur. Mahpusların, personelin, hizmet sağlayıcıların ve ziyaretçilerin emniyeti ve selameti her zaman sağlanır.” (Birleşmiş Milletler Genel Kurulu, Mahpuslara Muameleye Dair Birleşmiş Milletler Asgari Standart Kuralları, 70/175 , 17/12/2015, Kural 1.).

11. 29/12/2004 tarihli ve 5275 sayılı Ceza ve Güvenlik Tedbirlerinin İnfazı Hakkında Kanun’un “İnfazda temel amaç” başlıklı 3’üncü maddesi şöyledir:

“(1) Ceza ve güvenlik tedbirlerinin infazı ile ulaşılmak istenilen temel amaç, öncelikle genel ve özel önlemeyi sağlamak, bu maksatla hükümlünün yeniden suç işlemesini engelleyici etkenleri güçlendirmek, toplumu suça karşı korumak, hükümlünün; yeniden sosyalleşmesini teşvik etmek, üretken ve kanunlara, nizamla ve toplumsal kurallara saygılı, sorumluluk taşıyan bir yaşam biçimine uyumunu kolaylaştırmaktır.”

12. 5275 sayılı Kanun’un “Yüksek güvenlikli kapalı ceza infaz kurumları” başlıklı 9’uncu maddesinin ilgili bölümü şöyledir:

“(1) Yüksek güvenlikli kapalı ceza infaz kurumları, iç ve dış güvenlik görevlilerine sahip, firara karşı teknik, mekanik, elektronik ve fizikî engellerle donatılmış, oda ve koridor kapıları sürekli kapalı tutulan, ancak mevzuatın belirttiği hâllerde aynı oda dışındaki hükümlüler arasında ve dış çevre ile temasların geçerli olduğu sıkı güvenlik rejimine tâbi hükümlülerin bir veya üç kişilik odalarda barındırıldıkları tesislerdir. Bu kurumlarda bireysel veya grup hâlinde iyileştirme yöntemleri uygulanır. ... (3) Eylem ve tutumları nedeniyle tehlikeli hâlde bulunan ve özel gözetim ve denetim altında bulundurulmaları gerekli olduğu saptananlar ile buldukları kurumlarda düzen ve disiplini bozanlar veya iyileştirme tedbir, araç ve usûllerine ısrarla karşı koyanlar bu kurumlara gönderilirler. ...”

13. Başvuranın aylardır açlık grevinde oldukları iddiası ile ilgili olarak; muhatap tarafından Kurumda terör örgütü suçundan barındırılan mahpusların dönüşümlü olarak açlık grevi eylemi yaptığı, eylemlerinin 5275 sayılı Kanun uyarınca disiplin cezası gerektirdiği, mahpuslara keyfi disiplin cezasının verilmediği ve verilen disiplin cezalarının ilgili yargı mercileri tarafından kesinleştikten sonra infaz edildiği belirtilmiştir. Muhatap Kurumun mevzuata aykırı olarak görev ve yetkisini kullandığını gösteren herhangi bir delil bulunmadığı, Disiplin Kurulunca

verilen ve yargı makamlarına intikali mümkün olan cezaların güvenlik ve asayişin sağlanması noktasında araç niteliğinde olduğu, bu sebeple mezkûr iddia kapsamında hak ihlaline varan bir uygulamanın bulunmadığı değerlendirilmiştir.

14. Sosyal ve kültürel faaliyetlerin uygulanmadığı iddiası ile ilgili olarak; 9/12/2022 tarihli İdare ve Gözlem Kurulu Kararı incelendiğinde, kararın Adalet Bakanlığı Genelgesi doğrultusunda Kurumun güvenlik zafiyetine uğratılmaması amacıyla verildiği; iyileştirme programlarına ilişkin hususların Kurumun fiziksel yapısı ile güvenliği dikkate alınarak belirlendiği ve yüksek güvenliğini ceza infaz kurumlarında bulunan mahpusların güvenlik açısından tehlike yaratmaması halinde faaliyetlerden yararlandırılabilirdiği belirtilmiş olup konunun İdare ve Gözlem Kurulunun takdir yetkisinde olduğu, bu sebeple yapılan uygulamanın makul olduğu, bu sebeple hak ihlaline varan bir uygulamanın bulunmadığı kanaatine varılmıştır.

15. Tahliye zamanı gelmiş mahpusların tahliye edilmediği iddiası ile ilgili olarak; Gözlem ve Sınıflandırma Merkezleri ile Hükümlülerin Değerlendirilmesine Dair Yönetmelik'in 14'üncü maddesinde "*Mevzuatta iyi hâlliliğin arandığı diğer durumlar ile ilgili değerlendirmeleri yapmak*" İdare ve Gözlem Kurulunun görevleri arasında sayılmıştır. Ceza İnfaz Kurumlarının Yönetimi ile Ceza ve Güvenlik Tedbirlerinin İnfazı Hakkında Yönetmelik'in 22'nci maddesine göre; "*İdare ve gözlem kurulu; kurum müdürünün başkanlığında, gözlem ve sınıflandırmadan sorumlu ikinci müdür, idare memuru, cezaevi tabibi, psikiyatrist, bir psikolog ve psiko-sosyal yardım servisinde görevli diğer unvandan bir personel, öğretmen, infaz ve koruma başmemuru ile kurum müdürü tarafından teknik personel arasından seçilen bir görevliden oluşur.*" Gözlem ve Sınıflandırma Merkezleri ile Hükümlülerin Değerlendirilmesine Dair Yönetmelik'in 16'ncı maddesinin ikinci fıkrasına göre; "*Yapılan değerlendirmede; infazın tüm aşamalarında hükümlülerin katıldığı eğitim-öğretim, psiko-sosyal yardım ve destek programları ile sosyal ve sportif faaliyetler, kültür ve sanat programları, aldığı sertifikalar, kitap okuma alışkanlığı, diğer hükümlü ve tutuklular ile ceza infaz kurumu görevlileri ve dışarıyla olan ilişkileri, işlediği suçtan dolayı duyduğu pişmanlığı, ceza infaz kurumu kuralları ile kurum bünyesindeki çalışma kurallarına uyumu, yükümlülüklerine riayeti, kurum güvenlik ve düzenine katkısı, aldığı disiplin cezaları ve ödüller dikkate alınır.*" 5275 sayılı Kanun'un 89'üncü maddesinin birinci fıkrasına göre; "*Hükümlüler, ceza infaz kurumlarında buldukları tüm aşamalarda, ceza infaz kurumlarının düzen ve güvenliği amacıyla konulmuş kurallara uyup uymadığı, haklarını iyi niyetle kullanıp kullanmadığı, yükümlülüklerini eksiksiz yerine getirip getirmediği, uygulanan iyileştirme programlarına göre toplumla bütünleşmeye hazır olup olmadığı, tekrar suç işleme ve mağdura veya başkalarına zarar verme riskinin düşük olup olmadığı hususlarında idare ve gözlem kurulu tarafından iyi hâlin belirlenmesine esas olmak üzere en geç altı ayda bir değerlendirmeye tabi tutulur.*" Bu kapsamda, ilgili mevzuat hükümleri birlikte değerlendirildiğinde, konuya ilişkin takdir yetkisinin İdare ve Gözlem Kuruluna ait olduğu ve Kurul tarafından iyi hale ilişkin yapılan değerlendirmede birçok değişkenin göz önünde bulundurulduğu, bu sebeple mezkûr iddia kapsamında hak ihlaline varan bir uygulamanın bulunmadığı kanaatine varılmıştır.

16. Başvuranın uzun süre emek verdiği yazılara el konulduğu iddiası ile ilgili olarak; muhatap Kurum tarafından gönderilen bilgi ve belgelerden; 9/3/2022 tarihinde yapılan kısmi arama ile 25/8/2022 tarihinde yapılan genel arama neticesinde, başvurana ait dört defterde terör örgütü mensupları ile yapılan röportajlara ait örgütsel eğitici açıklamalar, yasaklı yayınlardan alıntılar, başvurana ait bir defter ve muhtelif sayıda notta ise örgütsel döküman niteliğinde olan kağıtlara el konulduğu anlaşılmıştır. Ceza İnfaz Kurumlarının Yönetimi ile Ceza ve Güvenlik Tedbirlerinin İnfazı Hakkında Yönetmelik'in 34'üncü maddesi ile mahpusların üst ve eşyasında habersiz olarak her zaman arama yapılabileceği hüküm altına alınmıştır. Başvuranın yüksek güvenliğini kapalı ceza infaz

kurumunda bulunması hususu da dikkate alındığında, muhatapın uygulamasının mevzuata uygun olduğu, İdare ve Gözlem Kurulu tarafından alınan kararın güvenlik ve asayişin sağlanması noktasında makul olduğu, bu sebeple mezkûr iddia kapsamında hak ihlaline varan bir uygulamanın bulunmadığı değerlendirilmiştir.

17. 25 kitap bulundurma haklarının üç kitap ile sınırlandırıldığı iddiası ile ilgili olarak; Ceza ve İnfaz Kurumları Kütüphane ve Kitaplık Yönergesi'nin 30'uncu maddesinde mahpuslara verilecek yayın sayısının koğu düzenini bozmayacak şekilde koğuştaki mahpus sayısı ile kütüphane ve kitaplıklarda bulunan yayın adedi dikkate alınarak Eğitim Kurulu kararı ile belirleneceği hükmü yer almaktadır. Bu doğrultuda, İdare ve Gözlem Kurulunca mahpusların koğuşlarında yedi adet yayın bulundurabilmelerine dair verilen kararın, mevzuat kapsamında sağlanan takdir yetkisi sınırları içinde olduğu, takdir yetkisinin kötüye kullanıma ilişkin bir karine bulunmadığı, Türkiye genelindeki diğer yüksek güvenlikli kurum uygulamaları ile benzer bir uygulamanın yapıldığı değerlendirilmiş olup hak ihlaline varan bir uygulamanın bulunmadığı kanaatine varılmıştır.

18. Mahpusların Kurum revirine çıkmakta zorlandıkları iddiası ile ilgili olarak; Muhatap Kurum tarafından Kurumumuza iletilen yazılı görüşte başvuranın mezkûr iddiasına yönelik herhangi bir bilgiye yer verilmediği tespit edildiğinden muhatap Kurumdan başvuranın revire çıkma talebine ilişkin dilekçeleri ile başvurana ait revir kayıtlarının Kurumumuza gönderilmesi talep edilmiştir. Bu çerçevede, muhatap Kurum tarafından gönderilen dilekçeler ile revir kayıtları incelenmiş olup başvuranın sağlık muayenelerinin ve tedavilerinin yapıldığı, bu sebeple mezkûr iddianın açıkça dayanaktan yoksun olması nedeniyle kabul edilmez olduğu değerlendirilmiştir.

19. Her gün arama adı altında koğuşlara baskın yapıldığı iddiası ile ilgili olarak; konuya ilişkin mevzuat hükümleri değerlendirildiğinde, mahpusların üst ve eşyasında habersiz olarak her zaman arama yapılabileceği, Kurumun tamamında ise her ay bir kez mutlaka arama yapılması gerektiği belirtilmiş olup mezkûr iddia kapsamında hak ihlaline varan bir uygulamanın bulunmadığı değerlendirilmiştir.

20. Koğuş değiştirme taleplerinin dikkate alınmadığı iddiası ile ilgili olarak; muhatap Kurum tarafından mahpusların koğuşlara belirli hususlar dikkate alınarak yerleştirildiğine ve söz konusu koğuşlarda değişikliğe gidilmesi noktasında görev ve yetkinin İdare ve Gözlem Kuruluna ait olduğuna, ayrıca, Kurum tarafından koğuş değişikliği yapılması halinde mahpuslar tarafından örgütsel çalışmaların yapıldığına ilişkin hususlar değerlendirildiğinde muhatap Kurumun açıklamalarının makul bulunarak mezkûr iddia kapsamında hak ihlaline varan bir uygulamanın bulunmadığı kanaatine varılmıştır.

21. Kurumdan ücreti karşılığı aldıkları eşyalara el konulduğu ve ücretinin iade edilmediği iddiası ile ilgili olarak; muhatap Kurum tarafından Kurumun yüksek güvenlikli ceza infaz kurumu niteliğinde olması ve mahpusların birçoğunun terör örgütü mensuplarından oluşması veya tehlikeli hükümlü statüsünde olması hususları göz önünde bulundurularak mahpuslar ile Kurumun güvenliğinin gözetilmesi suretiyle mevzuat çerçevesinde yapılan aramalarda güvenlik sorunlarına yol açabileceği değerlendirilen eşyaların toplanarak depo biriminde muhafaza edildiği ifade edilmiştir. Ceza İnfaz Kurumlarında Bulundurulabilecek Eşya ve Maddeler Hakkında Yönetmelik'in 15'inci maddesinde yer alan; İşyurdu Yönetim Kurulunca kantinde satışına karar verilen, bu Yönetmelik'te sayılmayan ve Kurum güvenliğini tehlikeye düşürmeyen eşyaların stok oluşturmayacak şekilde koğuşlarda bulundurulmasına izin verilebileceği hükmü kapsamında başvuranın bulunduğu Kurumun yüksek güvenlikli ceza infaz kurumu niteliğine haiz olması ve yapılan aramalarda güvenlik açısından sorun yaratabileceği değerlendirilen eşyaların toplanarak muhafaza edilmesinin Kurum düzeni ve güvenliğini sağlama amacı taşıdığı, bu sebeple mezkûr iddia kapsamında hak ihlaline varan bir uygulamanın bulunmadığı değerlendirilmiştir.

22. Sonuç olarak; ceza infaz kurumundaki tutulma koşulları bir bütün olarak değerlendirildiğinde, yukarıda açıklanan nedenlerle başvurudaki iddialar kapsamında hak ihlaline varan bir uygulama bulunmadığı kanaatine varılmıştır.

V. KARAR

A. Başvuruda KÖTÜ MUAMELE YASAĞININ İHLAL EDİLMEDİĞİNE,

B. Kararın taraflara tebliğine ve KAMUOYUNA DUYURULMASINA,

C. Karara karşı tebliğ tarihinden itibaren 60 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemesine başvurulabileceğine,

14/9/2023 tarihinde, OY BİRLİĞİYLE, karar verildi.

e-imzalıdır

Av. Alışan TİRYAKİ
Daire Başkanı

e-imzalıdır

Dr. Burhan ERKUŞ
Üye

e-imzalıdır

İsmail AYZ
Üye

e-imzalıdır

Mehmet Emin GENÇ
Üye

e-imzalıdır

Av. Zennure BER
Üye