



T.C.
TÜRKİYE İNSAN HAKLARI VE EŞİTLİK KURUMU
1.DAİRE KARARI

Başvuru Numarası : 2022/1902 – 2022/1973
Toplantı Tarihi/Sayısı : 22.8.2024/44
Karar Numarası : 2024/797
Başvuran : K. G.
Başvuran Vekili : -
Adres : -
Muhatap Kurum/Kişi : Bodrum S Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumu Müdürlüğü
Muhatap Adres : -

I. BAŞVURUNUN KONUSU

1. Başvuranın sağlık hakkından faydalanamadığı, dilekçe ve mektuplarının işleme alınmadığı ve açlık grevindeyken kendisine verilen besinlerin kesildiği iddialarına ilişkindir.

II. İNCELEME SÜRECİ

2. Başvuran, başvuru dilekçelerinde özetle;

a. 19 yıldır ceza infaz kurumunda bulunduğunu, bu süre zarfında kimsenin ziyaretine gelmediğini ve ciddi sağlık sorunları bulunmasına rağmen tedavi olamadığını,

b. Yetkili devlet makamlarından sosyal yardım talebinde bulunmasına rağmen dilekçelerinin işleme konulmadığını, sosyal yardım alabilmek amacıyla 24/10/2022 tarihinde açlık grevine başladığını, muhatap Kurum tarafından kendisine limon, 100 gram tuz ve toz şeker, 2 adet 100 gramlık meyve suyu verilmesi nedeniyle 25/10/2022 tarihinde ölüm orucuna başladığını, 7/11/2022 tarihinde muhatap Kurum müdürünün bulunduğu hücreye gelerek ölüm orucunu açlık grevine çevirmesini talep ettiğini, kendisine ayran, meyve suyu ve limonata verilmesi durumunda açlık grevi yapabileceğini bildirdiğini ardından kendisine ayran, meyve suyu ve poşet çay getirilerek bunların düzenli olarak verileceğinin bildirildiğini ve kendisinin de bunu kabul ettiğini,

c. 8/11/2022 tarihinde Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumunun (TIHEK) muhatap Kuruma yaptığı ziyarette kendisiyle görüşüklerini, ziyaret heyetine açlık grevi yaptığını bildirdiğini ve bu ziyaretin ardından kendisine verilen besinlerin kesildiğini,

ç. Bazı siyasetçi ve gazetecilere iadeli taahhütlü mektup gönderdiğini ancak bu mektuplardan bazılarının gönderilmediğini ve bazılarının da kayıp olduğunu iddia etmiştir.

3. Muhatap Bodrum S Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumundan alınan yazılı görüşte özetle;

a. Başvuranın 25/10/2022 tarihli talep dilekçesine istinaden İdare ve Gözlem Kurulu toplantı odasında başvuran ile görüşüldüğü, sosyal yardım ve gıyecek ihtiyacı olduğunu ifade etmesi üzerine Kurumdan tahliye olmuş mahpusların ihtiyaç sahiplerine verilmek üzere hibe ettikleri kullanılmamış eşyalardan kendisine verildiği fakat başvuranın kabul etmediği,

b. 25/10/2022 tarihli dilekçe ile maddi durumu olmadığı için Kurumdan kendisine permatik (2 adet),

Bu belge, güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.

bulaşık süngeri, mutfak bıçağı, sıvı el sabunu, sıvı pril, çöp poşeti, çamaşır suyu, yüzey temizleyici, kireç çözücü, dilekçe kağıdı (50 adet), bulaşık teli verilmesini talep ettiği ve Kurum tarafından 27/10/2022 tarihinde başvurana çamaşır suyu (0,5 L), bulaşık deterjanı (0,5 L), yüzey temizleyici (0,5 L), sıvı el sabunu (0,5 L), bulaşık süngeri (2 adet), çöp poşeti (10 adet), A-4 kağıdı (10 adet), meyve bıçağı (1 adet) verildiği ve buna ilişkin tutanak düzenlendiği,

c. Başvuranın Bodrum Kaymakamlığı Sosyal Dayanışma ve Yardımlaşma Vakfına hitaben yazdığı 27/10/2022 tarihli dilekçe ile yıllardır ceza infaz kurumunda bulunduğu, ziyaretçisi ve kendisine bakan kimse olmadığı gerekçeleriyle maaş bağlanmasını talep ettiği, adı geçen Vakıf tarafından 19/12/2022 tarihinde iâşe ve barınma giderleri dışında kullanabileceği 3 bin TL para yardımını tek seferlik olduğu ve maaş bağlama şeklinde olmadığı için kabul etmediği,

ç. 24/10/2022 tarihli dilekçe ile ceza infaz kurumu uygulamalarını protesto amaçlı açlık grevine başlayan başvuranın 24/11/2022, 8/12/2022 ve 14/12/2022 tarihli dilekçelerinde açlık greviden ölüm orucuna geçtiğini beyan ettiği, yemek iâşesinin Kurum hekiminin düzenlemiş olduğu beslenme reçetesine göre başvurana düzenli olarak verildiği,

d. Başvuranın Kuruma geldiği 26/7/2022 tarihinden itibaren 81 adet dilekçesinin ilgili kurum ve kuruluşlara gönderildiği, başvurana ait mektuplarda yapılan inceleme ve değerlendirme sonucunda bazı mektuplarda sakıncalı ifadelerin bulunduğu, 29/3/2020 tarihli ve 31083 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan Ceza İnfaz Kurumlarının Yönetimi ile Ceza ve Güvenlik Tedbirlerinin İnfazı Hakkında Yönetmelik’in 76’ncı maddesinin üçüncü fıkrası uyarınca bahse konu mektupların gönderilmemesi veya kısmen gönderilmesinin uygun görüldüğü,

e. Başvuranın peptik ülser, koah, varis, mantar, bronşit, bel ağrısı, idrar yolları enfeksiyonu ve vitamin eksikliği rahatsızlıkları tanısıyla Kurum revirinde gerekli tedavisinin yapılarak düzenli olarak ilaçlarının reçete edildiği, gerekli durumlarda dahiliye polikliniğine sevk edildiği fakat mahpusun kendi isteğiyle hastaneye gitmekten vazgeçtiği, başvuran tarafından iddia edilen akciğer kanseri ve bel fitiği rahatsızlıklarına ilişkin Kurum hekimi tarafından konulan herhangi bir teşhis bulunmadığı belirtilmiştir.

4. Muhatabın cevabi yazısına karşı başvuran tarafından yazılı görüş sunulmamıştır.

III. İLGİLİ MEVZUAT

5. Türkiye Cumhuriyeti Anayasası’nın “*Kişinin dokunulmazlığı, maddi ve manevi varlığı*” başlıklı 17’nci maddesinde: “*Herkes, yaşama, maddi ve manevi varlığını koruma ve geliştirme hakkına sahiptir. Tıbbi zorunluluklar ve kanunda yazılı haller dışında, kişinin vücut bütünlüğüne dokunulamaz; rızası olmadan bilimsel ve tıbbi deneylere tabi tutulamaz. Kimseye işkence ve eziyet yapılamaz; kimse insan haysiyetiyle bağdaşmayan bir cezaya veya muameleye tabi tutulamaz ...*” hükmü yer almaktadır.

6. 20/4/2016 tarihli ve 6701 sayılı Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumu Kanunu’nun “*Kurumun görevleri*” başlıklı 9’uncu maddesinin birinci fıkrasının (i) bendi şöyledir: “*Özgürlüğünden mahrum bırakılan ya da koruma altına alınan kişilerin ulusal önleme mekanizması kapsamındaki başvurularını incelemek, araştırmak, karara bağlamak ve sonuçlarını takip etmek.*”

7. 6701 sayılı Kanun’un 17’nci maddesinin birinci ve sekizinci fıkralarında; özgürlüğünden mahrum bırakılan ya da koruma altına alınan kişilerin Kuruma bizzat başvuru yapabileceği hükme bağlanmıştır.

8. 24/11/2017 tarihli ve 30250 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumu Kanununun Uygulanmasına İlişkin Usul ve Esaslar Hakkında Yönetmelik’in “*Ön inceleme*”nin

yapılması” başlıklı 48’inci maddesinin birinci fıkrasının ilgili bölümü şöyledir: “*Kuruma yapılan başvurular, inceleme ve araştırmaya geçilmeden önce ön incelemeye tabi tutulur ve sonucunda; a) Kurumun görev alanına girip girmediği, ... yönlerinden incelenir.*”

9. Mezkûr Yönetmelik’in “*Karar türleri*” başlıklı 65’inci maddesi şöyledir: “*Kurum, yapılan başvuru veya resen inceleme kapsamında yaptığı inceleme ve araştırma sonucunda incelenemezlik kararı, gerekçeli kabul edilmezlik kararı, gönderme kararı, ihlal kararı, idari yaptırım kararı, uzlaşma kararı, ret kararı ve karar verilmesine yer olmadığına dair karar verir.*”

10. Aynı Yönetmelik’in “*Gerekçeli kabul edilmezlik kararı*” başlıklı 67’nci maddesine göre; “(1) *Ön inceleme aşamasında, başvurunun açıkça dayanaksız olup olmadığı, başvurunun hakkın kötüye kullanımını teşkil edip etmediği, ayrımcılık yasağı ihlalden kaynaklanan bir zararın bulunup bulunmadığının tespiti açısından incelenebilirliğin esasla birlikte incelenmesi kararlaştırılan başvurulara ilişkin esas inceleme ve araştırma aşamasında söz konusu koşulları taşımayan başvurularla ilgili gerekçeli kabul edilmezlik kararı verilir. (2) Ön inceleme aşamasında incelenabilir bulunan ya da incelenebilirliği esasla birlikte incelenmesi ve araştırılması kararlaştırılan başvuruların 48’inci maddede belirtilen gerekli koşulları taşımadığının anlaşılması halinde de bu başvurularla ilgili gerekçeli kabul edilmezlik kararı verilir.*”

IV. DEĞERLENDİRME VE GEREKÇE

11. Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumunun amacı; insan onurunu temel alarak insan haklarının korunması ve geliştirilmesi, kişilerin eşit muamele görme hakkının güvence altına alınması, hukuken tanınmış hak ve hürriyetlerden yararlanmada ayrımcılığın önlenmesi ile bu ilkeler doğrultusunda faaliyet göstermek, işkence ve kötü muameleyle etkin mücadele etmektir.

12. 6701 sayılı Kanun’un 9’uncu maddesinde; insan hakları ihlallerini resen incelemek, araştırmak, karara bağlamak ve sonuçlarını takip etmek, ayrımcılık yasağı ihlallerini resen veya başvuru üzerine incelemek, araştırmak, karara bağlamak ve sonuçlarını takip etmek, özgürlüğünden mahrum bırakılan ya da koruma altına alınan kişilerin ulusal önleme mekanizması kapsamındaki başvurularını incelemek, araştırmak, karara bağlamak ve sonuçlarını takip etmek Kurumun görevleri arasında sayılmıştır. Bu kapsamda başvuranın, iddia ve talepleri konuya ilişkin mevzuat hükümleri ile birlikte incelenip değerlendirilmiştir.

Başvuranın ciddi sağlık problemleri bulunmasına rağmen tedavi olamadığı iddiasına ilişkin olarak;

13. Başvuran ciddi sağlık problemleri yaşamasına rağmen tedavi olamadığını iddia etmiştir. Muhatap Kurum tarafından başvuranın peptik ülser, koah, varis, mantar, bronşit, bel ağrısı, idrar yolları enfeksiyonu ve vitamin eksikliği rahatsızlıkları tanısıyla Kurum revirinde gerekli tedavisinin yapılarak düzenli olarak ilaçlarının reçete edildiği, gerekli durumlarda dahiliye polikliniğine sevk edildiği fakat mahpusun kendi isteğiyle hastaneye gitmekten vazgeçtiği, başvuran tarafından iddia edilen akciğer kanseri ve bel fitiği rahatsızlıklarına ilişkin Kurum hekimi tarafından konulan herhangi bir teşhis bulunmadığı belirtilmiştir.

14. Devletlerin işkence ve kötü muamele yasağına ilişkin pozitif yükümlülükleri mahpusların sağlık hakkına ilişkin korumayı kapsamaktadır. Bu çerçevede mahpusların alıkonulmanın doğasından kaynaklanan zorlukların dışında zorluk ve sıkıntı yaşamaması, insan onuruna uygun bir şekilde sağlıklarının korunması ve gereken tedavi hizmetlerine tam ve zamanında erişebilmesi gerekmektedir (Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi [AİHM], *Kudla/Polonya*, B. No: 30210/96, 26/10/2000, para. 94). Bu doğrultuda mahpusun sağlık hizmetlerine erişiminin engellenmesi kötü muamele yasağı bağlamında incelenebilecek bir iddia olarak

değerlendirilmektedir.

15. 29/12/2004 tarihli ve 5275 sayılı Ceza ve Güvenlik Tedbirlerinin İnfazı Hakkında Kanun'un "*Hükümlünün muayene ve tedavi istekleri*" başlıklı 71'inci maddesinin birinci fıkrası: "*Hükümlü, beden ve ruh sağlığının korunması, hastalıklarının tanısı için muayene ve tedavi olanaklarından, tıbbî araçlardan yararlanma hakkına sahiptir. Bunun için hükümlü öncelikle kurum revirinde, mümkün olmaması hâlinde Devlet veya üniversite hastanelerinin mahkûm koşullarında tedavi ettirilir.*" hükmünü içermektedir.

16. Muhatap Kurum tarafından sunulan başvuruna ait sağlık dosyası evrakları ve tutanaklar incelediğinde; başvuranın Kuruma geldiği 26/7/2022 tarihinden itibaren 10 kez Kurum revirinde tedavi edildiği ve peptik ülser, koah, varis, mantar, bronşit, bel ağrısı, idrar yolları enfeksiyonu, vitamin eksikliği rahatsızlıkları için ilaç reçete edildiği, 2 kez dış hastaneye sevk edildiği fakat başvuranın kendi isteğiyle gitmekten vazgeçtiği görülmüştür. Sonuç olarak başvuranın sağlık hizmetlerinden yararlanamadığı iddiası bakımından hak ihlali bulunmadığı kanaatine varılmıştır.

Başvuranın sosyal yardım talepli dilekçesinin dikkate alınmaması sebebiyle açlık grevine başladığı iddiasına ilişkin olarak;

17. Başvuran ilgili makamlardan sosyal yardım talep ettiğini ancak dilekçelerinin işleme konulmadığını, sosyal yardım alabilmek maksadıyla 24/10/2022 tarihinde açlık grevine girdiğini iddia etmiştir.

18. Muhatap Kurum tarafından sunulan yazılı görüşte; başvuranın Kuruma geldiği tarihten itibaren 81 dilekçesinin ilgili kurum ve kuruluşlara gönderildiği, Bodrum Sosyal Yardımlaşma ve Dayanışma Vakfı tarafından 19/12/2022 tarihinde iâşe ve barındırma giderleri dışında kullanabileceği 3 bin TL para yardımı yapıldığı fakat başvuranın bunu tek seferlik olduğu için kabul etmediği buna ilişkin tutanak tutulduğu, başvuruna tahliye olan mahpuslar tarafından Kuruma hibe edilen kullanılmamış giysilerin verilmek istendiği fakat başvuranın kabul etmediği, 25/12/2022 tarihli dilekçesinde talep ettiği temizlik malzemesi ve mutfak gereçlerinin kendisine teslim edildiği ve buna ilişkin tutanak tutulduğu, maddi durumu olmayan mahpusların ihtiyaçlarının karşılanması için imkânlar dâhilinde azami özen gösterildiği belirtilmiştir.

19. Başta yasal temsilcilere ve kamu kurumlarına hitaben yazılanlar başta olmak üzere mahpusların dış dünya ile yazışmaları Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi'nin (AİHS) "*özel ve aile hayatına saygı hakkı*" başlıklı 8'inci maddesi kapsamında değerlendirilmektedir (Bkz. Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi [AİHM], *Silver ve Diğerleri/Birleşik Krallık*). İlgili içtihatlar uyarınca başvuranın iddialarının özel ve aile hayatına saygı hakkı kapsamında kaldığı mezkûr iddia bakımından işkence ve kötü muamele yasağının ihlaline yönelik bir husus bulunmadığı değerlendirilmiştir.

20. 6701 sayılı Kanun'un 9'uncu maddesinde; özgürlüğünden mahrum bırakılan ya da koruma altına alınan kişilerin ulusal önleme mekanizması kapsamındaki başvurularını incelemek, araştırmak, karara bağlamak ve sonuçlarını takip etmek Kurumun görevleri arasında sayılmıştır. Bu alanlar dışında genel insan hakları ihlali iddiaları kapsamında Kuruma başvuru inceleme yetkisi verilmemiştir. Dolayısıyla, başvurunun salt alıkonulma yerinden yapılmış olması ulusal önleme mekanizması görevi kapsamında incelenmesi için yeterli bulunmamaktadır.

21. Yukarıda yer verilen gerekçelerle başvuranın iddiasının Kurumun ulusal önleme mekanizması görevi kapsamına girmediği değerlendirilmiş olup mezkûr iddianın kabul edilmez olduğu kanaatine varılmıştır.

Başvuranın mektup gönderiminde sorun yaşadığı iddiasına ilişkin olarak;

22. Başvuran bazı siyasetçi ve gazetecilere iadeli taahhütlü mektup gönderdiğini fakat bu mektuplardan bazılarının gönderilmediğini ve kayıp olduğunu iddia etmiştir.

23. Muhatap Kurum tarafından başvuranın Kuruma geldiği tarih itibariyle 81 adet dilekçesinin ilgili kurum

ve kuruluşlara gönderildiği, başvurana ait bazı mektuplarda sakıncalı ifadeler bulunması sebebiyle bahse konu mektupların gönderilmemesi ya da kısmen gönderilmesine karar verildiği belirtilmiştir.

24. Ceza İnfaz Kurumlarının Yönetimi ile Ceza ve Güvenlik Tedbirlerinin İnfazı Hakkında Yönetmelik'in 76'ncı maddesinin üçüncü fıkrası şöyledir: *“Kurumun asayiş ve güvenliğini tehlikeye düşüren, görevlileri hedef gösteren, terör ve çıkar amaçlı suç örgütü veya diğer suç örgütleri mensuplarının örgütsel amaçlı olarak haberleşmelerine neden olan, kişi veya kuruluşları paniğe yöneltecek yalan ve yanlış bilgileri, tehdit ve hakareti içeren mektup, faks ve telgraflar hükümlüye verilmez. Hükümlü tarafından yazılmış ise gönderilmez.”*

25. Mezkur Yönetmelik'in *“Sakıncalı görülen mektuplar”* başlıklı 105'inci maddesinin birinci fıkrasına göre: *“Mektup okuma komisyonunca, mahalline gönderilmesi veya hükümlüye verilmesi sakıncalı görülen mektuplar, en geç yirmi dört saat içinde disiplin kuruluna verilir. Mektubun disiplin kurulu tarafından kısmen veya tamamen sakıncalı görülmesi hâlinde, mektup aslı çizilmeden veya yok edilmeden şikâyet ve itiraz süresinin sonuna kadar muhafaza edilir. Mektubun kısmen sakıncalı görülmesi hâlinde, aslı idarede tutularak fotokopisinde sakıncalı görülen kısımlar okunmayacak şekilde çizilerek disiplin kurulu kararı ile birlikte ilgisine tebliğ edilir. Mektubun tamamının sakıncalı görülmesi hâlinde, sadece disiplin kurulu kararı tebliğ edilir. Tebliğ tarihinden itibaren infaz hâkimliğine başvuru için gereken süre beklenir. Bu süre içinde infaz hâkimliğine başvurulmamış ise disiplin kurulu kararı yerine getirilir. İnfaz hâkimliğine başvurulmuş ise infaz hâkimliği kararının tebliğinden itibaren itiraz süresi beklenir. İnfaz hâkimliği kararına itiraz edilmemiş ise bu karara göre, itiraz edilmiş ise mahkemenin kararına göre işlem yapılır.”*

26. AYM içtihatlarında mahpusların mektup gönderme ve alma hakkı Anayasa'nın *“Haberleşme Hürriyeti”* başlıklı 22'nci maddesi kapsamında ele alınmaktadır (AYM, *Musa Kaya*, B. No: 2013/2351, 16/9/2015, para. 32). AİHM içtihatları incelendiğinde mektup gönderme ve alma hakkının AİHS *“özel ve aile hayatına saygı hakkı”* başlıklı 8'inci maddesiyle ilişkilendirildiği görülmektedir (AİHM, *Fazıl Ahmet Tamer/Türkiye*, B. No: 6289/02, 5/12/2006). Nitekim başvuranın benzer mahiyette iddiaları öne sürdüğü başvurusu AYM tarafından haberleşme özgürlüğü kapsamında incelemiştir (AYM, *K. G.*, B.No:2013/..., ...,./.../2016).

27. Başvuranın söz konusu iddiası yukarıdaki mevzuat hükümleri ve içtihatlar çerçevesinde incelendiğinde; özel hayata saygı hakkı kapsamına girdiği değerlendirilen iddianın Kurumun ulusal önleme mekanizması görevi kapsamına girmediği değerlendirilmiş olup mezkûr iddianın kabul edilmez olduğu kanaatine varılmıştır.

Açlık grevindeyken TİHEK heyetinin ziyareti sonrası kendisine verilen besinlerin kesildiği iddiasına ilişkin olarak;

28. Başvuran 8/11/2022 tarihinde TİHEK'in muhatap Kuruma yaptığı ziyarette kendisiyle görüştiklerini, ziyaret heyetine açlık grevinde olduğunu ifade ettiğini bu ziyaretin ardından muhatap Kurum tarafından kendisine verilen besinlerin kesildiğini iddia etmiştir.

29. Muhatap Kurum tarafından yemek iaşesinin Kurum hekiminin düzenlemiş olduğu beslenme reçetesine göre belirlenerek mahpusa düzenli olarak verildiği belirtilmiştir.

30. Ceza İnfaz Kurumlarının Yönetimi ile Ceza ve Güvenlik Tedbirlerinin İnfazı Hakkında Yönetmelik'in *“Hükümlünün kendisine verilen yiyecek ve içecekleri reddetmesi”* başlıklı 101'inci maddesinin ilgili kısmı şöyledir: *“(1) Hükümlüler, hangi nedenle olursa olsun, kendilerine verilen yiyecek ve içecekleri sürekli olarak reddettikleri takdirde; bu hareketlerinin kötü sonuçları ile bırakacağı bedensel ve ruhsal hasarlar konusunda cezaevi tabibince bilgilendirilirler. Psikososyal hizmet birimince de bu*

hareketlerinden vazgeçmeleri yolunda çalışmalar yapılır ve sonuç alınamaması hâlinde, beslenmelerine cezaevi tabibince belirlenen rejime göre uygun ortamda başlanır. (2) Beslenmeyi reddederek açlık grevi veya ölüm orucunda bulunan hükümlülerden, birinci fıkra gereğince alınan tedbirlere ve yapılan çalışmalara rağmen hayati tehlikeye girdiği veya bilincinin bozulduğu cezaevi tabibi tarafından belirlenenler hakkında, isteklerine bakılmaksızın kurumda, olanak bulunmadığı takdirde derhal hastaneye kaldırılmak suretiyle muayene ve teşhise yönelik tıbbi araştırma, tedavi ve beslenme gibi tedbirler, sağlık ve hayatları için tehlike oluşturmamak şartıyla uygulanır. ”

31. Muhatap Kurum tarafından gönderilen yemek iâşe tutanakları ve teslim tesellüm belgeleri incelendiğinde; başvurana ziyaret öncesi ve ziyaret sonrası verilen besinlerin aynı olduğu iâşe olarak verilen su, meyve suyu, limon, tuz, toz şeker, ayran gibi Kurum hekiminin beslenme talimatına uygun besinlerin ziyaret sonrasında da verilmeye devam ettiği, başvuranın dilekçe ile talep ettiği gıdaların tedarik edilerek başvurana teslim edilmek istendiği fakat başvuranın reddettiği anlaşılmıştır. Bu kapsamda, söz konusu iddia bakımından hak ihlali bulunmadığı değerlendirilmiştir.

32. Sonuç olarak başvuranın iddiaları; muhatap Kurumun cevabi yazısı ve ekinde sunulan belgeler, yukarıda bahsi geçen mevzuat hükümleri ve içtihatlar çerçevesinde incelendiğinde kötü muamele yasağının ihlal edilmediği kanaatine varılmıştır.

V. KARAR

A. Başvuruda KÖTÜ MUAMELE YASAĞININ İHLAL EDİLMEDİĞİNE,

B. Kararın taraflara tebliğine ve KAMUOYUNA DUYURULMASINA,

C. Karara karşı tebliğ tarihinden itibaren 60 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemesine başvurulabileceğine,

22/8/2024 tarihinde, OY BİRLİĞİYLE, karar verildi.

e-imzalıdır

Av. Aışan TİRYAKİ
Daire Başkanı

e-imzalıdır

Dilek ERTÜRK
Üye

e-imzalıdır

İsmail AYAZ
Üye

e-imzalıdır

Mehmet Emin GENÇ
Üye

e-imzalıdır

Yunus Emre KARAOSMANOĞLU
Üye