



**T.C.**  
**TÜRKİYE İNSAN HAKLARI VE EŞİTLİK KURUMU**  
**1.DAİRE KARARI**

Başvuru Numarası : 2023/115  
Toplantı Tarihi/Sayısı : 6.12.2023/35  
Karar Numarası : 2023/1015  
Başvuran : Z. M.  
Başvuran Vekili : -  
Adres : -  
Muhatap Kurum/Kişi : Bolu F Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumu Müdürlüğü  
Muhatap Adres : Kuruçay Mahallesi, Merkez/Bolu

### **I. BAŞVURUNUN KONUSU**

1. Başvuru; sohbet, spor ve eğitim olanaklarından yararlanma ve mahpusların sağlık hizmetlerine erişimi bağlamında işkence ve kötü muamele yasağının ihlal edildiği iddiası ile Ceza İnfaz Kurumu Müdürlüğü hakkında diğer şikayetlere ilişkindir.

### **II. İNCELEME SÜRECİ**

2. Başvuran başvuru dilekçesinde özetle;  
a. Kaldığı ceza infaz kurumunda güvenlik gerekçesiyle sohbet, spor ve eğitim gibi sosyal faaliyetlerinden yararlanamadığını,  
b. Oda değişikliği taleplerinin kabul edilmediğini,  
c. Sağlık hizmetlerinden zamanında ve yeterli düzeyde yararlanamadığını,  
ç. Kurumun İdare ve Gözlem Kurulu tarafından yapılan iyi hal değerlendirmelerinin taraflı olduğunu iddia etmektedir.

3. Muhatap Bolu F Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumu Müdürlüğünden alınan 27/1/2023 tarihli yazılı görüşte özetle;

a. Ceza İnfaz Kurumunda dönemsel olarak kurs, seminer ve konferansların düzenlendiği ve kalan hükümlü ve tutukluların bu tür faaliyetlere katılmalarının teşvik edildiği, Kurumun yüksek güvenliğini olması, Kurumda terör örgütü mensubu hükümlü ve tutuklu ile ağırlaştırılmış müebbet hapis cezasıyla hükümlü olanların sayısının fazla olması, Kurumdaki sohbet alanlarının sayısının sınırlı olması, hükümlü ve tutuklu arasında ayrıma gidilmesi gerekliliği, hükümlü ve tutuklular arasındaki hasımlılık durumu, Adalet Bakanlığı Ceza ve Tevkifevleri Genel Müdürlüğünün 24/3/2016 tarihli ve 77204178-207.99/... sayılı güvenlik tedbirlerinin artırılması konulu yazılı emri gereğince bahçe kapılarının güneş batmadan iki saat önce kapatılması gerekliliği gibi etkenler nedeniyle Kurumun İdare ve Gözlem Kurulu Başkanlığının 6/1/2023 tarihli ve 2023/... sayılı kararı ile hükümlü ve tutukluların odada beraber kaldığı hükümlü ve tutuklular ile beraber faaliyetlere çıkarıldığı, aynı havalandırmayı kullanan hükümlü ve tutukluların açık halı saha, açık çim saha ve masa tenisinden faydalanabildiği,

b. Hükümlülerin ve tutukluların psikolojik ve sosyal ilişkilerini desteklemek amacıyla psikososyal servis tarafından bireysel görüşmeler yapıldığı, Adalet Bakanlığı ile Diyanet İşleri Başkanlığı arasında gerçekleştirilen protokol çerçevesinde hükümlü ve tutuklulara okuma yazma ve din kültürü kurslarının verildiği, eğitim ve öğretim hizmetleri ile sosyo-kültürel faaliyetlerde merkezi yayın sisteminden de yararlanıldığı, bu çerçevede merkezi yayın sistemi aracılığıyla verilen yayınların gün ve saatinin hükümlü ve tutuklulara anons edildiği,

c. Odalardaki televizyonlarda kırk televizyon kanalının olduğu,

ç. 5275 sayılı Ceza ve Güvenlik Tedbirlerinin İnfazı Hakkında Kanun'un 89'uncu maddesi ve bu maddeye istinaden hazırlanan Gözlem ve Sınıflandırma Merkezleri ile Hükümlülerin Değerlendirilmesine Dair Yönetmelik kapsamında hükümlüler hakkında İdare ve Gözlem Kurulu tarafından iyi hal değerlendirmesinin yapıldığı, bu çerçevede hükümlülerin Kurumun kurallarına uymak ve uygulanan iyileştirme programlarına katılmak hususlarında değerlendirildiği, bu değerlendirmede hükümlülerin sosyal kültürel ve sportif faaliyetlere katılımları, aldıkları sertifikalar, kitap okuma alışkanlıkları, sosyal ilişkileri ve disiplin cezaları gibi kriterler olduğu, bu kriterler etrafında hükümlülere gelişim puanı verildiği, eşik puanın altında kalan hükümlülerin açık ceza infaz kurumuna ayrılma, kalan cezasını denetimli serbestlik tedbiri altında infaz etme veya koşullu salıverilme imkanından yararlanamadığı,

d. Hükümlü ve tutukluların sağlık hizmetlerinden yararlanabilmesi için Kurumda görevlendirilen aile hekimi tarafından salı ve çarşamba günleri muayene, kontrol, tetkik, koruyucu sağlık ve tedavi hizmetlerinin verildiği, bu günler dışında gerçekleşen acil vakalarda aile hekiminin Kuruma gelerek hizmet verdiği, Kurumda dolgu, kanal tedavisi, diş çekimi, hareketli ve sabit protez, gece plağı gibi ağız ve diş sağlığına ilişkin sağlık hizmetlerinin sunulduğu, Bolu İzzet Baysal Ruh Sağlığı ve Hastalıkları Hastanesinden görevlendirilen psikiyatri uzmanının iki haftada bir Kuruma gelerek muayene, kontrol ve tedavi hizmeti sunduğu, ayrıca gerekmesi durumunda 112 Acil Servis Hizmetlerinden faydalanılabildiği,

e. Hükümlülerin 5275 sayılı Ceza ve Güvenlik Tedbirlerinin İnfazı Hakkında Kanun'un 63'üncü maddesi kapsamında kurum kapasitesi, işlenen suçun niteliği gibi kriterler eşliğinde odalara yerleştirildiği, başvuranın örgütsel çalışmalar ve örgüt içi eğitim faaliyetleri yürütebileceği göz önünde bulundurularak güvenlik gerekçesiyle talebinin karşılanmadığı belirtilmektedir.

4. Başvuran muhatap Kurumun cevabi yazısına ilişkin sunduğu görüşte özetle; muhatap Kurumun yazılı görüşünde belirtilen hususların doğru olmadığını, Kurumda güvenlik sorunu olmamasına rağmen aynı suç grubundan kişilerle onar kişilik gruplar halinde sosyal ve sportif faaliyet yapamadıklarını belirterek iddialarını yinelenmiştir.

### III. İLGİLİ MEVZUAT

5. Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumu Kanunu'nun 9'uncu maddesinin birinci fıkrasının (i) bendinde; "*Özgürlüğünden mahrum bırakılan ya da koruma altına alınan kişilerin ulusal önleme mekanizması kapsamındaki başvurularını incelemek, araştırmak, karara bağlamak ve sonuçlarını takip etmek*" Kurumun görevleri arasında sayılmıştır.

6. Aynı Kanun'un 17'nci maddesinin birinci ve sekizinci fıkralarında; özgürlüğünden mahrum bırakılan ya da koruma altına alınan kişilerin Kuruma bizzat başvuru yapabileceği hükme bağlanmıştır.

7. 24/11/2017 tarihli ve 30250 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumu Kanununun Uygulanmasına İlişkin Usul ve Esaslar Hakkında Yönetmelik'in "Karar türleri" başlıklı 65'nci maddesine göre; "*(1) Kurum, yapılan başvuru veya resen inceleme kapsamında yaptığı inceleme ve araştırma sonucunda incelenemezlik kararı, gerekçeli kabul edilmezlik kararı,*

*gönderme kararı, ihlal kararı, idari yaptırım kararı, uzlaşma kararı, ret kararı ve karar verilmesine yer olmadığına dair karar verir."*

**8.** Mezkur Yönetmelik'in 67'nci maddesine göre ise; "*Ön inceleme aşamasında, başvurunun açıkça dayanaksız olup olmadığı, başvurunun hakkın kötüye kullanımını teşkil edip etmediği, ayrımcılık yasağı ihlalinden kaynaklanan bir zararın bulunup bulunmadığının tespiti açısından incelenebilirliğin esasla birlikte incelenmesi kararlaştırılan başvurulara ilişkin esas inceleme ve araştırma aşamasında söz konusu koşulları taşımayan başvurularla ilgili gerekçeli kabul edilmezlik kararı verilir."*

#### **IV. DEĞERLENDİRME VE GEREKÇE**

**9.** Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumunun (TİHEK) amacı; insan onurunu temel alarak insan haklarının korunması ve geliştirilmesi, kişilerin eşit muamele görme hakkının güvence altına alınması, hukuken tanınmış hak ve hürriyetlerden yararlanmada ayrımcılığın önlenmesi ile bu ilkeler doğrultusunda faaliyet göstermek, işkence ve kötü muameleyle etkin mücadele etmektir.

**10.** Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumu, İşkenceye ve Diğer Zalimane, Gayriinsanî veya Küçültücü Muamele veya Cezaya Karşı Birleşmiş Milletler Sözleşmesine Ek İhtiyari Protokol (OPCAT) uyarınca ulusal önleme mekanizması görevini üstlenmiştir. 6701 sayılı Kanun'un 9'uncu maddesiyle; Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumuna OPCAT hükümleri çerçevesinde ulusal önleme mekanizması görevini yapmak, özgürlüğünden mahrum bırakılan ya da koruma altına alınan kişilerin ulusal önleme mekanizması kapsamındaki başvurularını incelemek, araştırmak, karara bağlamak ve sonuçlarını takip etmek görevleri verilmiştir.

**11.** 6701 sayılı Kanun'un genel gerekçesinde de bu görev kapsamı; özgürlüklerinden mahrum bırakılan kişilerin alıkonuldukları ceza ve tutuklevleri, kamplar, bakım merkezleri gibi yerlerde işkence ve kötü muamele vakalarının yaşanmaması amacıyla bu yerlere yönelik izleme, inceleme, denetleme, değerlendirme ve raporlama faaliyeti yürüten bir ulusal önleme mekanizmasının oluşturulması ya da mevcut insan hakları kurumlarına bu görevin verilmesini öngören OPCAT'in getirdiği yükümlülüğün bir gereği olarak Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumuna bu sorumluluğun yüklendiği şeklinde açıklanmıştır. 6701 sayılı Kanun ve bu Kanun'un gerekçesine bakıldığında bu sorumluluk; işkence ve kötü muameleye karşı ulusal önleme mekanizması görevi şeklinde betimlenmiştir.

**12.** Tüm bu açıklamalarla birlikte TİHEK'in ayrımcılık yasağı ile ulusal önleme mekanizması kapsamında işkence ve kötü muamele yasağının ihlaline ilişkin iddialar bakımından başvuru alabileceği sarihdir.

**13.** Somut olaya bakıldığında; sohbet, spor ve eğitim olanaklarından yararlanma ve mahpusların sağlık hizmetlerine erişimi bağlamında işkence ve kötü muamele yasağının ihlal edildiği iddiaları ile Ceza İnfaz Kurumu Müdürlüğü hakkında diğer şikayetleri ihtiva ettiği görülmektedir.

**14.** Başvuran başvurusunda ilk olarak Ceza İnfaz Kurumu Müdürlüğünün güvenlik gerekçesiyle sohbet, spor ve eğitim olanaklarını sınırlandırdığını, bu kapsamda mahpusların bu olanaklardan ancak oda oda yararlanabildiğini iddia etmektedir.

**15.** Sohbet, spor ve eğitim olanakları genel olarak eğitim ve iyileştirme programları olarak anılmakta olup söz konusu programlara katılmak mahpuslar için temel bir haktır. Bununla birlikte bu programlar, disiplinin sağlanması, güvenlik ve tutuklama tedbirinin ve cezanın infazının doğasından kaynaklanan gerekçelerle kısıtlanabilmektedir. Söz konusu kısıtlamalar, tek başına kötü muamele yasağının ihlali anlamına gelmemekle birlikte mahpusları; tedbirin ya da infazın amacını aşarak mahpusların ruh ve beden sağlıklarını bozacak şekilde eğitim ve iyileştirme faaliyetlerinden yoksun bırakmak kötü muamelenin asgari koşullarını oluşturabilir (Anayasa Mahkemesi (AYM), *İbrahim Kaptan*, B.No: 2017/30510, 18/7/2018).

**16.** Ceza infaz kurumlarında eğitim ve iyileştirme programları 29/12/2004 tarihli ve 5275 sayılı Ceza ve Güvenlik Tedbirlerinin İnfazı Hakkında Kanun'un 88'inci ve 29/3/2020 tarihli ve 31083 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Ceza İnfaz Kurumlarının Yönetimi ile Ceza ve Güvenlik Tedbirlerinin İnfazı Hakkında Yönetmelik'in 73'üncü maddeleri uyarınca yürütülmektedir. Mezkur Kanun ve Yönetmelik çerçevesinde mahpuslar, çalışma saatleri dışında ve konusu, süresi, saati ve yararlanma koşulları idare tarafından belirlenecek eğitim ve iyileştirme programlarına katılabilmektedir.

**17.** Başvuran başvurusunda eğitim ve iyileştirme programlarının oda oda yapılmasından şikayet etmektedir. İdare, konuya ilişkin verdiği görüşte İdare ve Gözlem Kurulu Başkanlığının 6/1/2023 tarihli ve 2023/60 sayılı kararı ile eğitim ve iyileştirme programlarından aynı anda yararlanan kişi sayısında Kurumun iç güvenliği ve fiziksel imkanları doğrultusunda sınırlamaya gidildiğini, ancak faaliyetlerin yürütüldüğünü belirtmektedir. TİHEK'in Kuruma düzenlediği ziyaret sonucunda hazırladığı raporda da Kurumda okuma yazma, açılış, bağlama, su bazlı boyama gibi kursların düzenlendiği, bu kurslardan aktif olarak yararlanan hükümlü ve tutukluların olduğu belirtilmektedir (TİHEK, Bolu F Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumu Ziyareti Raporu, Rapor No:2021/06, para.49-57).

**18.** Tarafların görüşleri; ilgili mevzuat, TİHEK'in ziyaret raporu ve AYM'nin konuya ilişkin görüşleri çerçevesinde değerlendirildiğinde Kurumda eğitim ve sosyal programların yürütüldüğü, programlara katılan kişi sayısında yapılan sınırlamanın güvenliğin sağlanması ve Kurumun fiziksel imkanları gibi makul ve kabul edilebilir gerekçelere dayandığı anlaşılmaktadır. Bu nedenle söz konusu kısıtlamanın tek başına kötü muamele yasağının ihlali anlamına gelemeyeceği ve kötü muamele yasağının ihlal edilmediği kanaatine varılmıştır.

**19.** Başvuru konusu iddialardan diğeri sağlık hizmetlerine erişimine ilişkindir. Bu kapsamda başvuran revirde verilen sağlık hizmetlerinden geç yararlandığını iddia etmektedir.

**20.** İşkence ve kötü muamele yasağı devletin alıkonulmuş kişilere işkence, kötü muamele, gayriinsani ve küçültücü muamele veya ceza uygulamayacağını ifade etmekte olup bu doğrultuda devletlere negatif ve pozitif yükümlülük yüklemektedir.

**21.** Devletler işkence ve kötü muamele yasağına ilişkin pozitif yükümlülükleri mahpusların sağlık hakkına ilişkin korumayı kapsamaktadır. Bu çerçevede mahpusların alıkonulmanın doğasından kaynaklanan zorlukların dışında zorluk ve sıkıntı yaşamaması, insan onuruna uygun bir şekilde sağlıklarının korunması ve gereken tedavi hizmetlerine tam ve zamanında erişebilmesi gerekmektedir (Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi (AİHM), *Kudla/Polonya*, B.No: 30210/96, 26/10/2000, para. 94). Bu bağlamda mahpusun sağlık hizmetlerine erişiminin engellenmesi kötü muamele yasağı çerçevesinde incelenebilecek bir iddia olarak değerlendirilmiştir. Öte yandan sağlık hizmetlerine erişimin engellendiğine yönelik iddiaların yeterince ciddi, açık ve tutarlı emarelerden ya da aksi ispat edilmemiş birtakım karinelere dayanması gerekmektedir (AYM, *Hakan Olğun*, B.No: 2014/15588, 25/1/2018, para.43).

**22.** Başvuran başvurusunda revirde verilen sağlık hizmetlerinden geç yararlandığını iddia etmektedir. Bununla birlikte iddialarında somut ve ciddi bir olay ya da olgudan bahsetmemektedir. Öte yandan, TİHEK'in ulusal önleme mekanizması görevi kapsamında Kuruma 28/12/2020 tarihinde yaptığı ziyaret neticesinde hazırlanan raporda; revirde İl Sağlık Müdürlüğü tarafından görevlendirilen bir doktor ve diş hekiminin bulunduğu, ayrıca iki sağlık personelinin tam gün görev yaptığı, tutuklu ve hükümlülerin Kurumda yapılan muayenelerinin ardından gerekmesi halinde devlet hastanelerine sevklerinin yapıldığı, acil durumlar dışında tutuklu ve hükümlülerin aylık olarak revire çıkabildiği belirtilmiştir (TİHEK, Bolu F Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumu Ziyareti Raporu, Rapor No:2021/06, para.58-67).

**23.** Başvuranın sağlık hizmetlerine erişimle ilgili iddiaları yukarıdaki içtihatlar bağlamında değerlendirildiğinde yeterince ciddi, açık ve tutarlı emarelerden oluşmadığı ve TİHEK'in Kuruma ilişkin

hazırladığı ziyaret raporu tarafından da desteklenmediği değerlendirilmiş olup bu bağlamda söz konusu iddiaların açıkça dayanaktan yoksun ve kabul edilmez olduğuna kanaat getirilmiştir.

**24.** Başvuranın başvurusunda ileri sürdüğü iddiaların bir bölümü Ceza İnfaz Kurumu Müdürlüğüne ilişkin genel şikayetlerden oluşmaktadır. Bu kapsamda başvuran İdare ve Gözlem Kurulunun iyi hal değerlendirmelerinin hükümlülerin aleyhine olduğu iddia etmektedir.

**25.** Mahpusların iyi hal değerlendirmeleri 13/12/2004 tarihli ve 5275 sayılı Ceza ve Güvenlik Tedbirlerinin İnfazı Hakkında Kanun'un "Hükümlülerin değerlendirilmesi ve iyi halin belirlenmesi" başlıklı 89'uncu maddesinin birinci fıkrasına göre yapılmakta olup söz konusu maddeye göre; "*Hükümlüler, ceza infaz kurumlarında buldukları tüm aşamalarda, ceza infaz kurumlarının düzen ve güvenliği amacıyla konulmuş kurallara uyup uymadığı, haklarını iyi niyetle kullanıp kullanmadığı, yükümlülüklerini eksiksiz yerine getirip getirmediği, uygulanan iyileştirme programlarına göre toplumla bütünleşmeye hazır olup olmadığı, tekrar suç işleme ve mağdura veya başkalarına zarar verme riskinin düşük olup olmadığı hususlarında idare ve gözlem kurulu tarafından iyi hâlin belirlenmesine esas olmak üzere en geç altı ayda bir değerlendirmeye tabi tutulur.*" Aynı maddenin yedinci fıkrasına göre, "*İdare ve gözlem kurulu tarafından yapılacak değerlendirmelere esas olacak ilkeler ve kurulun bu maddeye ilişkin çalışma usul ve esasları ile tutum ve davranışları olumsuz değerlendirilen hükümlülerin yeniden değerlendirilmeye tâbi tutulma süreleri Bakanlıkça çıkarılacak yönetmelikte düzenlenir.*"

**26.** 29/3/2020 tarihli ve 31083 sayılı Ceza İnfaz Kurumlarının Yönetimi ile Ceza ve Güvenlik Tedbirlerinin İnfazı Hakkında Yönetmelik'in 109'uncu maddesinin birinci fıkrasına göre; "*Hükümlüler, ceza infaz kurumlarında buldukları tüm aşamalarda, ceza infaz kurumlarının düzen ve güvenliği amacıyla konulmuş kurallara uyup uymadığı, haklarını iyi niyetle kullanıp kullanmadığı, yükümlülüklerini eksiksiz yerine getirip getirmediği, uygulanan iyileştirme programlarına göre toplumla bütünleşmeye hazır olup olmadığı, tekrar suç işleme ve mağdura veya başkalarına zarar verme riskinin düşük olup olmadığı hususlarında idare ve gözlem kurulu tarafından iyi hâlin belirlenmesine esas olmak üzere en geç altı ayda bir değerlendirmeye tabi tutulur.*" Aynı maddenin altıncı fıkrasına göre; "*Açık ceza infaz kurumuna ayırmaya, denetimli serbestlik tedbiri uygulanarak cezanın infazına ve koşullu salıverilmeye ilişkin olarak tutum ve davranışları olumsuz değerlendirilen hükümlülerin yeniden değerlendirilmeye tâbi tutulma süreleri bir yılı geçemez.*"

**27.** 29/12/2020 tarihli ve 31349 sayılı Gözlem ve Sınıflandırma Merkezleri ile Hükümlülerin Değerlendirilmesine Dair Yönetmelik'in "Kurulun inceleme ve değerlendirme esasları" başlıklı 16'ncı maddesinin ilk fıkrasına göre; "*Hükümlüler ceza infaz kurumlarında bulunduğu tüm aşamalarda ceza infaz kurumlarının düzen ve güvenliği amacıyla konulmuş kurallara uyup uymadığı, haklarını iyi niyetle kullanıp kullanmadığı, yükümlülükleri eksiksiz yerine getirip getirmediği, uygulanan iyileştirme programlarına göre toplumla bütünleşmeye hazır olup olmadığı, tekrar suç işleme ve mağdura veya başkalarına zarar verme riskinin düşük olup olmadığı hususlarında idare ve gözlem kurulu tarafından, iyi hâlin belirlenmesine esas olmak üzere bir değerlendirmeye tabi tutulur.*"

**28.** Aynı Yönetmelik'in "Kurul kararları" başlıklı 17'nci maddesinin ikinci fıkrasına göre "*Açık ceza infaz kuruma ayrılmaya, kalan cezanın denetimli serbestlik tedbiri uygulanarak infazına ve ceza infaz kurumundan doğrudan koşullu salıvermeye dair değerlendirmede hükümlünün iyi hâlli olmadığına karar verilmesi durumunda, hükümlü hakkında yapılacak bir sonraki değerlendirme tarihi kararda açıkça belirtilir. Yeniden değerlendirme süresi üç aydan az, bir yıldan fazla olamaz.*"

**29.** Aynı Yönetmelik'in "Kararlara karşı başvuru" başlıklı 39'uncu maddesine göre; "*İlgililer, ceza infaz*

kurumu idaresi ile idare ve gözlem kurulunun bu Yönetmelikte belirtilen kararlarına karşı, 16/5/2001 tarihli ve 4675 sayılı İnfaz Hâkimliği Kanununun 5 ve 6 ncı maddelerinde yazılı usul ve esaslar çerçevesinde şikâyet ve itirazda bulunabilir.”

**30.** 16/5/2001 tarihli ve 4675 sayılı İnfaz Hâkimliği Kanunu'nun “İnfaz hâkimliğince şikâyet üzerine verilen kararlar” başlıklı 6'ncı maddesinin altıncı fıkrasına göre; “İtiraz, infaz hakimliğinin yargı çevresinde bulunduğu ağır ceza mahkemesine yapılır.”

**31.** Başvuruda İdare ve Gözlem Kurulunun iyi hal değerlendirmelerine ilişkin iddialar yukarıdaki hükümler çerçevesinde incelendiğinde, denetimli serbestlik tedbirine ve koşullu salıverilmeye ilişkin olarak iyi halin belirlenmesine esas olarak yapılan değerlendirmelerde hangi kriterlerin kullanılacağını yasa ve yönetmelikle belirlendiği ve bu hususta alınacak tüm kararlara karşı yargı yolunun açık olduğu, İdare ve Gözlem Kurulunun iyi hale ilişkin olumsuz kararlarının mevzuat kapsamında kaldığı, alınan kararlara karşı İnfaz Hakimliği ve Ağır Ceza Mahkemesi nezdinde yasal itirazın yapılabileceği, dolayısıyla Ceza İnfaz Kurumu tarafından hukuksuz ve keyfi işlem yapıldığı yönündeki iddiaların kabul edilmez olduğuna kanaat getirilmiştir.

## **V. KARAR**

**A.** Başvuruda KÖTÜ MUAMELE YASAĞININ İHLAL EDİLMEDİĞİNE,

**B.** Kararın taraflara tebliğine ve KAMUOYUNA DUYURULMASINA,

**C.** Karara karşı tebliğ tarihinden itibaren 60 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemesine başvurulabileceğine,

06/12/2023 tarihinde, OY BİRLİĞİYLE, karar verildi.

**e-imzalıdır**

Av. Aışan TİRYAKİ  
Daire Başkanı

**e-imzalıdır**

Dilek ERTÜRK  
Üye

**e-imzalıdır**

İsmail AYAZ  
Üye

**e-imzalıdır**

Mehmet Emin GENÇ  
Üye

**e-imzalıdır**

Av. Zennure BER  
Üye