



T.C.
TÜRKİYE İNSAN HAKLARI VE EŞİTLİK KURUMU
2.DAİRE KARARI

Başvuru Numarası : 2024/343
Toplantı Tarihi/Sayısı : 12.12.2024/53
Karar Numarası : 2024/1262
Başvuran : A.A.
Başvuran Vekili : -
Adres : -
Muhatap Kurum/Kişi : 1- Ankara Büyükşehir Belediye Başkanlığı
2- BELKA Ankara Katı Atıkları Ayıklama Enerji Değerlendirme
Bilgisayar İnşaat Nakliyat ve Taahhüt Yemek Sanayi ve Ticaret
Anonim Şirketi
Muhatap Adres :

I. BAŞVURUNUN KONUSU

1. Başvuru, başvuranın siyasi görüş temelinde işyerinde yıldırımaya maruz kaldığı iddiasına ilişkindir.

II. İNCELEME SÜRECİ

2. Başvuran başvurusunda özetle:

a. 18/8/2010 tarihinde Ankara Büyükşehir Belediyesi iştiraki olan BELKA Ankara Katı Atıkları Ayıklama Enerji Değerlendirme Bilgisayar İnşaat Nakliyat ve Taahhüt Yemek Sanayi ve Ticaret (BELKA) Anonim Şirketine ... olarak Fen İşleri Dairesi Başkanlığı Altyapı Koordinasyon Merkezi (AYKOME) Şube Müdürlüğünde işe başladım,

b. 13/11/2023 tarihinde yıllık iznini kullanırken AYKOME Şube Müdürü A.Ö. ile Birim Amiri Ü.A.'nın kendisini aratarak Yol ve Asfalt Şube Müdürlüğü binasına çağırdıklarını,

c. Görüşmeye gittiğinde ... kadrosundan yardımcı personel kadrosuna geçmesi için hazırlanan dilekçenin işten çıkarılma tehdidi ile imzalandığını belirtmiştir.

3. Ankara Büyükşehir Belediye Başkanlığından alınan yazılı görüşte özetle:

a. "Ankara Büyükşehir Belediyesi 2023 Yılı Fen İşleri Dairesi Başkanlığı Hizmetlerinin Doğrudan Gördürülmesi Amacıyla Personel Çalıştırılmasına Dayalı Hizmet Alım İşleri" kapsamında görev yapan ... sicil numaralı A.A.'nın teknik şartnamenin 2.14 Teknisyen başlığının 2.15.2 maddesi uyarınca özlük dosyası ile kadro yeterliliklerinin incelenmesi neticesinde personelin bulunduğu kadrodaki yeterliliklere sahip olmadığını tespit edildiği,

b. Personel ile iletişime geçilerek diploma bilgilerinin güncellenip güncellenmediğinin sorulduğu, personelin özlük dosyasındaki belgeler dışında herhangi bir diploma veya mezuniyet belgesinin bulunmadığını belirttiği,

Bu belge, güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.

c. Bu nedenle personelin rızasıyla el yazısıyla yazdığı dilekçesine istinaden kadro değişikliği işlemlerinin yapıldığı ve personel hakkında tesis edilen iş ve işlemlerin mevzuata uygun olduğu belirtilmiştir.

4. AYKOME Şube Müdürü A.Ö.'den alınan yazılı görüşte özetle:

a. Ankara Büyükşehir Belediyesi Fen İşleri Dairesi Başkanlığı Yol ve Asfalt Şube Müdürlüğü ile BELKA Anonim Şirketi arasında imzalanan “Ankara Büyükşehir Belediyesi 2024 Yılı Fen İşleri Dairesi Başkanlığı Hizmetlerinin Doğrudan Gördürülmesi Amacıyla Personel Çalıştırılmasına Dayalı Hizmet Alım İşİ” kapsamında ... sicil numaralı A.A.’nın, Fen İşleri Dairesi Başkanlığı AYKOME Şube Müdürlüğünde 18/8/2010-22/2/2024 tarihleri arasında görevlendirme ile çalıştığı,

b. Müdürlükte 18/8/2010-22/2/2024 tarihleri arasında görevlendirme ile çalışan AA.’nın hizmet alım işi kapsamında görev yaptığı idari biriminin Fen İşleri Dairesi Başkanlığı Yol ve Asfalt Şube Müdürlüğü olduğu,

c. Yol ve Asfalt Şube Müdürlüğü tarafından personelin hizmet alım işi kapsamında çağırıldığı, AYKOME Şube Müdürlüğü personeli Ü.A. tarafından bilgilendirildiği ve personele herhangi bir baskı yapılmadığı belirtilmiştir.

5. Teknisyen Ü.A.’dan alınan yazılı görüşte özetle:

a. A.A.’nın Yol ve Asfalt Şube Müdürlüğü tarafından hizmet alım işi kapsamında çağırıldığı,

b. Konuyla ilgili A.A.’ya kendisi tarafından sadece bilgilendirme yapıldığı ve herhangi bir baskı yapılmadığı belirtilmiştir.

6. Yol ve Asfalt Şube Müdürü M.D.’den alınan yazılı görüşte özetle:

a. “Ankara Büyükşehir Belediyesi 2024 Yılı Fen İşleri Dairesi Başkanlığı Hizmetlerinin Doğrudan Gördürülmesi Amacıyla Personel Çalıştırılmasına Dayalı Hizmet Alım İşİ” kapsamında 4496 personelin çalıştığı,

b. 18/8/2010 tarihinde AYKOME Şube Müdürlüğünde görevlendirilen başvuranın siyasi görüşünün bilinmesinin mümkün olmadığı,

c. Hizmet alım işi kapsamında personelin hangi kadrolarda çalışacağı ve kadrolar için yeterlilikleri (diploma, sürücü belgesi, sağlık raporu...) ile ilgili hususların açıkça belirtildiği,

ç. Yapılan incelemeler neticesinde A.A.’nın da aralarında bulunduğu altı personelin kadrolarına uygun olmadığı tespit edildiği ve personelin Büro Şefliği tarafından çağırılarak durum hakkında bilgilendirildiği,

d. Beş personelin eksik belgeleri tamamladığı ve kadrolarında değişiklik yapılmadığı,

e. Başvuranın teknisyen olabilmesi için gerekli olan teknik lise diplomasını beyan edemediği için kadro değişikliği yapılmasının zorunlu olduğu, başvuranın yeterliliklerinin mevcut kadrolardan yardımcı personele uygun olduğunun kendisine bildirildiği, personelin rızası ve ıslak imzalı dilekçesi ile işlem yapıldığı,

ğ. Büro Şefliği ve BELKA Anonim Şirketi tarafından tespit edilen tüm personele aynı uygulamanın yapıldığı ve yapılan işlemlerin Teknik Şartname’ye uygun olduğu belirtilmiştir.

7. BELKA Anonim Şirketinden alınan yazılı görüşte özetle:

a. A.A.’nın Şirket ile Ankara Büyükşehir Belediyesi Fen İşleri Dairesi Başkanlığı Hizmetlerinin Doğrudan Gördürülmesi Amacıyla Personel Çalıştırılmasına Dayalı Hizmet Alım işinde halen yardımcı personel kadrosunda ve 4857 sayılı İş Kanunu’na tabi olarak çalıştığı,

b. Personelin istihdam edildiği işe ilişkin Hizmet Alım Sözleşmesi eki Teknik Şartnamenin 9.1 madde hükmünde başvuranın da içinde bulunduğu çalışanların sevk ve idaresinin asıl işveren İdare (Ankara Büyükşehir Belediye Başkanlığı Fen İşleri Dairesi Başkanlığı) tarafından yapılacağı ve çalışma yöntemleriyle iş

organizasyonunun da yine İdare tarafından belirleneceğinin ifade edildiği,

c. Teknik Şartnamenin sözleşme konusu personelle ilgili genel hususların düzenlendiği 10'uncu maddesinin 10.4 alt bendinde de sözleşme kapsamındaki personelin görevlendirme ile sevk ve idaresinin İdare yöneticileri tarafından yapılacağı belirtilmiştir,

ç. Şartnamenin 10.5 madde hükmünde İdarenin gerekli görmesi halinde sözleşme kapsamındaki personelin görev yerlerinde değişiklik yapma hakkına sahip olduğunun, yüklenici Şirketin de İdarenin bilgisi ve onayı olmadan çalışanların kadro, unvan ve görev yerlerini değiştiremeyeceğinin, bu yetkinin sadece İdarede olduğunun açıkça belirtildiği,

d. Başvuranın 13/11/2023 tarihli ve istihdam edildiği işin asıl işvereni konumunda olan Ankara Büyükşehir Belediye Başkanlığı Fen İşleri Dairesi Başkanlığı Yol ve Asfalt Şube Müdürlüğü nezdinde vermiş olduğu el yazılı ve imzalı dilekçesinde; BELKA A.Ş. bünyesinde ... sicil numarası ile teknisyen olarak çalıştığını, kendi özgür iradesiyle hiçbir baskı altında kalmadan kadrosunun ve özlük haklarının yardımcı personel kadrosuna uyarlanmasını talep ettiği,

e. Başvuranın talebi üzerine asıl işveren İdarenin 14/11/2023 tarihli ve ... sayılı yazıyı Şirkete gönderdiği, yazı içeriğinde de Şirket bünyesinde ve İdare AYKOME Şube Müdürlüğü emrinde teknisyen olarak görev yapan ... sicil numaralı başvuranın yardımcı personel kadrosuna geçişinin yapılmasını talep edildiği,

f. Başvuranın kendi talebi ve İdarenin yazılı talimatı kapsamında Kasım 2023 dönemi itibarıyla yardımcı personel kadrosuna geçişinin yapıldığı belirtilmiştir.

8. Muhatapların yazılı görüşlerine karşı başvuran tarafından sunulan yazılı görüşte başvuran, başvuru dilekçesindeki iddialarını yinelemiştir.

III. İLGİLİ MEVZUAT

9. Türkiye Cumhuriyeti Anayasası'nın "*Kanun önünde eşitlik*" başlıklı 10'uncu maddesinin birinci fıkrası şöyledir:

"Herkes, dil, ırk, renk, cinsiyet, siyasi düşünce, felsefi inanç, din, mezhep ve benzeri sebeplerle ayırım gözetilmeksizin eşittir."

10. 20/4/2016 tarihli ve 6701 sayılı Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumu Kanunu'nun "*Eşitlik ilkesi ve ayrımcılık yasağı*" başlıklı 3'üncü maddesi şöyledir:

"(1) Herkes, hukuken tanınmış hak ve hürriyetlerden yararlanmada eşittir.

(2) Bu Kanun kapsamında cinsiyet, ırk, renk, dil, din, inanç, mezhep, felsefi ve siyasi görüş, etnik köken, servet, doğum, medeni hâl, sağlık durumu, engellilik ve yaş temellerine dayalı ayrımcılık yasaktır.

(3) Ayrımcılık yasağının ihlali hâlinde, konuya ilişkin görev ve yetkisi bulunan kamu kurum ve kuruluşları ile kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşları ihlalin sona erdirilmesi, sonuçlarının giderilmesi, tekrarlanmasının önlenmesi, adli ve idari yoldan takibinin sağlanması amacıyla gerekli tedbirleri almakla yükümlüdür.

(4) Ayrımcılık yasağı bakımından sorumluluk altında olan gerçek ve özel hukuk tüzel kişileri, yetki alanları içerisinde bulunan konular bakımından ayrımcılığın tespiti, ortadan kaldırılması ve eşitliğin sağlanması için gerekli tedbirleri almakla yükümlüdür."

11. 6701 sayılı Kanun'un "*Ayrımcılık türleri*" başlıklı 4'üncü maddesinin birinci fıkrası şöyledir:

"(1) Bu Kanun kapsamına giren ayrımcılık türleri şunlardır: a) Ayrı tutma. b) Ayrımcılık talimatı verme ve bu talimatları uygulama. c) Çoklu ayrımcılık. ç) Doğrudan ayrımcılık. d) Dolaylı ayrımcılık. e) İşyerinde yıldırma. f) Makul düzenleme yapmama. g) Taciz. ğ) Varsayılan temele dayalı ayrımcılık."

12. 6701 sayılı Kanun'un "*Ayrımcılık yasağının kapsamı*" başlıklı 5'inci maddesinin birinci ve ikinci

fikraları şöyledir:

“(1) Eğitim ve öğretim, yargı, kolluk, sağlık, ulaşım, iletişim, sosyal güvenlik, sosyal hizmetler, sosyal yardım, spor, konaklama, kültür, turizm ve benzeri hizmetleri sunan kamu kurum ve kuruluşları, kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşları, gerçek kişiler ve özel hukuk tüzel kişileri, yürüttükleri faaliyetler bakımından bu hizmetlerden yararlanmakta olan veya yararlanmak üzere başvurmuş olan ya da bu hizmetler hakkında bilgi almak isteyen kişi aleyhine ayrımcılık yapamaz. Bu hüküm kamuya açık hizmetlerin sunulduğu alanlar ve binalara erişimi de kapsar.

(2) Birinci fıkrada belirtilen hizmetlerin planlanması, sunulması ve denetlenmesinden sorumlu olan kişi ve kurumlar, farklı engelli grupların ihtiyaçlarını dikkate almakla ve makul düzenlemelerin yapılmasını sağlamakla yükümlüdür.”

13. 6701 sayılı Kanun’un “Kurumun görevleri” başlıklı 9’uncu maddesinin birinci fıkrasının (g) bendine göre: “Ayrımcılık yasağı ihlallerini resen veya başvuru üzerine incelemek, araştırmak, karara bağlamak ve sonuçlarını takip etmek” Kurumun görev alanları arasında düzenlenmiştir.

14. 6701 sayılı Kanun’un “Başvurular” başlıklı 17’nci maddesinin birinci ve ikinci fıkraları şöyledir:

“(1) Ayrımcılık yasağı ihlalden zarar gördüğü iddiasında bulunan her gerçek ve tüzel kişi Kuruma başvurabilir. Kuruma başvuru, illerde valilikler, ilçelerde kaymakamlıklar aracılığıyla da yapılabilir. Başvuru hakkının etkin bir şekilde kullanılmasına hiçbir surette engel olunamaz. Başvurulardan herhangi bir ücret alınmaz.

(2) İlgililer, Kuruma başvurmadan önce bu Kanuna aykırı olduğunu iddia ettikleri uygulamanın düzeltilmesini ilgili taraftan talep eder. Bu taleplerin reddedilmesi veya otuz gün içerisinde cevap verilmemesi hâlinde Kuruma başvuru yapılabilir. Ancak Kurum, telafisi güç veya imkânsız zararların doğması ihtimali bulunan hâllerde, bu şartı aramadan başvuruları kabul edebilir.”

15. 24/11/2017 tarihli ve 30250 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanarak yürürlüğe giren Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumu Kanununun Uygulanmasına İlişkin Usul ve Esaslar Hakkında Yönetmelik’in “Ön incelemenin yapılması” başlıklı 48’inci maddesinin birinci fıkrası şu şekildedir:

“(1) Kuruma yapılan başvurular, inceleme ve araştırmaya geçilmeden önce ön incelemeye tabi tutulur ve sonucunda;

a) Kurumun görev alanına girip girmediği,

b) Kurumda incelenmekte ve araştırılmakta olan bir başvuruyla sebepleri, konusu ve taraflarının aynı olup olmadığı,

c) Kurum tarafından daha önce sonuçlandırılan bir başvuruyla, sebepleri, konusu ve taraflarının aynı olup olmadığı,

ç) Yargı organlarında görülmekte olan veya yargı organlarınca karara bağlanmış uyuşmazlıklara ilişkin olup olmadığı,

d) Kuruma başvurmadan önce Kanuna aykırı olduğu iddia edilen uygulamanın düzeltilmesinin ilgili taraftan talep edilip edilmediği,

e) Belli bir konuyu içerip içermediği,

f) Başvuruda bulunması gereken bilgilerin yer alıp almadığı, yönlerinden incelenir.”

16. Mezkûr Yönetmelik’in “Ön inceleme üzerine verilecek kararlar” başlıklı 49’uncu maddesinin altıncı fıkrası şöyledir:

“(6) Ön inceleme şartlarının bulunmadığının sonradan anlaşılması hâlinde de incelenemezlik, gerekçeli kabul edilmezlik veya gönderme kararı verilir.”

17. Mezkûr Yönetmelik’in “Gerekçeli kabul edilmezlik kararı” başlıklı 67’nci maddesinin ikinci fıkrası şu şekildedir:

“(2) Ön inceleme aşamasında incelenebilir bulunan ya da incelenebilirliği esasla birlikte incelenmesi ve araştırılması kararlaştırılan başvuruların 48 inci maddede belirtilen gerekli koşulları taşımadığının anlaşılması halinde de bu başvurularla ilgili gerekçeli kabul edilmezlik kararı verilir.”

IV. DEĞERLENDİRME VE GEREKÇE

18. Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumunun (TİHEK) amacı; insan onurunu temel alarak insan haklarının korunması ve geliştirilmesi, kişilerin eşit muamele görme hakkının güvence altına alınması, hukuken tanınmış hak ve hürriyetlerden yararlanmada ayrımcılığın önlenmesi ile bu ilkeler doğrultusunda faaliyet göstermek, işkence ve kötü muameleyle etkin mücadele etmektir.

19. 6701 sayılı Kanun’un 9’uncu maddesinde; insan hakları ihlallerini resen incelemek, araştırmak, karara bağlamak ve sonuçlarını takip etmek, ayrımcılık yasağı ihlallerini resen veya başvuru üzerine incelemek, araştırmak, karara bağlamak ve sonuçlarını takip etmek, özgürlüğünden mahrum bırakılan ya da koruma altına alınan kişilerin ulusal önleme mekanizması kapsamındaki başvurularını incelemek, araştırmak, karara bağlamak ve sonuçlarını takip etmek Kurumun görevleri arasında sayılmıştır.

20. 6701 sayılı Kanun, Kurumun ayrımcılık yasağı ile ilgili sahip olduğu görev ve yetkilerin kapsamını düzenlemektedir. Kanun’un 3’üncü maddesinin ikinci fıkrasında, Kanun kapsamında cinsiyet, ırk, renk, dil, din, inanç, mezhep, felsefi ve siyasi görüş, etnik köken, servet, doğum, medeni hal, sağlık durumu, engellilik ve yaş temellerine dayalı ayrımcılığın yasak olduğu düzenlenmiştir. Anılan temeller, sayma suretiyle (*numerus clausus*) belirlenmiş olup bunların dışında bir temele dayanılarak veya herhangi bir temele dayanılmaksızın ayrımcılık iddiasında bulunulan haller Kanun kapsamı dışında kalmaktadır.

21. Başvuran başvurusunda, siyasi görüş temelinde işyerinde yıldırıma maruz kaldığını iddia etmiştir. Uluslararası Çalışma Örgütü siyasi görüş temelinde ayrımcılığın tanımı ve kapsamını “*Kişilerin siyasi parti üyeliği ve siyasi, sosyo-politik ve ahlaki tutumları da dâhil, düşüncelerine karşı yapılan ayrımcılıktır.*” şeklinde ifade etmiştir (International Labour Organization (ILO), Eliminating Discrimination in the Workplace, ILO Helpdesk No:5, 2006, s.1).

22. Siyasi görüş temelinde ayrımcılık yasağı, mevcut siyasi ilkelere, sistem ve kurallara karşı görüşlerini ifade etme veya gösterilerde bulunma ya da en yalın haliyle farklı bir görüş ya da ideolojiye sahip olma nedeniyle ayrımcılıktan korunmayı sağlamayı amaçlamaktadır (TİHEK, Ayrımcılık Temelleri Serisi No:11, Felsefi ve Siyasi Görüş Temelinde Ayrımcılık, s. 3). Bu kapsamda ayrımcı muamelelerin siyasi görüş temelinde yapıldığının kabulü için başvuranın siyasi görüşüyle bağlantılı olarak ayrımcı muameleyle maruz kaldığının tespiti şarttır (TİHEK, B. No: 2022/1018, K. No: 2023/227, 2/3/2023, para. 15; TİHEK, B. No: 2023/469, K. No: 2024/132, 14/2/2024, para. 20).

23. Başvuran başvurusunda özetle; 18/8/2010 tarihinde Ankara Büyükşehir Belediyesi iştiraki olan BELKA Anonim Şirketinde ... olarak Fen İşleri Dairesi Başkanlığı AYKOME Şube Müdürlüğünde işe başladığını, 13/11/2023 tarihinde yıllık iznini kullanırken AYKOME Şube Müdürü A.Ö. ile Birim Amiri Ü.A.’nın kendisini aratarak Yol ve Asfalt Şube Müdürlüğü binasına çağırdıklarını, görüşmeye gittiğinde ... kadrosundan yardımcı personel kadrosuna geçmesi için hazırlanan dilekçenin işten çıkarılma tehdidi ile imzalatıldığını belirtmiştir.

24. Yol ve Asfalt Şube Müdürü M.D.’den alınan yazılı görüşte ise; “Ankara Büyükşehir Belediyesi 2024 Yılı Fen İşleri Dairesi Başkanlığı Hizmetlerinin Doğrudan Gördürülmesi Amacıyla Personel Çalıştırılmasına Dayalı Hizmet Alım İşi” kapsamında 4496 personelin çalıştığının, başvuranın 18/8/2010 tarihinde AYKOME Şube Müdürlüğünde görevlendirildiğinin, personelin siyasi görüşünün bilinmesinin mümkün

olmadığının, hizmet alım işi kapsamında personelin hangi kadrolarda çalışacağı ve kadrolar için yeterlilikleri (diploma, sürücü belgesi, sağlık raporu...) ile ilgili hususların açıkça belirtildiğinin, yapılan incelemeler neticesinde başvuranın da aralarında bulunduğu altı personelin kadrolarına uygun olmadığının tespit edildiğinin ve personelin Büro Şefliği tarafından çağırılarak durum hakkında bilgilendirildiğinin, beş personelin eksik belgeleri tamamladığının ve kadrolarında değişiklik yapılmadığının, başvuranın ise teknisyen olabilmesi için gerekli olan teknik lise diplomasını beyan edemediği için kadro değişikliği yapılmasının zorunlu olduğunun belirtildiği ve muhatap Kurum ile yazılı görüşü alınan diğer kişilerin beyanlarının da aynı yönde olduğu anlaşılmıştır.

25. Başvurunun ekinde yer alan 13/11/2023 tarihli, el yazılı ve başvuran tarafından imzalanmış yazıda; *“BELKA A.Ş. bünyesinde ... sicil numaramla Fen İşleri Dairesi Başkanlığı hizmet alımı kapsamında ... olarak çalışmakta iken hiçbir baskı altında olmadan kadrom ve özlük haklarımın yardımcı personel kadrosuna uyarlanması hususunda gereğinin yapılmasını talep ve arz ederim.”* şeklinde beyanda bulunulduğu anlaşılmıştır.

26. Başvuran her ne kadar siyasi görüş temelinde işyerinde yıldırıma maruz kaldığını iddia etmiş olsa da başvuru dilekçesinde kendi siyasi görüşünü ifade etmediği, başvuranın kendi el yazılı ve imzalı dilekçesinde baskı altında olmadan kadro ve özlük haklarının yardımcı personel kadrosuna uyarlanmasını talep ettiği, kendisine uygulanan farklı muameleyi ve muamelenin nedenini oluşturduğunu iddia ettiği siyasi görüş temelini ortaya koyamadığı anlaşılmış ve başvuru konusunun 6701 sayılı Kanun’da sayılan ayrımcılık temellerinden herhangi biri kapsamında ele alınmayacağı değerlendirilmiştir.

27. Başvuran tarafından sunulan belgelerden, başvuranın 25/5/2006 tarihinde Açıköğretim Lisesi ile 25/5/2015 tarihinde Anadolu Üniversitesi Açıköğretim Fakültesi Tarih Programından mezun olduğu ve kendisinin teknik lise diplomasının bulunmadığı anlaşılmıştır.

28. Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumunun Uygulanmasına İlişkin Usul ve Esaslar Hakkında Yönetmelik’in 48’inci maddesinde; Kuruma yapılan başvuruların, inceleme ve araştırmaya geçilmeden önce ön incelemeye tabi tutulacağı ve sonucunda Kurumun görev alanına girip girmediği yönünden inceleneceği, Yönetmelik’in 67’nci maddesinin ikinci fıkrasında ise ön inceleme aşamasında incelenebilir bulunan ya da incelenebilirliğin esasla birlikte incelenmesi ve araştırılması kararlaştırılan başvuruların 48’inci maddede belirtilen gerekli koşulları taşımadığının anlaşılması halinde de bu başvurularla ilgili gerekçeli kabul edilmezlik kararı verileceği hüküm altına alınmıştır. Netice olarak, başvuranın iddiaları yukarıda yer alan mevzuat hükümleri ile birlikte ele alındığında; başvurunun 6701 sayılı Kanun hükümlerinde yer alan ayrımcılık temellerine dayanmaması, yapılan inceleme ve araştırmada başvuranın ileri sürdüğü iddiaların herhangi bir ayrımcılık temeli ile nedensellik ilişkisinin tespit edilememesi nedeniyle başvurunun inceleme şartlarını taşımadığı ve kabul edilmez olduğu kanaatine varılmıştır.

V. KARAR

A. Başvurunun KABUL EDİLMEZ OLDUĞUNA,

B. Kararın taraflara tebliğine ve KAMUOYUNA DUYURULMASINA,

C. Karara karşı tebliğ tarihinden itibaren 60 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemesine başvurulabileceğine,

12/12/2024 tarihinde, OY BİRLİĞİYLE, karar verildi.

e-imzalıdır

Muhammet Ecevit CARTİ
Daire Başkanı

e-imzalıdır

Dr. Burhan ERKUŞ
Üye

e-imzalıdır

Saffet BALIN
Üye

e-imzalıdır

Ünal SADE
Üye

e-imzalıdır

Av. Zennure BER
Üye