



**T.C.**  
**TÜRKİYE İNSAN HAKLARI VE EŞİTLİK KURUMU**  
**2.DAİRE KARARI**

Başvuru Numarası : 2023/2362  
Toplantı Tarihi/Sayısı : 5.3.2024/43  
Karar Numarası : 2024/274  
Başvuran : N. M.  
Başvuran Vekili : Av. M. F. A.  
Adres : -  
Muhatap Kurum/Kişi : Bolu Abant İzzet Baysal Üniversitesi Rektörlüğü  
Muhatap Adres : Bolu Abant İzzet Baysal Üniversitesi Gölköy Yerleşkesi 14030  
Merkez / Bolu

### **I. BAŞVURUNUN KONUSU**

1. Başvuru; başvuranın felsefi görüşü nedeniyle mobbinge (işyerinde yıldırma) maruz kaldığı iddiasına ilişkindir.

### **II. İNCELEME SÜRECİ**

2. Başvuran vekili, başvuru dilekçesinde özetle:

a. Müvekkili Prof. Dr. N. M.'nin 18/11/2020 tarihinde Bolu Abant İzzet Baysal Üniversitesi (BAİBÜ) ... Fakültesi ... Bölüm Başkanlığına atandığını, görevi sırasında öğretim üyelerinden Doç. Dr. M. G. Y.'nin belirli tarihlerde mazeretsiz ve izinsiz olarak memuriyet mahallinde olmaması nedeniyle müstafi sayıldığını, bu olayda Bölüm Başkanı olarak ihmali olduğu gerekçesiyle müvekkili hakkında soruşturma başlatıldığını, soruşturma için görevlendirilen disiplin soruşturmacısının müvekkiline soruşturma ile ilgisi olmayan, itham edici ve onur kırıcı sorular sorduğunu, soruşturma neticesinde müvekkilinin Bölüm Başkanlığı görevinden alındığını ve müvekkili hakkında kınama cezası verildiğini,

b. 23/7/1965 tarihli ve 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu uyarınca memurun görev mahallinde bulunmasının denetiminin memurun disiplin amirinin yetkisinde olduğunu, Doç. Dr. M. G. Y.'nin disiplin amirinin Fakülte Dekanı olduğunu, buna rağmen disiplin amiri hakkında soruşturma açılmadan müvekkili hakkında soruşturma açıldığını, bunun eşitlik ilkesine aykırı olduğunu, nitekim kınama cezasının Bolu İdare Mahkemesinin 2022/... Esas 2023/... Karar sayılı kararıyla, görevden alma işleminin ise Bolu İdare Mahkemesinin 2022/... Esas 2023/... Karar sayılı kararıyla iptal edildiğini,

c. Müvekkilinin 24/12/2021 tarih ve 31699 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan öğretim üyesi alım ilanı uyarınca yürütülecek süreçte sınav komisyon üyesi olarak görevlendirildiğini, yazılı sınavın yapılacağı gün Dekan'ın müvekkiline "*N. Hanım, sizinle konuştuktan sonra listeye baktım. Bu kızımız zaten birinci sırada, umarım yazılı sınavda da aynı performansı gösterir. Kolay gelsin.*" şeklinde mesaj attığını, bahsi geçen adayın yazılı sınavda başarılı olamadığını ve akabinde yazılı sınavın Dekanlıkça hukuka aykırı bir şekilde iptal edildiğini,

**Bu belge, güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.**

Belge Doğrulama Kodu :

ç. Öğrenci danışmanlık programı hazırlanmasının müvekkilinin yetkisinde olduğunu, buna rağmen danışmanlık programlarının hazırlanması sürecine Dekanlığın müdahalede bulunduğunu, 23/2/2022 tarihli yazı ile tüm Bölüm Başkanlıklarından danışmanlık programlarının çizelgeye işlenerek Dekanlığa iletilmesinin istendiğini, müvekkilinin cevabi yazı ile danışmanlık programlarını ilettiğini, ancak Dekanlığın bazı öğretim üyelerinin danışmanlık günlerinin ardışık günlere koyulduğu gerekçesiyle danışmanlık günlerinin düzeltilerek listenin son halinin gönderilmesini talep ettiğini ve bunun sadece ... Bölüm Başkanlığından istendiğini,

d. Dekanlık tarafından ... Bölüm Başkanlığına tekrar yazı yazılarak yazışmalarda resmi yazışmaların gerektirdiği usul ve esaslara azami özenin gösterilmesi gerektiğinin ifade edildiğini, müvekkilinin bu yazıya cevap hazırladığı sırada 4/4/2022 tarihinde Dekanlık tarafından tekrar bir cevap istendiğini ve müvekkiline 5/4/2022 tarihine kadar süre verildiğini, Dekanlığın bu işleminin akademik nezaketten uzak olduğunu,

e. Müvekkilinin danışmanlık saatleri ile ilgili önceki cevaplarının geçerli olduğunu ve ilave bir cevaplarının olmadığını içeren 5/4/2022 tarihli yazıyı Dekanlığa sunduğunu, Dekanlığın cevabi yazıyı dikkate almaksızın danışmanlık programlarını değiştirerek yetki tecavüzünde bulunduğunu,

f. Fakülte Dekanı ile müvekkili arasında felsefi görüş farklılığı bulunduğunu, bu nedenle müvekkilinin hukuka aykırı işlemlere tabi tutulduğunu, bunun üzerine müvekkilinin Disiplin soruşturmacısı ve Fakülte Dekanı hakkında yükseköğretim mevzuatına aykırı işlem ve eylemlerde buldukları gerekçesi ile Üniversite Rektörlüğüne başvuru yaptığını, başvurunun reddedilmesinin akabinde Yükseköğretim Kurulu Başkanlığına itirazda bulunduğunu, bu itirazının da reddedildiğini ve müvekkilinin felsefi görüş temelinde ayrımcılığa maruz kaldığını iddia etmektedir.

**3. Muhatap Bolu Abant İzzet Baysal Üniversitesi Rektörlüğü tarafından sunulan yazılı görüşte özetle:**

a. Dekanlık tarafından yapılan tüm işlem ve uygulamaların mevzuata uygun olduğu, buna rağmen başvuranın kurumlara yaptığı başvurularda olayları gerçekten farklı yansıttığı, 18/2/1982 tarihli ve 17609 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Üniversitelerde Akademik Teşkilat Yönetmeliği'nin 14'üncü maddesi uyarınca Bölüm Başkanlarının bölümde görevli öğretim elemanlarının görevlerini yapmalarını izleme ve denetleme sorumluluğu olduğu, Doç. Dr. M. G. Y.'nin görev mahallinde bulunmaması nedeniyle Bölüm Başkanı olan başvuranın izleme ve denetleme sorumluluğu ile ilgili ihmali olduğunun görüldüğü, bu nedenle başvuran hakkında soruşturma açıldığı,

b. Disiplin soruşturması neticesinde 6/11/1981 tarihli ve 2547 sayılı Yükseköğretim Kanunu'nun 53'üncü maddesinin üçüncü fıkrasının (L) bendi gereğince başvuran hakkında aylıktan veya ücretten kesme cezasının verilmesi gerektiği, ancak başvuranın daha önce idari sicil kaydının bulunmadığı, bu nedenle başvuranın bir alt ceza olan kınama cezası ile tecziye edilmesine karar verildiği, disiplin cezası hakkında Bolu İdare Mahkemesinde dava açıldığı, dava sonucunda başvuran açısından kasıtlı olarak görevi tam ve zamanında yapmamak, görev mahallinde kurumlarca belirlenen usul ve esasları yerine getirmemek fiilinin sübut bulmadığı gerekçesiyle disiplin cezasının iptal edildiği,

c. Başvuranın öğrenci danışmanlık çizelgesi hazırlanma süreçlerinde mobbinge maruz kaldığı iddialarının gerçeği yansıtmadığı, Dekanlığın 23/2/2022 tarih ve E- ... sayılı yazı ile bütün Bölüm Başkanlıklarından yüz yüze danışmanlık programlarının hazırlanmasını talep ettiği, Bölüm Başkanlıklarının programlar hazırlayıp Dekanlığa ilettiği, ancak şifahi hatırlatmalara rağmen en geç cevap veren Bölüm Başkanlığının ... Bölüm Başkanlığı olduğu, ... Bölüm Başkanlığı tarafından hazırlanan programda bazı öğretim üyelerinin isimlerinin listede bulunmadığı ve bazı öğretim üyelerinin danışmanlıklarının ardışık günlere koyulduğunun görüldüğü, bunun üzerine Dekanlık tarafından programların düzeltilmesinin istendiği, bu talebin sadece ... Bölüm Başkanlığından değil diğer Bölüm Başkanlıklarından da istendiği,

ç. Öğrenci danışmanlık programlarında düzenleme yapması bildirilen diğer bölümlerin programları

güncellediği, başvuranın ise Dekanlığın güncelleme talebine karşı bir önceki yazılarının geçerli olduğu ve ilave bir cevaplarının olmadığı şeklinde cevap verdiği, Dekanlığın danışmanlık programı yapılması ve programların güncellenmesi talebinin diğer Bölüm Başkanlıklarınca yetki tecavüzü olarak değerlendirilmediği,

d. 24/12/2021 tarih ve 31699 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan öğretim üyesi alım ilanında belirtilen araştırma görevlisi kadrosu için yapılan yazılı sınavın gerekçesiz olarak iptal edildiği iddiasının da gerçeği yansıtmadığı, sınavın nesnel, ölçülebilir ve denetlenebilir olma niteliklerini kaybetmesi nedeniyle ... Fakültesi Yönetim Kurulu tarafından oy birliği ile iptal edildiği, sınavın iptali konusundaki gerekçelerin açık olduğu, sınavın iptali hakkında ilgililer tarafından adli ve idari makamlara herhangi bir şikayette bulunulmadığı ifade edilmektedir.

4. Muhatabın yazılı görüşüne karşı başvuran vekili tarafından sunulan yazılı görüşte:

a. Bölümdeki bir öğretim üyesinin görev mahallinde bulunmaması nedeniyle disiplin amiri hakkında soruşturma açılmayarak müvekkili hakkında soruşturma açılması konusunda muhatabın net bir cevap vermediği, soruşturmacı tarafından müvekkiline soruşturma konusuyla bağlantısı olmayan sorular sorulması ve müvekkili tarafından soruşturmacıya sunulan Whatsapp yazışmalarının değerlendirilmemesi hususlarının da açıklanmadığı,

b. Müvekkilinin 18/11/2023 tarihinde ... Bölüm Başkanlığı görev süresinin dolduğu, Dekanlığın mobbingine maruz kalmamak için ısrarlara rağmen tekrar aday olmadığı, müvekkilinin maruz kaldığı mobbing ile ilgili sırasıyla Rektörlük, Yükseköğretim Denetleme Kurulu ve İdare Mahkemesi nezdinde hak arama hürriyetini kullandığı, Bolu İdare Mahkemesinin 2023/... Esas 2023/... Karar sayılı kararıyla muhatabın söz ve davranışlarının mobbing teşkil etmediği gerekçesiyle davayı reddettiği ifade edilerek başvuru dilekçesindeki iddialar yinelenmiştir.

### III. İLGİLİ MEVZUAT

5. 6701 sayılı Kanun’un “Eşitlik ilkesi ve ayrımcılık yasağı” başlıklı 3’üncü maddesinin ilgili kısmı şöyledir:

*"(1) Herkes hukuken tanınmış hak ve hürriyetlerden yararlanmada eşittir.*

*(2) Bu Kanun kapsamında cinsiyet, ırk, renk, dil, din, inanç, mezhep, felsefi ve siyasi görüş, etnik köken, servet, doğum, medeni hâl, sağlık durumu, engellilik ve yaş temellerine dayalı ayrımcılık yasaktır. (...)"*

6. 6701 sayılı Kanun’un “Kurumun görevleri” başlıklı 9’uncu maddesinin birinci fıkrasının ilgili kısmı şöyledir:

*“ (...) f) İnsan hakları ihlallerini resen incelemek, araştırmak, karara bağlamak ve sonuçlarını takip etmek. g) Ayrımcılık yasağı ihlallerini resen veya başvuru üzerine incelemek, araştırmak, karara bağlamak ve sonuçlarını takip etmek” (...)"*

7. 6701 sayılı Kanun’un “Başvurular” başlıklı 17’nci maddesinin ilgili kısmı şöyledir:

*"(1)Ayrımcılık yasağı ihlalinden zarar gördüğü iddiasında bulunan her gerçek ve tüzel kişi Kuruma başvurabilir.*

*(...)*

*(9) İşleme konulamayacak başvurular ve gerekçeli kabul edilmezlik kararları ile başvuruya ilişkin diğer usul ve esaslar yönetmelikle düzenlenir."*

8. 24/11/2017 tarihli ve 30250 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumu Kanununun Uygulanmasına İlişkin Usul ve Esaslar Hakkında Yönetmelik’in “Başvurunun

*konusu*" başlıklı 31'inci maddesi şöyledir:

*"Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumu Kanunu kapsamında cinsiyet, ırk, renk, din, dil, inanç, mezhep, felsefi ve siyasi görüş, etnik köken, servet, doğum, medeni hal, sağlık durumu, engellilik ve yaş temellerine dayalı ayrımcılık yasağı ihlalleri başvurunun konusunu oluşturur."*

**9.** Mezkûr Yönetmelik'in "*Ön İncelemenin Yapılması*" başlıklı 48'inci maddesinin ilgili kısmı şöyledir:

*"(1) Kuruma yapılan başvurular, inceleme ve araştırmaya geçilmeden önce ön incelemeye tabi tutulur ve sonucunda; a) Kurumun görev alanına girip girmediği, (...) yönlerinden incelenir."*

**10.** Mezkûr Yönetmelik'in "*Ön inceleme üzerine verilecek kararlar*" başlıklı 49'uncu maddesinin altıncı fıkrası şu şekildedir:

*"(6) Ön inceleme şartlarının bulunmadığının sonradan anlaşılması hâlinde de incelenemezlik, gerekçeli kabul edilmezlik veya gönderme kararı verilir."*

**11.** Mezkûr Yönetmelik'in "*Gerekçeli kabul edilmezlik kararı*" başlıklı 67'nci maddesi şöyledir:

*"(1) Ön inceleme aşamasında, başvurunun açıkça dayanaksız olup olmadığı, başvurunun hakkın kötüye kullanımını teşkil edip etmediği, ayrımcılık yasağı ihlalinde kaynaklanan bir zararın bulunup bulunmadığının tespiti açısından incelenebilirliğin esasla birlikte incelenmesi kararlaştırılan başvurulara ilişkin esas inceleme ve araştırma aşamasında söz konusu koşulları taşımayan başvurularla ilgili gerekçeli kabul edilmezlik kararı verilir."*

*(2) Ön inceleme aşamasında incelenebilir bulunan ya da incelenebilirliği esasla birlikte incelenmesi ve araştırılması kararlaştırılan başvuruların 48'inci maddede belirtilen gerekli koşulları taşımadığının anlaşılması halinde de bu başvurularla ilgili gerekçeli kabul edilmezlik kararı verilir."*

#### **IV. DEĞERLENDİRME VE GEREKÇE**

**12.** Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumunun (TİHEK) amacı; insan onurunu temel alarak insan haklarının korunması ve geliştirilmesi, kişilerin eşit muamele görme hakkının güvence altına alınması, hukuken tanınmış hak ve hürriyetlerden yararlanmada ayrımcılığın önlenmesi ile bu ilkeler doğrultusunda faaliyet göstermek, işkence ve kötü muameleyle etkin mücadele etmektir.

**13.** 6701 sayılı Kanun'un 9'uncu maddesinde; insan hakları ihlallerini resen incelemek, araştırmak, karara bağlamak ve sonuçlarını takip etmek, ayrımcılık yasağı ihlallerini resen veya başvuru üzerine incelemek, araştırmak, karara bağlamak ve sonuçlarını takip etmek, özgürlüğünden mahrum bırakılan ya da koruma altına alınan kişilerin ulusal önleme mekanizması kapsamındaki başvurularını incelemek, araştırmak, karara bağlamak ve sonuçlarını takip etmek Kurumun görevleri arasında sayılmıştır.

**14.** 6701 sayılı Kanun, Kurumun ayrımcılık yasağı ile ilgili sahip olduğu görev ve yetkilerin kapsamını düzenlemektedir. Kanun'un 3'üncü maddesinin ikinci fıkrasında, Kanun kapsamında cinsiyet, ırk, renk, dil, din, inanç, mezhep, felsefi ve siyasi görüş, etnik köken, servet, doğum, medeni hal, sağlık durumu, engellilik ve yaş temellerine dayalı ayrımcılığın yasak olduğu düzenlenmiştir. Anılan temeller, sayma suretiyle (*numerus clausus*) belirlenmiş olup; bunların dışında bir temele dayanılarak veya herhangi bir temele dayanılmaksızın ayrımcılık iddiasında bulunulan haller Kanun kapsamı dışında kalmaktadır.

**15.** Başvuran vekili; müvekkilinin 18/11/2020 tarihinde Bolu Abant İzzet Baysal Üniversitesi ... Fakültesi ... Bölüm Başkanlığına atandığını, görevi sırasında bir öğretim üyesinin mazeretsiz ve izinsiz olarak memuriyet mahallinde olmaması nedeniyle müstafi sayıldığını, bu konuda müvekkilinin Bölüm Başkanı olarak ihmali olduğu gerekçesiyle müvekkili hakkında soruşturma başlatıldığını, müvekkilinin Bölüm Başkanlığı görevinden alındığını ve hakkında kınama cezası verildiğini, disiplin soruşturmacısı tarafından

müvekkiline soruşturma ile ilgisi olmayan, itham edici soruların sorulduğunu, 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu uyarınca memurun görev mahallinde bulunması denetimi ilgili memurun disiplin amirinin yetkisi dahilinde olduğunu, Doç. Dr. M. G. Y.'nin disiplin amirinin Fakülte Dekanı olmasına rağmen disiplin amiri hakkında soruşturma açılmadan Bölüm Başkanı hakkında soruşturma açılmasının eşitlik ilkesine aykırı olduğunu, kınama cezasının ve görevden alma işleminin Bolu İdare Mahkemesi tarafından iptal edildiğini, müvekkilinin öğretim elemanı alım ve öğrenci danışmanlık programlarının hazırlanma süreçlerinde Fakülte Dekanı ile görüş ayrılıkları yaşadığını, bu nedenle hukuka aykırı işlemlere tabi tutulduğunu, yükseköğretim mevzuatına aykırı işlem ve eylemler ile ilgili olarak ilgili makamlara itirazlarda bulunduğunu, itirazlarının reddedildiğini, müvekkilinin felsefi görüş temelinde ayrımcılığa maruz kaldığını iddia etmektedir.

**16.** Muhataptan alınan yazılı görüşte ise; Dekanlık tarafından yapılan tüm işlem ve uygulamaların mevzuata uygun olduğu, her ne kadar başvuran hakkında verilen kınama cezası idare mahkemesi tarafından iptal edilse de Üniversitelerde Akademik Teşkilat Yönetmeliği'nin 14'üncü maddesi uyarınca başvuranın bölümde görevli öğretim elemanlarının görevlerini yapmalarını izleme ve denetleme sorumluluğu olduğu, yüz yüze danışmanlık programının hazırlanması sürecinde yalnızca ... Bölüm Başkanlığının yetki tecavüzü itirazında bulunduğu, diğer Bölüm Başkanlarının böyle bir itirazı olmadığı, hatalı programların güncellenmesinin sadece ... Bölüm Başkanlığından değil diğer Bölüm Başkanlıklarından da istendiğini, araştırma görevlisi kadrosu için yapılan yazılı sınavın gerekçesiz olarak iptal edildiği iddiasının gerçeği yansıtmadığı, sınavın nesnel, ölçülebilir ve denetlenebilir olma niteliklerini kaybetmesi nedeniyle ... Fakültesi Yönetim Kurulu tarafından oy birliği ile iptal edildiği ifade edilmiştir.

**17.** 6701 sayılı Kanun'un 2'nci maddesinde işyerinde yıldırma, Kanun'da sayılan ayrımcılık temellerine dayanılarak bir kişiyi işinden soğutmak, dışlamak, bıktırmak amacıyla kasıtlı olarak yapılan eylemler şeklinde tanımlanmıştır. Dolayısıyla işyerinde yıldırma sonucunu doğurduğu iddia edilen eylem veya eylemlerin bu kapsamda değerlendirilebilmesi için, söz konusu eylem veya eylemlerin Kanun'un 3'üncü maddesinde sayılan temellere dayalı olarak gerçekleşmesi gerekmektedir.

**18.** Başvuran vekili müvekkilinin felsefi görüşü nedeniyle muhatap İdare tarafından işyerinde yıldırmaya maruz bırakıldığını iddia etmektedir. Bu bağlamda öncelikle felsefi görüş temelinde ayrımcılığın açıklanması gerekmektedir. Felsefi görüş temelinde ayrımcılığın kişilerin sahip olduğu dini nitelikte olmayan ancak güçlü bir şekilde ve gerçekten benimsenen ve insan yaşamı ve davranışının önemli bir yönü ile ilgili olan görüşlerindeki farklılıklar dolayısıyla yapılan ayrımcılık olduğu söylenebilecektir (TİHEK, Ayrımcılık Temelleri Serisi No:11 "Felsefi ve Siyasi Görüş Temelinde Ayrımcılık" El Kitabı, s. 3). Dolayısıyla felsefi görüş temelinde ayrımcılık, bireylerin felsefi görüşlerinin yaşam biçimlerini belirlediği durumlarda buna uygun düzenlemelerin yapılmadığı, var olan düzenlemelerin uygulanmadığı ya da bu görüşleri sebebiyle başkaları tarafından ön yargılı davranılması durumunda ortaya çıkabilmektedir (TİHEK, Ayrımcılıkla Mücadele ve Eşitlik 2021 Raporu, s. 98).

**19.** Öte yandan işyerinde yıldırmanın felsefi görüş temelinde yapıldığının kabulü için başvuranın felsefi görüşüyle bağlantılı olarak ayrımcı muameleye maruz kaldığını ortaya koyması gerekmektedir. Başvuran vekili başvuru dilekçesinde "*Müvekkil bölüm başkanlığı yaptığı sırada Dekanlıkla farklı felsefi görüşe sahip olması nedeniyle kendisiyle hiç ilgili olmayan bir konuda, kendi yetki ve sorumluluğu bulunmayan bir olay nedeniyle soruşturmaya maruz bırakılmış, kınama cezasına çarptırılmış ve bölüm başkanlığı görevinden alınmıştır.*" ifadesine yer vermiştir. Ancak başvuran vekilinin müvekkilinin farklı muameleye tabi tutulmasına sebep olduğunu ileri sürdüğü felsefi görüşün ne olduğuna ilişkin bir açıklamada bulunmadığı, başvuranın muhatap İdare ile felsefi görüşü açısından ayrıştığı noktaları belirtmediği ve iddia ettiği ayrımcı muamele ile felsefi görüşünün farklılığı açısından nedensellik bağı kuramadığı değerlendirilmektedir. Nitekim başvuranın Rektörlük, Yüksek Öğretim Denetleme Kuruluna ve yargı makamlarına yapmış olduğu

başvurularında da felsefi görüşünün muhatap İdareden farklı olması nedeniyle ayrımcı muameleye maruz kaldığına ilişkin bir iddia olmadığı anlaşılmaktadır.

**20.** 6701 sayılı Kanun kapsamında ayrımcılık yasağı açısından bir inceleme yapabilmek için ayrımcılık yasağını ihlal ettiği ileri sürülen muamelenin ve/ya uygulamanın mezkûr Kanun'da sayılan ayrımcılık temellerinden birine veya birden fazlasına dayalı gerçekleşmesi gerekmektedir. Bu nedenle başvuranın ayrımcılık iddiasının 6701 sayılı Kanun kapsamında incelenebilmesi için başvuranın farklı muamele teşkil ettiğini ileri sürdüğü eylemler ile ayrımcılık temelleri arasında nedensellik bağını ortaya koyması gerekmektedir. Ancak başvuran maruz kaldığını iddia ettiği ayrımcı muamele ile felsefi görüş temeli arasında nedensellik bağını ortaya koyamamış ve bu nedensellik bağı Kurumumuzun yapmış olduğu inceleme ve araştırma neticesinde de tespit edilememiştir. Ayrıca başvuru konusunun 6701 sayılı Kanun'da sayılan ayrımcılık temellerinden herhangi biri kapsamında ele alınamayacağı değerlendirilmiştir.

**21.** Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumu Kanununun Uygulanmasına İlişkin Usul ve Esaslar Hakkında Yönetmelik'in 48'inci maddesinde; Kuruma yapılan başvuruların, inceleme ve araştırmaya geçilmeden önce ön incelemeye tabi tutulacağı ve sonucunda Kurumun görev alanına girip girmediği yönünden inceleneceği; aynı Yönetmelik'in 67'nci maddesinin ikinci fıkrasında ise; ön inceleme aşamasında incelenebilir bulunan ya da incelenebilirliğin esasla birlikte incelenmesi ve araştırılması kararlaştırılan başvuruların 48'inci maddede belirtilen gerekli koşulları taşımadığının anlaşılması halinde de bu başvurularla ilgili gerekçeli kabul edilmezlik kararı verileceği hüküm altına alınmıştır. Netice olarak, başvuranın iddiaları yukarıda yer alan mevzuat hükümleri ile birlikte ele alındığında; başvurunun Kanun hükümlerinde yer alan ayrımcılık temellerine dayanmaması, yapılan inceleme ve araştırmada başvuranın ileri sürdüğü iddiaların herhangi bir ayrımcılık temeli ile nedensellik ilişkisi tespit edilememesi nedeniyle başvurunun inceleme şartlarını taşımadığı ve kabul edilmez olduğu kanaatine varılmıştır.

## **V. KARAR**

**A.** Başvurunun KABUL EDİLMEZ OLDUĞUNA,

**B.** Kararın taraflara tebliğine ve KAMUOYUNA DUYURULMASINA,

**C.** Karara karşı tebliğ tarihinden itibaren 60 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemesine başvurulabileceğine,

5/3/2024 tarihinde, OY BİRLİĞİYLE, karar verildi.

**e-imzalıdır**

Muhammet Ecevit CARTİ  
Daire Başkanı

**e-imzalıdır**

İsmailAYAZ  
Üye

**e-imzalıdır**

Mehmet Emin GENÇ  
Üye

**e-imzalıdır**

Ünal SADE  
Üye

**e-imzalıdır**

Saffet BALIN  
Üye