



T.C.
TÜRKİYE İNSAN HAKLARI VE EŞİTLİK KURUMU
2.DAİRE KARARI

Başvuru Numarası : 2023/1331-2023/1597-2023/1598
Toplantı Tarihi/Sayısı : 06.11.2024/52
Karar Numarası : 2024/1189
Başvuran : A.K.
Başvuran Vekili : -
Adres :
1- Bolu F Tipi Yüksek Güvenlikli Kapalı Ceza İnfaz Kurumu
Müdürlüğü
Muhatap Kurum/Kişi : 2- Tekirdağ 2 No.lu T Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumu
Müdürlüğü
3- Metris R Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumu Müdürlüğü
Muhatap Adres : -

I. BAŞVURULARIN KONUSU

1. Başvuranın; dilekçelerinin işleme konulmadığı, evrak örneklerinin kendisine verilmediği, psikosozal servisle görüşmediği, eğitim hakkından faydalanamadığı, sosyal-kültürel faaliyetlere katılmasına izin verilmediği, Kurum İdaresinin kendisi ile görüşmediği, engelli aylığı almasının önüne geçildiği, Kurum personelinin kendisine kötü muamelede bulunduğu, yargı mekanizmalarının görevini yerine getirmediği iddialarına ilişkindir.

II. İNCELEME SÜRECİ

2. Başvuran, başvuru dilekçesinde özetle;

a. Bolu F Tipi Yüksek Güvenlikli Ceza İnfaz Kurumunda bulunduğu dönemde; işkence ve eziyete maruz kaldığını, intihara zorlandığını, evrak örneklerinin kendisine verilmediğini, ifade ve beyanlarının yorma, zorlama ve aldatma yolu ile alındığını, yetkililer tarafından akli melekelerine zarar verici eylemlere girişildiğini,

b. Hâkim ve savcılarının kendisine kumpas kurduğunu, hakkında çok sayıda kamu davası açıldığını, açlık grevinde bulunduğu esnada Kurum personelinin kendisiyle ilgilenmediği ve ölüme terkedildiğini, psikologların ve sosyal çalışmacıların mahpusları intihara teşvik ettiklerini, Kurum Savcılığının 11/8/2017 tarihli evrakı ilgili birimlere göndermediğini, Kurum personelinden şikâyetçi olduğunu,

c. Kendisine karşı açılan davalarda mahkeme heyeti tarafından adli ve hukuki yardım almasının ve dosyalarının temyiz edilmesinin engellendiğini, işlenen suçların örtbas edildiğini, hâkimlerin gerekçesiz karar yazdığını, gerçeğe aykırı rapor tanzim edildiğini, soruşturmaların iyi bir şekilde yürütülmediğini; İstanbul, Bartın, Zonguldak, Karabük, Bolu Barosuna kayıtlı yüzlerce avukatın, onlarca hâkim ve savcının birçok suçu örtbas ettiğini,

ç. Tekirdağ 2 No.lu T Tipi Ceza İnfaz Kurumunda bulunduğu dönemde; Tekirdağ Cumhuriyet Başsavcılığının şikâyetlerine ilişkin avukat görevlendirmedeğini, infaz ve koruma memurlarının şiddetine maruz kaldığını, sosyal ve kültürel etkinliklere katılamadığını, psikologların ve sosyal çalışmacıların kendisiyle

Bu belge, güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.

görüşmediğini,

d. Metris R Tipi Ceza İnfaz Kurumunda; Kurum yetkililerinin kendisini ateşe vermek suretiyle yakmasını söylediğini,

e. Psikolojik ve fiziksel birçok mağduriyet yaşadığını, dilekçelerinin gönderilmediğini, dava sürecindeki dosyalarında temyiz ve itiraz başvurularını yapmasının ve engelli aylığı almasının önüne geçildiğini,

f. Tekirdağ, Bartın, Bolu, Manisa savcılıklarından ve mahkeme hâkimlerinden şikâyetçi olduğunu; Bartın, Beycuma, İnebolu, Bolu F Tipi, Kandıra 1 No.lu E Tipi, Eskişehir H Tipi, Metris R Tipi, Silivri 1 No.lu, Silivri 4 No.lu L Tipi, Tekirdağ 2 No.lu T Tipi, Manisa E Tipi, Samsun E Tipi, Metris R Tipi Ceza İnfaz Kurumlarında işkenceye maruz kaldığını, tedaviye ulaşımının, eğitim faaliyetlerine erişiminin ve bilgi edinmesinin engellendiğini iddia etmektedir.

3. Muhatap Bolu F Tipi Yüksek Güvenlikli Kapalı Ceza İnfaz Kurumu Müdürlüğü, Tekirdağ 2 No.lu T Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumu Müdürlüğü ve Metris R Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumu Müdürlüğünden alınan yazılı görüşlerde özetle;

a. Bolu F Tipi Yüksek Güvenlikli Ceza İnfaz Kurumu; başvuranın 2003-2007 ile 2008-2010 tarihleri arasında Kurumda bulunduğunu, başvuranın iddia ettiği 2017 tarihli evrakın Kurum ile bir ilgisinin olmadığını,

b. Tekirdağ 2 No.lu T Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumu; başvuranın Kamu Denetçiliği Kurumuna (KDK) benzer iddialarla başvurduğunu, KDK tarafından gönderilen 6/3/2020 tarihli yazıda Kurum personeli hakkında soruşturma yapılmasının talep edildiğini,

c. 2021 yılında yapılan soruşturmada; başvuranın fiziksel şiddet uygulandığına ve psikolojik baskı yapıldığına ilişkin iddialarının araştırıldığını ancak iddialarının doğruluğuna ilişkin bulguya rastlanılmadığını, başvuranın psikolojik rahatsızlığından dolayı diğer mahpuslarla anlaşamadığını,

ç. Sürekli odası değiştirilmek zorunda kalınan başvuranın Kurumda yapılan tüm iyileştirme ve ıslah çabalarına duyarsız kaldığını, 2019 tarihinde başvuranın talebine binaen Kurum Müdürü ile gerçekleştirilen görüşmede; başvuranın agresif tavırlar sergilediğini, Kurum personeline hareket ve tehditlerde bulunduğunu, başvuranın cezaevinde bulunduğu süreçte fiziksel ve ruhsal rahatsızlıkları dolayısıyla sağlık ve tedavi işlemlerinin hassasiyetle yürütüldüğünü,

d. Başvuranın yazmış olduğu 129 mektubun ve 492 dilekçenin Ulusal Yargı Ağı Bilişim Sistemi (UYAP) üzerinden kayda alınarak ilgili yerlere iletilindiğini, buna ek olarak Kurum içi birimlere yazdığı 100'den fazla dilekçeye ilişkin işlem yapıldığını,

e. Metris R Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumu; başvuranın 2021 yılından bu yana 278 dilekçesinin ilgili makam ve mercilere iletilindiğini, başvuranın dilekçesine istinaden 2022 yılında İlçe İnsan Hakları Kurulu tarafından ziyaret edildiğini, başvuranın engelli aylığı bağlanmasına ilişkin bir talebine Kurum kayıtlarından ulaşamadığını,

f. İstanbul Bakırköy Prof. Dr. Mazhar Osman Ruh ve Sinir Hastalıkları Eğitim ve Araştırma Hastanesinin 2019 yılında düzenlediği sağlık kurulu raporuna göre; atipik affektif bozukluğu, 2020 tarihli sağlık kurulu raporuna göre; duygu durum bozukluğu tanısı bulunan başvuranın sağlık problemi nedeniyle düşünsel sürecinde bozulmaların olduğunu,

g. Konu dahilinde başvuranla düzenli görüşmelerin gerçekleştirildiğini, görüşmelerde olumlu gelişmelerin gözlemlendiğini, başvuranın mevcut tanısıyla bağlantılı olarak kontrol edemediği çağrışımlarda hızlılık ve çarpıtmalarla ilgili olarak yeniden yapılandırma ve farkındalık çalışmalarının devam ettiğini, destek almak yönündeki isteği ve değişim motivasyonu doğrultusunda başvuranın zaman içerisinde bahsi geçen konuyla ilgili içgörü kazanacağını düşünülüyor, bu kapsamda her türlü yazışma tepkilerinin başvuranın rahatsızlığının ve devam eden psikolojik destek sürecinin göz önünde bulundurularak değerlendirilmesi gerektiği belirtilmiştir.

4. Muhatapların yazılı görüşüne karşı başvuran tarafından sunulan yazılı görüşte özetle; kamu görevlilerinin rüşvet ve irtikap suçunu işlediği, örgüt kurduğu, yönettiği, örgüte üye olduğu, nüfuzlarından yararlandığı, hasta mahpusların zorla intihar ettirilip öldürüldüğü, kendisinin intihara zorlandığı, işkence ve eziyet gördüğü, bilgi edinmesinin engellendiği, eğitiminin engellendiği, psikososyal servisten yardım alamadığı, gerçeğe aykırı rapor tanzim edildiği, adil yargılanma hakkının ihlal edildiği ifade edilerek iddiaları tekrar edilmektedir.

III. İLGİLİ MEVZUAT

5. Türkiye Cumhuriyeti Anayasası'nın "*Kişinin dokunulmazlığı, maddi ve manevi varlığı*" başlıklı 17'nci maddesinde yer alan düzenleme şöyledir:

"Herkes, yaşama, maddi ve manevi varlığını koruma ve geliştirme hakkına sahiptir. Tıbbi zorunluluklar ve kanunda yazılı haller dışında, kişinin vücut bütünlüğüne dokunulamaz; rızası olmadan bilimsel ve tıbbi deneylere tabi tutulamaz. Kimseye işkence ve eziyet yapılamaz; kimse insan haysiyetiyle bağdaşmayan bir cezaya veya muameleye tabi tutulamaz..."

6. 20/4/2016 tarihli ve 6701 sayılı Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumu Kanunu'nun "*Amaç ve kapsam*" başlıklı 1'inci maddesi şöyledir:

"Bu Kanunun amacı; insan onurunu temel alarak insan haklarının korunması ve geliştirilmesi, kişilerin eşit muamele görme hakkının güvence altına alınması, hukuken tanınmış hak ve hürriyetlerden yararlanmada ayrımcılığın önlenmesi ile bu ilkeler doğrultusunda faaliyet göstermek, işkence ve kötü muameleyle etkin mücadele etmek ve bu konuda ulusal önleme mekanizması görevini yerine getirmek üzere Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumunun kurulması, teşkilat, görev ve yetkilerine ilişkin esasların düzenlenmesidir."

7. 6701 sayılı Kanun'un "*Kurumun görevleri*" başlıklı 9'uncu maddesinin birinci fıkrasının (i) bendinde, "*Özgürlüğünden mahrum bırakılan ya da koruma altına alınan kişilerin ulusal önleme mekanizması kapsamındaki başvuruları incelemek, araştırmak, karara bağlamak ve sonuçları takip etmek*" ile görevli olduğu düzenlenmiştir.

8. 6701 sayılı Kanun'un 17'nci maddesinin birinci ve sekizinci fıkralarında özgürlüğünden mahrum bırakılan ya da koruma altına alınan kişilerin Kuruma bizzat başvuru yapabileceği düzenlenmiştir. Ayrıca 6701 sayılı Kanun'un 17'nci maddesinin dördüncü fıkrası şöyledir:

"Yasama ve yargı yetkilerinin kullanılmasına ilişkin işlemler, Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulu kararları ile Anayasanın yargı denetimi dışında bıraktığı işlemler başvurunun konusu olamaz."

9. 24/11/2017 tarihli ve 30250 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumu Kanununun Uygulanmasına İlişkin Usul ve Esaslar Hakkında Yönetmelik'in "*Ön incelemenin yapılması*" başlıklı 48'inci maddesi şöyledir:

"Kuruma yapılan başvurular, inceleme ve araştırmaya geçilmeden önce ön incelemeye tabi tutulur ve sonucunda; a) Kurumun görev alanına girip girmediği ... yönlerinden incelenir."

10. Mezkur Yönetmelik'in "*Karar türleri*" başlıklı 65'inci maddesine göre:

"Kurum, yapılan başvuru veya resen inceleme kapsamında yaptığı inceleme ve araştırma sonucunda incelenemezlik kararı, gerekçeli kabul edilmezlik kararı, gönderme kararı, ihlal kararı, idari yaptırım kararı, uzlaşma kararı, ret kararı ve karar verilmesine yer olmadığına dair karar verir."

11. Mezkûr Yönetmelik'in "*Gerekçeli kabul edilmezlik kararı*" başlıklı 67'nci maddesi şöyledir:

"(1) Ön inceleme aşamasında, başvurunun açıkça dayanaksız olup olmadığı, başvurunun hakkın kötüye kullanımını teşkil edip etmediği, ayrımcılık yasağı ihlalden kaynaklanan bir zararın bulunup

bulunmadığının tespiti açısından incelenebilirliğin esasla birlikte incelenmesi kararlaştırılan başvurulara ilişkin esas inceleme ve araştırma aşamasında söz konusu koşulları taşımayan başvurularla ilgili gerekçeli kabul edilmezlik kararı verilir.

(2) Ön inceleme aşamasında incelenabilir bulunan ya da incelenebilirliği esasla birlikte incelenmesi ve araştırılması kararlaştırılan başvuruların 48'inci maddede belirtilen gerekli koşulları taşımadığının anlaşılması halinde de bu başvurularla ilgili gerekçeli kabul edilmezlik kararı verilir."

IV. DEĞERLENDİRME VE GEREKÇE

12. Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumunun amacı; insan onurunu temel alarak insan haklarının korunması ve geliştirilmesi, kişilerin eşit muamele görme hakkının güvence altına alınması, hukuken tanınmış hak ve hürriyetlerden yararlanmada ayrımcılığın önlenmesi ile bu ilkeler doğrultusunda faaliyet göstermek, işkence ve kötü muameleyle etkin mücadele etmektir.

13. 6701 sayılı Kanun'un 9'uncu maddesinde; insan hakları ihlallerini resen incelemek, araştırmak, karara bağlamak ve sonuçlarını takip etmek, ayrımcılık yasağı ihlallerini resen veya başvuru üzerine incelemek, araştırmak, karara bağlamak ve sonuçlarını takip etmek, özgürlüğünden mahrum bırakılan ya da koruma altına alınan kişilerin ulusal önleme mekanizması kapsamındaki başvurularını incelemek, araştırmak, karara bağlamak ve sonuçlarını takip etmek Kurumun görevleri arasında sayılmıştır.

14. İşkence ve kötü muamele hem ulusal hem de uluslararası mevzuatta mutlak olarak yasaklanmıştır. Buna karşılık gerçekleştirilen her muamele ve müdahale bu kapsamda değerlendirilmeyecektir. Öncelikle öne sürülen iddiaların açık, anlaşılır ve tutarlı bir şekilde ortaya konulması gerekmektedir. Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi (AİHM) bu hususta mahpusların delil toplamada yaşadıkları nesnel zorlukların farkında olduğunu ifade etmekle birlikte şikâyet edilen olguların ayrıntılı ve tutarlı bir açıklamasının sunulmasını beklemektedir (AİHM, *Ananyev ve Diğerleri/Rusya*, B. No: 42525/07, 10/4/2012, para. 122, *Muršić/Hırvatistan* [BD], B. No: 7334/13, 20/10/2016, para. 127). Benzer şekilde Anayasa Mahkemesi (AYM) de başvuranın ihlal iddialarını kanıtlayamadığı, şikâyetlerin karmaşık veya zorlama iddialardan oluştuğu başvuruları açıkça dayanaktan yoksun bulmaktadır (AYM, *Hikmet Balabanoğlu*, B. No: 2012/1334, 17/9/2013, para.24, *Cengiz Yetkin* [GK] B. No: 2019/39068, 14/6/2023, para. 45).

Başvuranın Bolu F Tipi Ceza İnfaz Kurumunda bulunduğu döneme ilişkin şikâyetlerinde; işkence ve eziyete maruz kaldığını, intihara zorlandığını, evrak örneklerinin kendisine verilmediği, ifade ve beyanlarının yorma, zorlama ve aldatma yolu ile alındığı, yetkililer tarafından akli melekelerine zarar verici eylemlere girişildiği, hâkim ve savcılarının kendisine kumpas kurduğu, hakkında çok sayıda kamu davası açıldığı, açlık grevinde bulunduğu esnada yetkililerin kendisiyle ilgilenmediği ve ölüme terk edildiği, psikologların ve sosyal çalışmacıların mahpusları intihara teşvik ettikleri, Kurum Savcısının 11/8/2017 tarihli evrakı ilgili birimlere göndermediği, Kurum personelinin tamamından şikâyetçi olduğu iddia edilmektedir.

15. Öncelikle, Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumunun (TİHEK) 20/4/2016 tarihli ve 29690 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren 6701 sayılı Kanun ile kurulmuş olduğu ve söz konusu iddialara ilişkin tarihlerde TİHEK'in faaliyet göstermediği belirtilmelidir. Bununla birlikte, söz konusu iddialara ilişkin muhatap Kurumun cevap yazısı incelendiğinde; başvuranın 2003-2007 ile 2008-2010 yılları arasında Kurumda tutulduğu, 11/8/2017 tarihli evrakın başvuranın Kurumda tutulduğu döneme ilişkin olmadığı anlaşılmıştır.

16. Bu doğrultuda, söz konusu iddiaların on yıldan daha uzun bir süre öncesine ilişkin olduğu tespit edilmiş olup başvuranın, başvuru konusu iddialarına ilişkin zaman ve kişi bilgisi vermediği, iddialarına dayanak oluşturacak herhangi bir somut delil sunmadığının anlaşılması nedeniyle inceleme şartlarını taşımadığı

değerlendirmesiyle kabul edilmez olduğu kanaatine varılmıştır.

Başvuranın Metris R Tipi Ceza İnfaz Kurumunda bulunduğu döneme ilişkin şikayetlerinde; Kurum yetkililerinin kendisini ateşe vermek suretiyle yakmasını söylediği, psikolojik ve fiziksel mağduriyetler yaşadığı; dilekçelerinin gönderilmediği, dava sürecindeki dosyalarında temyiz ve itiraz başvuruları yapmasının ve engelli aylığı almasının önüne geçildiği iddia edilmektedir.

17. Başvuranın söz konusu iddialarının da benzer şekilde dayanaksız ve incelenbilir olmaktan uzak olduğu, söz konusu iddiaları araştırmayı sağlayacak kişi ve zaman bilgisinin vermediği, yargı organ ve temsilcilerine ilişkin iddiaların ise 6701 sayılı Kanun'un 17'nci maddesinin dördüncü fıkrasında yer alan hüküm uyarınca Kurum görev alanı ile bağdaşmadığı bu nedenle başvuranın iddialarının inceleme şartlarını taşımadığı değerlendirilmesiyle kabul edilmez olduğu kanaatine varılmıştır.

18. Başvuranın engelli aylığı alma talebinin yerine getirilmediği iddiasına ilişkin olarak; muhatabın yazılı görüşünde başvuranın bu yönde bir talebine Kurum kayıtlarından ulaşılamadığı, dilekçelerinin gönderilmediği iddiasına ilişkin olarak ise 2021 yılından bu yana 278 dilekçesinin ilgili makam ve mercilere gönderildiğinin anlaşılması nedeniyle iddiaların açıkça dayanaktan yoksun olduğu; Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumu Kanununun Uygulanmasına İlişkin Usul ve Esaslar Hakkında Yönetmelik'in 67'nci maddesi hükmü uyarınca kabul edilmez olduğu kanaatine varılmıştır.

Başvuranın Tekirdağ 2 No.lu T Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumunda bulunduğu döneme ilişkin şikayetlerinde; yargılama aşamasında avukat ile temsil edilmediği, infaz ve koruma memurları tarafından şiddete uğradığı, sosyal ve kültürel etkinliklere katılımın engellendiği, psikologların ve sosyal çalışmacıların kendisiyle görüşmediği hususları iddia edilmektedir.

19. Tekirdağ 2 No.lu T Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumundan alınan yazılı görüşte; başvuranın benzer iddialarla KDK'ya da başvuruda bulunduğu ve bu kapsamda yürütülen araştırmada; iddiaların doğruluğuna ilişkin bulguya rastlanılmadığı, başvuranın psikolojik rahatsızlığından dolayı diğer mahpuslarla anlaşamadığı, odasının sürekli değiştirilmek zorunda kaldığı belirtilmektedir.

20. Başvuranın mevcut akıl ve ruh sağlığı rahatsızlıkları nedeniyle diğer sağlık sorunlarına hassasiyetle yaklaşıldığı, başvuranın Kurumda tutulduğu dönemde yazdığı 129 mektubunun ve ilgili makam ve mercilere yazdığı dilekçelerin gönderildiği, hazırladığı 492 dilekçenin UYAP sistemi üzerinden kayıt altına alınarak ilgili yerlere iletilindiği, buna ek olarak Kurum içi birimlere yazdığı 100'den fazla dilekçe hakkında işlem yapıldığı belirtilmiştir. Ayrıca başvuranın ilgili Kurumda tutulduğu 24/3/2014 ile 24/10/2014 tarihleri aralığında TİHEK'in faaliyet göstermediği ve ulusal önleme mekanizması görevi kapsamında başvuru almadığı belirtilmelidir.

21. Başvuranın dilekçesinde yer verdiği iddialarının genel olarak tarih, yer ve zaman mefhumundan uzak olduğu, iddiaların karmaşık, anlaşılmaz ve dayanaksız olduğu değerlendirilmektedir. Başvuranın tutulduğu Metris 2 No.lu R Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumdan talep edilen durum bildirir raporunda; başvurana, İstanbul Bakırköy Prof. Dr. Mazhar Osman Ruh ve Sinir Hastalıkları Eğitim ve Araştırma Hastanesi tarafından 2019 yılında *atipik affektif bozukluğu* ve 2020 yılında *duygu durum (duygulanım) bozukluğu* tanısı konulduğu anlaşılmıştır.

22. Başvuranın durum bildirir raporunda; *"Duygu durum bozuklukları, kişinin günlük yaşamında ani duygu iniş-çıkışların yaşanmasına, sosyal ilişkilerine belirgin negatif etkiye, baş etme becerilerinde yetersizliğe yol açan, kişinin yaşam kalitesini olumsuz etkileyen bir akıl sağlığı sorunudur. Kişi manik dönemde kendini mutlu ya da huzursuz hissedebilir veya sonuçlarını düşünmeden kontrolsüz davranışlar sergileyebilir. Bazı duygu durum bozukluklarında kişi kısa aralıklarla normal ruh hali yaşar, bunun dışındaki dönemde genelde manik atağın etkisindedir. Tedavisi uzun yıllar sürebilir, semptomları bazen durağanlaşabilir, tetikleyici unsurlar oluştuğunda yeniden ortaya çıkabilir. Adı geçen hükümlünün mevcut hastalığı yukarıda belirtilen, özellikle kısa aralıklarla atak yaşadığı tipte duygu durum*

bozukluğudur." ifadelerinin yer aldığı görülmüştür.

23. Metris R Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumunda görevli psikolog ile başvuranın 15/5/2024 tarihinde yaptığı genel durum değerlendirmesine ilişkin görüşmede; "Başvuranın birçok konuda hatalı davrandığını kabullendiğini, hak arama hakkını zaman zaman yanlış kullandığını fark ettiğini, geçmiş disiplin suçlarının aslında rahatsızlığının ve mevcut tanısının etkisiyle olumsuz etkilenen düşünce sürecinin bir sonucu olduğunu, bu düşünce sisteminin yaşamı üzerindeki yıkıcı etkilerini daha iyi değerlendirebildiğini, kendini iyi hissetmediği zamanlarda psikososyal servis ile görüşerek destek alabildiğini, hukuki süreciyle ilgili gerekli takibi yapmakla birlikte hastalığının meydana getirdiği dürtüsel eylemlerini sergilememeye özen gösterdiği" ifadelerinin yer aldığı anlaşılmıştır.

24. Sonuç olarak, başvuranın iddiaları; muhatap Kurumların cevap yazıları, başvuranın sağlık durumuna ilişkin tanzim edilen raporlar, ilgili mevzuat hükümleri ile birlikte değerlendirildiğinde; öne sürülen iddiaların açıkça dayanaksız olduğu, yargı mekanizmalarına ilişkin şikâyetlerin TİHEK'in görev alanı kapsamında olmadığı, iddiaların büyük bir bölümünün TİHEK'in faaliyet göstermediği ve ulusal önleme mekanizması kapsamında başvuru almadığı tarihlere ilişkin olduğu, iddiaların ayrıntılı ve tutarlı bir şekilde ortaya konulmadığı gerekçeleriyle incelemesinin mümkün olmadığı anlaşıldığından; Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumu Kanununun Uygulanmasına İlişkin Usul ve Esaslar Hakkında Yönetmelik'in 67'nci maddesi uyarınca kabul edilmez olduğu kanaatine varılmıştır.

V. KARAR

A. Başvurunun KABUL EDİLMEZ OLDUĞUNA,

B. Kararın taraflara tebliğine ve KAMUOYUNA DUYURULMASINA,

C. Karara karşı tebliğ tarihinden itibaren 60 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemesine başvurulabileceğine,

6/11/2024 tarihinde, OY BİRLİĞİYLE, karar verildi.

e-imzalıdır

Muhammet Ecevit CARTİ
Daire Başkanı

e-imzalıdır

İsmail AYAZ
Üye

e-imzalıdır

Mehmet Emin GENÇ
Üye

e-imzalıdır

Ünal SADE
Üye

e-imzalıdır

Av. Zennure BER
Üye

