

20.08.2024

**KURUL KARARI**

Başvuru Numarası : 2024/275  
Toplantı Tarihi/Sayısı : 18.7.2024/230  
Karar Numarası : 2024/662  
Başvuran : F. M.  
Başvuran Vekili : -  
Adres : -  
Muhatap Kurum/Kişi : Ankara İl Emniyet Müdürlüğü  
Muhatap Adres : -

**I. BAŞVURUNUN KONUSU**

1. Başvuru, başvuranın muhatap Ankara İl Emniyet Müdürlüğü aleyhine Cumhurbaşkanlığı İletişim Merkezine (CİMER) yaptığı şikâyet sonrasında başvuran hakkında tesis edilen işlemlerin mağdurlaştırma teşkil ettiği iddiasına ilişkindir.

**II. İNCELEME SÜRECİ**

2. Başvuran, başvuru dilekçesinde özetle:

a. ... İlçe Emniyet Müdürlüğünde başpolis olarak görev yaptığını, 2023 yılı Temmuz ayında Ankara İl Emniyet Müdürünün değiştiğini, bunun üzerine 31/8/2013 tarihinde 7 yıldır görev yaptığı Ankara ... Şube Müdürlüğünden ... İlçe Emniyet Müdürlüğü ... Polis Merkezi Amirliğine, 20 gün sonra ise buradan da Ankara'dan 160 kilometre (km) uzaklıkta olan ... İlçe Emniyet Müdürlüğüne görevlendirildiğini,

b. Emekliliğine 1 yıldan az bir süre kaldığını, çocuklarından birinin Ankara merkezde diğerinin Konya'da okuduğunu, eşinin ev hanımı olduğunu, bu nedenle görevlendirmenin maddi yönden aşılamayacak sorunlar oluşturacağını, yeni görevlendirme nedeniyle yaşayabileceği bu mağduriyetleri iletmek üzere personel şube müdür vekili ile görüşmek istediğini, ancak görüşme taleplerindeki yoğunluk nedeniyle görüş günü verilmediğini, konuya ilişkin dilekçesini Valiliğe ilettiğini, ancak kendisine bir cevap verilmediğini, bunun üzerine CİMER üzerinden başvuruda bulunduğunu,

c. CİMER başvurusu sonrasında görüşme yapabildiğini ve şifahen durumunun değerlendirileceğinin bildirildiğini, değerlendirme sonucunu beklerken görev değişikliklerinin daha önce yakaladığı bir şahsın talimatından kaynaklandığını, bu şahsın başka bir İlçe Emniyet Müdürü ile samimi olduğunu ve kendisi ile birlikte bu şahsı yakalayan diğer polis memurunun da sürgün edildiğini öğrendiğini, bu durum karşısında CİMER'e ilgililer hakkında şikayette bulunduğunu,

ç. CİMER üzerinden yaptığı şikayet sonrasında psikiyatri polikliniğine sevk edildiğini, muayene sonucunda tanı konabilmesi için üç ayda bir aynı poliklinikte kontrole gitmesi gerektiğinin bildirildiğini, silahının alındığını, personel kimlik kartını teslim etmediği için hakkında disiplin soruşturması başlatıldığını, ancak bundan önce kendisinden personel kimlik kartının tesliminin istenmediğini, emniyet tazminatı ödenirken kesinti yapıldığını,

d. CİMER şikayeti üzerinde kendisine verilen cevapta Emniyet Hizmetleri Sınıfı Mensupları Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliği'nin ilgili hükümleri gereğince personel durumu, iş yoğunluğu, talep ve ihtiyaçlar doğrultusunda görevlendirmeler yapıldığı ve başvuran hakkında yapılan görevlendirmelerde eğitim, sağlık, brans, kurs gibi hususların göz önünde bulundurulduğunun belirtildiğini, ancak durumun böyle olmadığını, görevlendirmelerin bir plan dahilinde yapılmadığını iddia etmekte ve mağduriyetinin giderilmesini talep etmektedir.

### 3. Muhatap Ankara İl Emniyet Müdürlüğünden alınan yazılı görüşte:

a. Müdürlük personelinin istihdamının Emniyet Hizmetleri Sınıfı Mensupları Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliği'nin ilgili hükümleri uyarınca yapıldığı, personel durumu, iş yoğunluğu, talep ve ihtiyaçlar ve mümkün olduğunca personelin uzmanlık alanı, eğitimi, aldığı kurslar, sağlık gibi özel durumlarının göz önünde bulundurulduğu, hizmetin gerektirdiği ölçüde ve güvenlik zafiyeti oluşturmayacak şekilde görevlendirmeler yapıldığı, başvuranın görevlendirmelerinde de bu çerçevede değerlendirildiği,

b. Emeklilik, il dışı tayin, müstafi sayılma gibi çeşitli nedenlerle yirmi personelin daimi giriş kartlarını teslim edemediğinin tespit edildiği, başvuranın da bu personel arasında olduğu, daimi giriş kartını teslim edemediği için başvuran hakkında soruşturma başlatıldığı, ancak kartın tesliminden sonra soruşturmanın işlemsiz kapatıldığı,

c. Başvuranın CİMER müracaatlarının konusu gereği psikiyatrik tanı içerdiği, durumunun değerlendirilmesi gerektiği, başvuranın Kurum psikologları ile görüşmek istemediği, bunun üzerine Bilkent Şehir Hastanesine sevkinin yapıldığı, Bilkent Şehir Hastanesinin başvuran hakkında durum bildirir rapor tanzim ettiği, raporda başvuranın durumunun 3 ayda bir kontrolünün ve silahsız görev yapmasının uygun olduğunun belirtildiği, dolayısıyla Emniyet Teşkilatı Sağlık Şartları Yönetmeliği'nin 23'üncü maddesi gereğince başvuranın silahının muhafaza altına alındığı,

ç. Başvuranın silahsız olarak görev yaptığı, silahsız personele operasyon tazminatının ödenmediği, konuya ilişkin Strateji Geliştirme Başkanlığının görüşünün alındığı, görüş yazısında da silahsız personele operasyon tazminatı ödenmeyeceğinin bildirildiği, bu nedenle başvurana operasyon tazminatı ödenmediği belirtilmiştir.

4. Muhatapın yazılı görüşüne karşı başvuran tarafından sunulan yazılı görüşte başvuran Emniyet teşkilatında üst kademelerdeki değişiklik sonrasında alt kademelerdeki değişikliğin anlaşılabilir olduğunu, CİMER başvurularının psikiyatrik tanı içerdiği şeklinde talimat içerir yazı yazılmasının usulsüz olduğunu,

CİMER başvuruları sonrasında olumsuz muameleye maruz kaldığını, şahsı adına ruhsat kaydı bulunan av tüfeğinin de ruhsatının iptal edildiğini, bu işleme karşı dava açtığını belirterek başvuru dilekçesindeki iddialarını yinelemiştir.

### III. İLGİLİ MEVZUAT

5. Anayasa'nın “*Kanun önünde eşitlik*” başlıklı 10'uncu maddesi şöyledir:

“Herkes, dil, ırk, renk, cinsiyet, siyasi düşünce, felsefi inanç, din, mezhep ve benzeri sebeplerle ayırım gözetilmeksizin kanun önünde eşittir. (...) (Ek fıkra: 7/5/2010-5982/1 md.) Çocuklar, yaşlılar, özürllüler, harp ve vazife şehitlerinin dul ve yetimleri ile malul ve gaziler için alınacak tedbirler eşitlik ilkesine aykırı sayılmaz. Devlet organları ve idare makamları bütün işlemlerinde kanun önünde eşitlik ilkesine uygun olarak hareket etmek zorundadırlar.”

6. Anayasa'nın “*Hak arama hürriyeti*” başlıklı 36'ncı maddesinin birinci fıkrası şöyledir:

“Herkes, meşru vasıta ve yollardan faydalanmak suretiyle yargı mercileri önünde davacı veya davalı olarak iddia ve savunma ile adil yargılanma hakkına sahiptir.”

7. Anayasa'nın “*Çalışma hakkı ve ödevi*” başlıklı 49'uncu maddesi şu şekildedir:

“Çalışma, herkesin hakkı ve ödevidir. Devlet, çalışanların hayat seviyesini yükseltmek, çalışma hayatını geliştirmek için çalışanları ve işsizleri korumak, çalışmayı desteklemek, işsizliği önlemeye elverişli ekonomik bir ortam yaratmak ve çalışma barışını sağlamak için gerekli tedbirleri alır.”

8. Anayasa'nın “*Dilekçe, bilgi edinme ve kamu denetçisine başvurma hakkı*” başlıklı 74'üncü maddesi şöyledir:

“Vatandaşlar ve karşılıklılık esası gözetilmek kaydıyla Türkiye'de ikamet eden yabancılar kendileriyle veya kamu ile ilgili dilek ve şikâyetleri hakkında, yetkili makamlara ve Türkiye Büyük Millet Meclisine yazı ile başvurma hakkına sahiptir. Kendileriyle ilgili başvuruların sonucu gecikmeksizin, dilekçe sahiplerine yazılı olarak bildirilir. Herkes, bilgi edinme ve kamu denetçisine başvurma hakkına sahiptir. (...)”

9. 6701 sayılı Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumu Kanunu'nun “*Eşitlik ilkesi ve ayrımcılık yasağı*” başlıklı 3'üncü maddesi şu şekildedir:

“(1) Herkes, hukuken tanınmış hak ve hürriyetlerden yararlanmada eşittir. (2) Bu Kanun kapsamında cinsiyet, ırk, renk, dil, din, inanç, mezhep, felsefi ve siyasi görüş, etnik köken, servet, doğum, medeni hâl, sağlık durumu, engellilik ve yaş temellerine dayalı ayrımcılık yasaktır. (3) Ayrımcılık yasağının ihlali hâlinde, konuya ilişkin görev ve yetkisi bulunan kamu kurum ve kuruluşları ile kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşları ihlalin sona erdirilmesi, sonuçlarının

*giderilmesi, tekrarlanmasının önlenmesi, adli ve idari yoldan takibinin sağlanması amacıyla gerekli tedbirleri almakla yükümlüdür. (4) Ayrımcılık yasağı bakımından sorumluluk altında olan gerçek ve özel hukuk tüzel kişileri, yetki alanları içerisinde bulunan konular bakımından ayrımcılığın tespiti, ortadan kaldırılması ve eşitliğin sağlanması için gerekli tedbirleri almakla yükümlüdür.”*

**10.** 6701 sayılı Kanun’un “Ayrımcılık türleri” başlıklı 4’üncü maddesi şöyledir:

*“(1) Bu Kanun kapsamına giren ayrımcılık türleri şunlardır: a) Ayrı tutma b) Ayrımcılık talimatı verme ve bu talimatları uygulama c) Çoklu ayrımcılık ç) Doğrudan ayrımcılık d) Dolaylı ayrımcılık e) İşyerinde yıldırma f) Makul düzenleme yapmama g) Taciz ğ) Varsayılan temele dayalı ayrımcılık. (2) Eşit muamele ilkesine uyulması veya ayrımcılığın önlenmesi amacıyla idari ya da adli süreçleri başlatan yahut bu süreçlere katılan kişiler ile bunların temsilcilerinin, bu nedenle maruz kaldıkları olumsuz muameleler de ayrımcılık teşkil eder.”*

**11.** 6701 sayılı Kanun’un 9’uncu maddesinin birinci fıkrasının (g) bendinde, Kurumun, “ayrımcılık yasağı ihlallerini resen veya başvuru üzerine incelemek, araştırmak, karara bağlamak ve sonuçlarını takip etmek” le görevli olduğu düzenlenmiştir.

**12.** Mezkûr Kanun’un “İspat Yükü” başlıklı 21’inci maddesi şöyledir:

*“Münhasıran ayrımcılık yasağının ihlali iddiasıyla Kuruma yapılan başvurularda, başvuranın iddiasının gerçekliğine ilişkin kuvvetli emarelerin ve karine oluşturan olguların varlığını ortaya koyması hâlinde, karşı tarafın ayrımcılık yasağını ve eşit muamele ilkesini ihlal etmediğini ispat etmesi gerekir.”*

#### **IV. DEĞERLENDİRME VE GEREKÇE**

**13.** 6701 sayılı Kanun’un “Başvurular” başlıklı 17’nci maddesinin birinci fıkrasında “Ayrımcılık yasağı ihlalinin zarar gördüğü iddiasında bulunan her gerçek ve tüzel kişi Kuruma başvurabilir.” hükmü bulunmaktadır. Başvuru dilekçesinden başvuranın, mezkûr Kanun’un 4’üncü maddesinin ikinci fıkrası ile bağlantılı olarak ayrımcılığa maruz kaldığı iddiasında bulunduğu anlaşılmaktadır. Mezkûr Kanun’un 17’nci maddesinin ikinci fıkrasına göre: “İlgililer, Kuruma başvurmadan önce bu Kanuna aykırı olduğunu iddia ettikleri uygulamanın düzeltilmesini ilgili taraftan talep eder. Bu taleplerin reddedilmesi veya otuz gün içerisinde cevap verilmemesi hâlinde Kuruma başvuru yapılabilir. Ancak Kurum, telafisi güç veya imkânsız zararların doğması ihtimali bulunan hâllerde, bu şartı aramadan başvuruları kabul edebilir.” Başvuranın başvuru dilekçesindeki iddiaları ile ilgili 25/9/2023, 14/11/2023 ve 30/11/2023 tarihlerinde CİMER üzerinden muhatap hakkında şikâyette bulunduğu ve muhatap Kurumun başvuran hakkında yapılan görevlendirmelerin mevzuata uygun olduğu şeklinde cevap verdiği anlaşılmaktadır. Dolayısıyla başvuranın 6701 sayılı Kanun’un 17’nci maddesinin ikinci fıkrasında aranan ilgili tarafa başvuru şartını yerine getirdiği değerlendirilmektedir.

**14.** 6701 sayılı Kanun'un 4'üncü maddesinin ikinci fıkrasında eşit muamele ilkesine uyulması veya ayrımcılığın önlenmesi amacıyla idari ya da adli süreçleri başlatan yahut bu süreçlere katılan kişiler ile bunların temsilcilerinin, bu nedenle maruz kaldıkları olumsuz muamelelerin ayrımcılık teşkil edeceği hüküm altına alınarak mağdurlaştırma ayrımcılık yasağı kapsamında değerlendirilmektedir. Eşitlik ilkesinin ve ayrımcılık yasağının tam anlamıyla etkili olabilmesi bakımından mağdurlaştırmanın yasaklanması son derece önemlidir. Ayrımcılık yasağı mevzuatına uygun davranılmasını sağlamak için mağdurlaştırmanın yasaklanması esasen şikâyet etme ya da bir işlem başlatma eylemini koruma amacı taşımaktadır [Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumu (TIHEK), B. No:2019/480, K. No: 2019/54, 10/9/2019, para. 38].

**15.** Avrupa Birliğinin Mal ve Hizmetlere Erişim ve Mal ve Hizmet Sunumunda Kadın ve Erkeğe Eşit Muamele İlkesinin Uygulanmasına İlişkin 13/12/2004 tarihli ve 2004/113/AT sayılı Konsey Direktifi'nin "*Mağdurlaştırma*" başlıklı 10'uncu maddesi "*Üye Devletler, kişileri, eşit muamele ilkesine uyulmasını amaçlayan şikâyet veya davaları neticesinde veya bunlara bir tepki olarak ortaya çıkabilecek herhangi bir olumsuz muamele veya sonuca karşı korumak için ulusal hukuk sistemlerine gerekli hükümleri getirirler.*" hükmünü haizdir.

**16.** Avrupa Birliğinin İş ve Mesleki Alanda Eşit Muamelenin Gerçekleştirilmesine Yönelik Genel Bir Çerçeve Getiren 27/11/2000 tarihli ve 2000/78/AT sayılı Konsey Direktifi'nin "*Mağdurlaştırma*" başlıklı 11'inci maddesinde de Direktif'e üye Devletlerin "*ulusal hukuk sistemlerinde, işletme içinden yapılan şikâyetler veya eşit muamele ilkesine uyulmasına matuf yasal işlemlere işverenin bir tepki olarak işten çıkarma ve sair aleyhte muamelesine karşı, çalışanları koruyacak gerekli önlemleri*" alması gerektiği düzenleme altına alınmıştır.

**17.** Avrupa Birliği Hukuku ile birlikte gündeme gelen mağdurlaştırma kavramı Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi (AİHM) nezdinde de karşılık bulmuştur. Fogarty/Birleşik Krallık davasında Mahkeme, Birleşik Krallık yasalarındaki mağdurlaştırmaya ilişkin yer alan hükümlere değinerek mağdurlaştırmanın yasaklanmasını Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesinde (AİHS) güvence altına alınan hakların bir eklentisi olarak kabul ettiğini göstermiştir (AİHM, *Fogarty /Birleşik Krallık*, B. No: 37112/97, 21/11/2001, para. 15).

**18.** Mağdurlaştırma ancak ayrımcılık yasağına aykırılığın sonucu ortaya çıktıktan sonra gündeme gelebilmektedir. Ayrımcılık yasağı ihlal eden yahut eşitlik ilkesine aykırı düşen bir muamele nedeniyle işvereni/amirini şikâyet eden bir çalışanın işyerinde pasifize edilmesi, işten çıkarılması, ücretinin artırılmaması, geçerli bir nedene dayanmaksızın görev yerinin değiştirilmesi yahut çalışma koşullarının ağırlaştırılması gibi kişileri hak arama yollarına başvurmaktan caydırma amacı taşıyan muameleler mağdurlaştırma örneği teşkil edebilecektir (TIHEK, B. No:2022/967, K. No: 2022/942, 29/12/2022, para. 18).

**19.** Başvuruda başvuran, 2023 yılı Temmuz ayında Ankara İl Emniyet Müdürünün değiştiğini, sorasında ise 7 yıldır görev yaptığı Ankara ... Şube Müdürlüğünden daha önce yakaladığı şahsın



başka bir İlçe Emniyet Müdürü ile samimi olması ve bu şahsın talimatı ile başka yerlere görevlendirildiğini, bu durum karşısında CİMER'e ilgililer hakkında şikâyetle bulunduğunu, CİMER üzerinden yaptığı şikâyet sonrasında psikiyatri polikliniğine sevk edildiğini, muayene sonucunda tanı konabilmesi için üç ayda bir aynı poliklinikte kontrole gitmesi gerektiğinin bildirildiğini, silahının alındığını, personel kimlik kartını teslim etmediği için hakkında disiplin soruşturması başlatıldığını, emniyet tazminatı ödenirken kesinti yapıldığını ve şikâyet nedeniyle olumsuz muameleye maruz kaldığını iddia etmektedir.

**20.** Muhatap, personel istihdamının Emniyet Hizmetleri Sınıfı Mensupları Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliği'nin ilgili hükümleri uyarınca yapıldığını, başvuranın CİMER şikâyeti sonrasında olumsuz muamele maruz kaldığı iddialarını kabul etmediğini, başvuranın CİMER'e şikâyet dilekçesinde kullandığı bazı ifadeler nedeniyle psikolojik değerlendirme yapılmasının uygun olacağı kanaati oluştuğunu, Bilkent Şehir Hastanesinin başvuran hakkında durum bildirir rapor tanzim ettiğini, Rapor'da başvuranın durumunun 3 ayda bir kontrolünün uygun olduğu ve silahsız görev yapmasının uygun olduğunun belirtildiğini, Emniyet Teşkilatı Sağlık Şartları Yönetmeliği'nin 23'üncü maddesi gereğince başvuranın silahının muhafaza altına alındığını ve silahsız personele operasyon tazminatı ödenmeyeceğinin bildirildiği, bu nedenle başvurana operasyon tazminatı ödenmediği belirtilmiştir. Ayrıca emeklilik, il dışı tayin, müstafi sayılma gibi çeşitli nedenlerle yirmi personelin daimi giriş kartlarını teslim edemediğinin tespit edildiği, başvuranın da bu personel arasında olduğu, daimi giriş kartını teslim edemediği için başvuran hakkında soruşturma başlatılmış ise de kartın tesliminden sonra soruşturmanın işlemsiz kapatıldığını ifade etmiştir.

**21.** 6701 sayılı Kanun'un 4'üncü maddesinin ikinci fıkrası uyarınca mağdurlaştırmanın ayrımcılık yasağı kapsamında değerlendirilebilmesi için öncelikle eşit muamele ilkesine uyulması veya ayrımcılığın önlenmesi amacıyla idari ya da adli süreçlerin başlatılması ya da başlatılan bu süreçlere katılım sağlanması, sonrasında ise bu kişiler ile bunların temsilcilerinin, başlattıkları bu süreç nedeniyle olumsuz muameleye maruz kalması gerekmektedir. Başvuran daha önce yakaladığı şahsın başka bir İlçe Emniyet Müdürü ile samimi olması ve bu şahsın talimatı ile hakkında haksız görevlendirmeler yapıldığını, bu haksız görevlendirmeler nedeniyle CİMER'e ilgililer hakkında şikâyetle bulunduğunu, CİMER üzerinden yaptığı şikâyet sonrasında psikiyatri polikliniğine sevk edilmesi, silahının alınması, emniyet tazminatında kesinti yapılması gibi bazı olumsuz muamelelere maruz kaldığını iddia etmektedir.

**22.** Dosyada sunulu 25/9/2023 ve 14/11/2023 tarihli CİMER şikâyet dilekçelerinde başvuranın, hakkında yapılan görevlendirmelerin kendisi ve ailesi için maddi ve manevi mağduriyet yarattığını, bu görevlendirmelerin üst düzey rütbeli atamalardan kaynaklandığını belirterek mağduriyetinin giderilmesini talep ettiği anlaşılmaktadır. Muhatapın ise başvurana görev değişikliğinin Emniyet Hizmetleri Sınıfı Mensupları Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliği'nin ilgili hükümleri uyarınca yapıldığı ve görüşme talebinin karşılandığı şeklinde cevap verdiği anlaşılmaktadır.

**23.** Başvuran bu başvuruları sonrasında olumsuz muameleye maruz kalarak psikiyatri polikliniğe sevk edildiğini ve silahının muhafaza edildiğini iddia etmiştir. Muhatap ise başvuranın psikiyatri polikliniğe sevk nedeninin CİMER'e başvuru yapmasından kaynaklanmadığını, aksine bu başvurularda kullandığı

ifadelerin psikiyatrik tanı içermesinden kaynaklandığını belirtmiştir. Başvuran tarafından CİMER’e yapılan 14/11/2023 tarihli şikâyet içeriğinde başvuranın “(...) Durumu arz edecek makam bulamıyor iki çıkar yolla karşı karşıya bıraktılar; ya kendimi Ankara Emniyetinin önünde benzinle yakmak ya da haksız yere sürgün edenlerden hakkımızı almak. (...) Her iki taraftan gelecek olan haksız saldırıları canımı ortaya koyarak ne pahasına olursa olsun meşru müdafaa ve zaruret hali kapsamında karşılık vereceğimin...” şekilde ifadelerle yer verdiği görülmektedir. Muhatap Kurum tarafından dosyaya sunulu belgelerden, bu ifadeler üzerine muhatapın 16/11/2023 tarihinde başvuranın durumunun değerlendirilmesi için işlemleri başlattığı, başvuranın Kurum psikologları ile görüşmek istememesi nedeniyle CİMER üzerinden 30/11/2023 tarihinde başvuruda bulunduğu ve hastane sevk işlemlerinin başlatıldığı anlaşılmaktadır.

**24.** 3/1/2018 tarihli ve 30290 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanarak yürürlüğe giren Emniyet Teşkilatı Sağlık Şartları Yönetmeliği’nin “Personelin sağlık durumlarının değerlendirilmesi ve sağlık dosyası oluşturulması” başlıklı 15’inci maddesi uyarınca sağlık komisyonunun veya idarenin lüzum görmesi halinde ya da personelin kendi isteğiyle birimine müracaatı halinde, kişi tam teşekküllü hastanelere sevk edilerek, son durum ve dilim belirtir sağlık kurulu raporu aldırılabilir. İlgili hüküm uyarınca bu raporlar, kişilerin tedavi ve istirahat haklarının bitiminde, sağlık yönünden son durumlarının tespiti için aldırılır. Keza mezkûr Yönetmeliğin “Geçici silah muhafazası” başlıklı 23’üncü maddesinin ilgili kısmı şu şekildedir: “(3) Emniyet Teşkilatında, bütün hizmet sınıflarında görev yapan personelin; a) Ruh sağlığı ve hastalıkları yönünden B, C, D ve E dilimlerine girdiğine dair tespit bulunmasa veya psikiyatrik tanı raporu olmasa dahi; intihar girişimi, kendisine veya çevresine zarar verebileceği yönünde tehdit ve eylemlerde bulunma gibi acil ve/veya adli durumlarda ilgilinin zati demirbaş tabancası ve üzerine kayıtlı diğer silahları birim amirince veya olaya müdahale eden emniyet birimlerince geçici olarak alınıp muhafaza edilir. Bu durumdaki personel, birim amiri tarafından tam teşekküllü hastanelere sevk edilir. Bu personele ruh sağlığı ve hastalıkları yönünden son durum ve dilim belirtir sağlık kurulu raporu aldırılır. b) Psikolog ile görüşmesi/görüşürülmesi neticesinde, psikoloğun uygun görüşüyle de ilgilinin zati demirbaş tabancası ve üzerine kayıtlı diğer silahları birim amirince geçici olarak alınıp muhafaza edilir. Bu durumdaki personel, birim amiri tarafından tam teşekküllü hastanelere sevk edilir. Bu personele ruh sağlığı ve hastalıkları yönünden son durum ve dilim belirtir sağlık kurulu raporu aldırılır. (...)”

**25.** Muhatap Kurum, ilgili mevzuat uyarınca başvuranın sağlık durumunun değerlendirilmesi için Bilkent Şehir Hastanesine sevkini yapıldığını ve Bilkent Şehir Hastanesinin başvuran hakkında durum bildirir rapor tanzim ettiğini belirtmiştir. Bilkent Şehir Hastanesi tarafından tanzim edilen 19/12/2023 tarihli raporda başvuranın 3 ay süre ile ayda bir psikiyatri polikliniğinde kontrol olmasının ve bu süreçte silahlı görev yapmasının uygun olduğu yönünde tıbbi kanaate varıldığı belirtilmiştir. Bu durum karşısında muhatap Kurumun ilgili mevzuat uyarınca başvuranın sağlık değerlendirmesinin yapılmasını sağladığı ve tıbbi kanaat sonrasında başvuranın silahını muhafaza ettiği anlaşılmaktadır. Başvuranın mevzuattan doğan haklarını takip veya yükümlülüklerini yerine getirmek için işveren aleyhine idari veya adli makamlara başvurduğu ya da bu hususta başlatılmış sürece katıldığı için olumsuz muameleye maruz kaldığını ilişkin

bir emareye rastlanmamıştır. Dolayısıyla başvuranın eşit muamele ilkesine uyulması veya ayrımcılığın önlenmesi amacıyla başlattığı bir idari süreç sonrasında, psikiyatri polikliniğine sevk edildiği, silahının teslim alındığı, kötü davranışla karşılaştığı veya farklı muamele gördüğü ve mağdurlaştırma şartlarının meydana geldiği kanaati oluşmamıştır.

**26.** Ayrıca başvuran CİMER şikâyetinde bulunduğu için şikâyet sonrasında personel kimlik kartını teslim etmediğinden hakkında disiplin soruşturması başlatıldığını ve emniyet tazminatı ödenirken kesinti yapıldığını iddia etmiştir. Muhatap emeklilik, il dışı tayin, müstafi sayılma gibi çeşitli nedenlerle yirmi personelin daimi giriş kartlarını teslim edemediğinin tespit edildiğini, başvuranın da bu personel arasında olduğunu, daimi giriş kartını teslim edemediği için başvuran hakkında soruşturma başlatılmış ise de kartın tesliminden sonra soruşturmanın işlemsiz kapatıldığını belirterek ilgili yazışma belgelerini sunmuştur. Dosyada sunulu belgelerden başvuranın kimliğinin alınmasının başvuranın CİMER'e şikâyette bulunmasından kaynaklanmadığı, kimliğin tesliminin görev yeri değişikliğine bağlı olarak istendiği ve kimlik teslim edildiğinde ise disiplin soruşturmasının işlemsiz sonlandırıldığı anlaşılmaktadır.

**27.** Başvuranın CİMER şikâyeti sonrasında emniyet tazminatı ödemelerinin yapılmadığı iddiasına karşılık ise muhatap; başvuranın silahsız olarak görev yaptığını, silahsız personele operasyon tazminatının ödenmediğini, konuya ilişkin Strateji Geliştirme Başkanlığının görüşünün alındığını, görüş yazısında da silahsız personele operasyon tazminatı ödenmeyeceğinin bildirildiğini, bu nedenle başvurana operasyon tazminatı ödenmediğini belirtilmiştir. Dosyada sunulu Ankara Emniyet Müdürlüğü'nün "Operasyon tazminatı" başlıklı yazısında 4/10/2019 tarihli ve 1637 sayılı Cumhurbaşkanlığı Kararı ile yürürlüğe konulan Özel Harekât ve Operasyonlarda Görevlendirilen Personel Ödenecek Ek Tazminat Hakkında Kararın "Ödeme esasları" başlıklı 4'üncü maddesinde ödeme yapılacak personelin kapsamının belirlendiği ve operasyonlarda görevlendirilmeyen silahlı görev yapamaz onayı olan personelin operasyon tazminatı alamayacağı anlaşılmaktadır. Dolayısıyla başvuranın CİMER şikâyetinde bulunduğu için olumsuz muameleye maruz kaldığına ilişkin kanaat bu yönüyle de oluşmamıştır.

**28.** Tüm bu açıklamalar doğrultusunda; 6701 sayılı Kanun'un 21'inci maddesine göre, ayrımcılık yasağının ihlali iddiasıyla Kuruma yapılan başvurularda, başvuranın iddiasının gerçekliğine ilişkin kuvvetli emareleri ve karine oluşturan olguların varlığını ortaya koyması gerekmektedir. Bu emare ve karine oluşturan olguların başvuran tarafından ortaya konması halinde ispat yükü yer değiştirecek ve muhatapın ayrımcılık yasağının ihlal etmediğini ispatlaması gerekecektir. Dosyaya sunulan bilgi ve belgeler çerçevesinde; başvuranın eşit muamele ilkesine uyulması ve ayrımcılığın önlenmesi amacıyla başlattığı idari süreç sonrasında farklı muameleye maruz kaldığına ilişkin iddialarının gerçekliğine ilişkin kuvvetli emarelerin ve karine oluşturan olguların varlığının ortaya konmadığı ve mağdurlaştırma kapsamında ayrımcılık yasağının ihlal edilmediği kanaati hâsıl olmuştur.

## **V. KARAR**

### **A. Başvuruda AYRIMCILIK YASAĞI İHLALİ YAPILMADIĞINA,**



B. Kararın taraflara tebliğine ve KAMUOYUNA DUYURULMASINA,

C. Karara karşı tebliğ tarihinden itibaren 60 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemesine başvurulabileceğine,

18/7/2024 tarihinde, OY BİRLİĞİYLE, karar verildi.

**e-imzalıdır**

Prof. Dr. Muharrem KILIÇ  
Başkan

**e-imzalıdır**

Av. Aışan TİRYAKİ  
II. Başkan

**e-imzalıdır**

Dr. Burhan ERKUŞ  
Kurul Üyesi

**e-imzalıdır**

Mehmet Emin GENÇ  
Kurul Üyesi

**e-imzalıdır**

Ünal SADE  
Kurul Üyesi

**e-imzalıdır**

Dilek ERTÜRK  
Kurul Üyesi

Muhammet Ecevit CARTİ  
Kurul Üyesi  
(İzinli)

**e-imzalıdır**

Yunus Emre KARAOSMANOĞLU  
Kurul Üyesi

**e-imzalıdır**

İsmail AYAZ  
Kurul Üyesi

**e-imzalıdır**

Saffet BALIN  
Kurul Üyesi

**e-imzalıdır**

Av. Zennure BER  
Kurul Üyesi