



T.C.
TÜRKİYE İNSAN HAKLARI VE EŞİTLİK KURUMU
1.DAİRE KARARI

Başvuru Numarası : 2024/216
Toplantı Tarihi/Sayısı : 10.10.2024/46
Karar Numarası : 2024/1064
Başvuran : A.K.
Başvuran Vekili : -
Adres : -
Muhatap Kurum/Kişi : Ermenek Belediye Başkanlığı
Muhatap Adres : -

I. BAŞVURUNUN KONUSU

1. Başvuru, başvuranın doğum temelinde işyerinde yıldırıma maruz kaldığı iddiasına ilişkindir.

II. İNCELEME SÜRECİ

2. Başvuran başvurusunda özetle:

a. Toroslar Belediye Başkanlığında 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'na tabi.....olarak görev yapmakta iken 18/10/2021 tarihinde Ermenek Belediyesine olarak atandığını,

b. Mevcut Belediye Başkanı A.Z.'nin 16/3/2023 tarihinde Milletvekili adaylığı için istifa ettiğini, istifa sonrası Belediye Başkanı olarak Belediye Meclis üyeleri arasından M.B.'nin seçildiğini,

c. Ermenek Belediyesinde hem olduğunu hem degörevini vekaleten yürüttüğünü,

ç. 6 Şubat Kahramanmaraş merkezli depremlerde sekiz gün Hatay'da, iki gün de Adıyaman'da arama-kurtarma ve yardım çalışmalarına katıldığını,

d. M.B.'nin seçim sonrası 27/3/2023 günü göreve başladığını, ertesi gün sabah tüm Müdürlerle toplantı yaptığını, aynı gün saat 16.00 gibi kendisini makamına çağırdığını, "Ermenekli" olmadığını ve bu nedenle de kadrosunda görev yapmasını istemediğini söylediğini,

e. 29/3/2023 tarihinde Belediye Başkanı ile görüşme talebinde bulunduğunu, görüşmede çalışmaya devam veya tayin gibi konuları değerlendirmek için izin istediğini, bunun üzerine 3/4/2023 dahil Pazartesi gününden Ramazan Bayramına kadar izin talebinin uygun görüldüğünü, Belediye Başkanı'na uygun görmesi durumunda deprem bölgesine geçici görevlendirmeye gidebileceğini söylediğini, Belediye Başkanı'nın bu teklifi de kabul ettiğini,

f. Adıyaman Belediyesi İnsan Kaynakları Müdürünü aradığını ve durumu bildirdiğini,

g. 31/3/2023 tarihinde Belediye Başkanı'nın kendisini makamına çağırdığını, deprem bölgesinde görev yapması durumunda maaşının Ermenek Belediyesi tarafından ödeneceğini, bu sebeple geçici görevlendirmeyi uygun bulmadığını söylediğini,

Bu belge, güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.

ğ. Aynı günalınıpMüdürü yapıldığını,

h. Daha önce imzalamış olduğu yıllık izninin iptal edildiğini,

i. Bu süreçte defalarca arayıp mesaj yazmasına rağmen Belediye Başkanı'nın cevap vermediğini,

i. Aynı gün gece yaşadığı stres nedeniyle göğüs sıkışması şikayetiyle Ermenek Devlet Hastanesine gittiğini, ikişer saat aralıklarla iki defa kan tahlili yapıldığını, beş saat kalp krizi riski nedeniyle müşahede altında tutulduğunu,

j. 1/4/2023 tarihinde abisinin Mersin'de kalp krizi geçirdiğini öğrenmesi üzerine Belediye Başkanı'nı arayarak Mersin'e gitmesi gerektiğini söylediğini ve Mersin'e gittiğini,

k. 2/4/2023 tarihinde Belediye Başkanı'nın kendisini arayarak abisinin durumunu sorduğunu, kritik eşığı atlattığını ancak yoğun bakımda olduğunu belirterek beş gün izin talep ettiğini, izin talebinin kabul edildiğini,

l. 2/4/2023 tarihinde ikinci kez göğüs ağrısı şikayetiyle Mersin Şehir Hastanesine gittiğini, iki defa kan alınarak dört saat müşahede altında tutulduğunu, sonrasında psikiyatri servisine gittiğini, doktorun 10 gün istirahat vererek ilaç tedavisine başlattığını, Rapor bitiminde tekrar izin talep ederek iznini uzattığını, iki hafta olarak belirtilen iznin bir hafta olarak verildiğini,

m. 15/5/2023 tarihinde göreve başladığını, 18/5/2023 tarihinde bir sonraki hafta için beş gün izin istediğinde izninin uygun görülmesinin ardından Başkan'ın "Yazı ne zaman gelir A.Bey?" şeklinde mesaj attığını,

n. 2/6/2023 tarihinde Müdürler toplantısının yapıldığını, toplantının ardından izin talep ettiğini, olumlu ya da olumsuz bir cevap alamadığı için saat 16.00 gibi arayarak iznini yinelediğini, saat 17.30 gibi Belediye Başkanı'nın kendisini aradığını ve izin konusunda yardımcı olacağını ancak oturduğu evden çıkmasını söylediğini,

o. 9/6/2023 tarihinde Belediye Başkanı'nı aradığını, geçici görevlendirmeye izin vermediğini öğrendiğini, bu süreçte kendisine aktif bir görevin verilmediğini, yaşadığı stres nedeniyle Aile Hekimine gittiğini ve 10 gün istirahat raporu aldığını,

ö. Müdürlerin haberleşmesi amacıyla yeni bir mesajlaşma grubunun kurulduğunu ancak kendisinin bu gruba daha sonra dahil edildiğini,

p. Kendisine bilgisayar verilmediğini, ilişkisini kestiği 17/7/2023 tarihine kadar şahsi bilgisayarını kullandığını belirtmiştir.

3. Muhatap Kurumdan alınan yazılı görüşte özetle:

a. 20/4/2016 tarihli ve 6701 sayılı Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumu Kanunu'nun üçüncü maddesinin ikinci fıkrası gereğince tüm personele ve belediye hizmetleri vesilesiyle tüm ilçe halkına eşit davranıldığı,

b. Şikayetçi olan personele de görev süresi boyunca eşitlik hükümlerine aykırı şekilde davranılmadığı, ilgili personelin ifadesinde belirttiğinin aksine "Ermenekli" olmadığı için değil, Ermenek'in nüfusunun yaklaşık 11.000 olması, Belediyeye gelen İller Bankası payının nüfusa oranla gelmesi, Belediye bütçesinin gelen paya göre hazırlanması, 2023 yılı Şubat ayında yaşanan ve tüm ülkeyi yasa boğan depremden dolayı Belediyeye ayrılan payın azaldığı, bu sebeple A.K.'nin ilgili kadroda çalışamayacağını bildirildiği, A.K.'ye ailesinin de Mersin'de ikamet etmesi nedeniyle Toros Belediyesine veya Mersin'de farklı bir kuruma gitmek istemesi durumunda muvafakatname verileceğinin söylendiği,

c. A.K.'ye ait özlük dosyasının 14/8/2023 tarihli yazı ile Toroslar Belediye Başkanlığına gönderildiği,

ç. Anayasa Mahkemesi'nin 2014/87 Esas, 2015/112 Karar ve 8/12/2015 tarihli kararında; " *daire başkanı kadrolarının idareci (yönetici) kadroları olduğunu, idarenin bu kadrolara bir kere atadığı kişileri meslek hayatları boyunca bu kadrolarda çalıştırma zorunluluğunun bulunmayacağı, bu kadrolara atanan*

kişiler yönünden, buldukları statülerden doğan, tahakkuk etmiş, kendileri yönünden kesinleşmiş ve kişisel alacak niteliğine dönüşmüş haklardan yahut bu durumun devam edeceği yönündeki haklı beklentiden söz edilemeyeceği, kamu yararı ve hizmetin gerekleri dikkate alınarak bu kişilerin idarecilik görevlerine son verilmesi durumunda kariyer meslek kadrolarından gelenlerin kendi kadrolarına atanmalarının mümkün olduğu, bunun kazanılmış hakları veya genel olarak hukuk güvenliği ilkesini ihlal eden bir yönünün bulunmadığı” şeklinde belirttiği, bu sebeple A.K.’nin Müdürlük kadrosuna atandığı

d. A.K.’nin Adıyaman Belediye Başkanlığına başvurusu üzerine Adıyaman Belediye Başkanlığının 29/3/2023 tarihli ve sayılı yazısı ile bir aylık geçici görevlendirme talep ettiği ancak geçici görevlendirme nedeniyle maaşının asli kadrosunun bulunduğu kurum tarafından ödeneceği, bu durumun bütçeyi olumsuz etkileyeceğinin düşünüldüğü,

e. Mevcut Belediye Başkanı’nın 23/3/2023 tarihinde göreve başladığı,ya ihtiyaç duyulmadığı, Belediyenin ekonomik şartları da göz önünde bulundurularakkadrosunda personel çalıştırılmamasına karar verildiği,

f. Önceki Belediye Başkanı tarafından emsal kadrolarda çalışan ve Müdürlük görevini ifa eden hiçbir personele lojman veya daire tahsis edilmezken yalnızca A.K.’ye daire tahsis edildiğinin anlaşıldığı, ilgili personelin kullandığı dairenin Belediyenin lojmanı olmadığı ve bu sebeple boşaltılmasının istendiği, 2886 sayılı Devlet İhale Kanunu’na göre daireyi ihale ile kiralayıp oturması gerekirken yalnızca dönemin Belediye Başkanı’nın talimatı ile oturduğunun tespit edildiği, daire ile ilgili herhangi bir kira sözleşmesi olmadan oturmaya devam ettiği, ilgili taşınmazın A.K.’ye tahsis edildiğine ilişkin herhangi bir Belediye Meclis kararının da bulunmadığı ve bu durumun hukuka aykırı olduğu, A.K.’nin kira ile elektrik ve doğalgaz faturalarını ödemediği, oturduğu süre boyunca bu giderlerin hesaplanarak kendisinden talep edildiği, kendisine taşınmazda oturduğu süre boyunca kullanım bedeli için borç tebliğ edildiği, ilgili borç tutarının yapılandırılarak taksitlendirildiği, ilk üç ay taksitleri düzenli olarak ödediği, daha sonra ödemeyi bıraktığı için yapılandırmanın bozulduğu,

g. A.K.’nin 30/3/2023 tarihindeMüdürlüğüne atandığı, 7/6/2023 tarihinde de Toroslar Belediye Başkanlığına ilişkin naklen atama talepli dilekçe verdiği, aradaki iki ay boyunca aktif olarak çalışmadığı, sürekli izin aldığı ve rapor kullandığı, bu nedenle mesajlaşma grubuna eklenmesinin unutulabileceği, herhangi bir kasıt veya art niyetin bulunmadığı,

ğ.Müdürlüğü ile Bürosunun aynı odada bulunduğu, odada bir adet bilgisayarın olduğu, tasarruf tedbirleri nedeniyle ikinci bilgisayarın satın alınmadığı belirtilmiştir.

4. Başvurandan alınan yazılı görüşte özetle başvuran, başvuru dilekçesindeki iddialarını yinelemiştir.

III. İLGİLİ MEVZUAT

5. Türkiye Cumhuriyeti Anayasası’nın “*Kanun önünde eşitlik*” başlıklı 10’uncu maddesinin birinci fıkrası şöyledir:

“Herkes, dil, ırk, renk, cinsiyet, siyasi düşünce, felsefi inanç, din, mezhep ve benzeri sebeplerle ayırım gözetilmeksizin eşittir.”

6. 20/4/2016 tarihli ve 6701 sayılı Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumu Kanunu’nun “*Eşitlik ilkesi ve ayırıcılık yasağı*” başlıklı 3’üncü maddesi şöyledir:

“(1) Herkes, hukuken tanınmış hak ve hürriyetlerden yararlanmada eşittir.

(2) Bu Kanun kapsamında cinsiyet, ırk, renk, dil, din, inanç, mezhep, felsefi ve siyasi görüş, etnik

köken, servet, doğum, medeni hâl, sağlık durumu, engellilik ve yaş temellerine dayalı ayrımcılık yasaktır.

(3) Ayrımcılık yasağının ihlali hâlinde, konuya ilişkin görev ve yetkisi bulunan kamu kurum ve kuruluşları ile kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşları ihlalin sona erdirilmesi, sonuçlarının giderilmesi, tekrarlanmasının önlenmesi, adli ve idari yoldan takibinin sağlanması amacıyla gerekli tedbirleri almakla yükümlüdür.

(4) Ayrımcılık yasağı bakımından sorumluluk altında olan gerçek ve özel hukuk tüzel kişileri, yetki alanları içerisinde bulunan konular bakımından ayrımcılığın tespiti, ortadan kaldırılması ve eşitliğin sağlanması için gerekli tedbirleri almakla yükümlüdür.”

7. 6701 sayılı Kanun’un “Ayrımcılık türleri” başlıklı 4’üncü maddesinin birinci fıkrası şöyledir:

“(1) Bu Kanun kapsamına giren ayrımcılık türleri şunlardır: a) Ayrı tutma. b) Ayrımcılık talimatı verme ve bu talimatları uygulama. c) Çoklu ayrımcılık. ç) Doğrudan ayrımcılık. d) Dolaylı ayrımcılık. e) İşyerinde yıldırma. f) Makul düzenleme yapmama. g) Taciz. ğ) Varsayılan temele dayalı ayrımcılık.”

8. 6701 sayılı Kanun’un “Ayrımcılık yasağının kapsamı” başlıklı 5’inci maddesinin birinci ve ikinci fıkraları şöyledir:

“(1) Eğitim ve öğretim, yargı, kolluk, sağlık, ulaşım, iletişim, sosyal güvenlik, sosyal hizmetler, sosyal yardım, spor, konaklama, kültür, turizm ve benzeri hizmetleri sunan kamu kurum ve kuruluşları, kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşları, gerçek kişiler ve özel hukuk tüzel kişileri, yürüttükleri faaliyetler bakımından bu hizmetlerden yararlanmakta olan veya yararlanmak üzere başvurmuş olan ya da bu hizmetler hakkında bilgi almak isteyen kişi aleyhine ayrımcılık yapamaz. Bu hüküm kamuya açık hizmetlerin sunulduğu alanlar ve binalara erişimi de kapsar.

(2) Birinci fıkrada belirtilen hizmetlerin planlanması, sunulması ve denetlenmesinden sorumlu olan kişi ve kurumlar, farklı engelli grupların ihtiyaçlarını dikkate almakla ve makul düzenlemelerin yapılmasını sağlamakla yükümlüdür.”

9. 6701 sayılı Kanun’un “Kurumun görevleri” başlıklı 9’uncü maddesinin birinci fıkrasının (g) bendine göre: “Ayrımcılık yasağı ihlallerini resen veya başvuru üzerine incelemek, araştırmak, karara bağlamak ve sonuçlarını takip etmek” Kurumun görev alanları arasında düzenlenmiştir.

10. 6701 sayılı Kanun’un “Başvurular” başlıklı 17’nci maddesinin birinci ve ikinci fıkraları şöyledir:

“(1) Ayrımcılık yasağı ihlalinden zarar gördüğü iddiasında bulunan her gerçek ve tüzel kişi Kuruma başvurabilir. Kuruma başvuru, illerde valilikler, ilçelerde kaymakamlıklar aracılığıyla da yapılabilir. Başvuru hakkının etkin bir şekilde kullanılmasına hiçbir surette engel olunamaz. Başvurulardan herhangi bir ücret alınmaz.

(2) İlgililer, Kuruma başvurmadan önce bu Kanuna aykırı olduğunu iddia ettikleri uygulamanın düzeltilmesini ilgili taraftan talep eder. Bu taleplerin reddedilmesi veya otuz gün içerisinde cevap verilmemesi hâlinde Kuruma başvuru yapılabilir. Ancak Kurum, telafisi güç veya imkânsız zararların doğması ihtimali bulunan hâllerde, bu şartı aramadan başvuruları kabul edebilir.”

11. 24/11/2017 tarihli ve 30250 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanarak yürürlüğe giren Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumu Kanununun Uygulanmasına İlişkin Usul ve Esaslar Hakkında Yönetmelik’in “Ön incelemenin yapılması” başlıklı 48’inci maddesinin birinci fıkrası şu şekildedir:

“(1) Kuruma yapılan başvurular, inceleme ve araştırmaya geçilmeden önce ön incelemeye tabi tutulur ve sonucunda;

a) Kurumun görev alanına girip girmediği,

b) Kurumda incelenmekte ve araştırılmakta olan bir başvuruyla sebepleri, konusu ve taraflarının

aynı olup olmadığı,

c) Kurum tarafından daha önce sonuçlandırılan bir başvuruyla, sebepleri, konusu ve taraflarının aynı olup olmadığı,

ç) Yargı organlarında görülmekte olan veya yargı organlarınca karara bağlanmış uyuşmazlıklara ilişkin olup olmadığı,

d) Kuruma başvurmadan önce Kanuna aykırı olduğu iddia edilen uygulamanın düzeltilmesinin ilgili taraftan talep edilip edilmediği,

e) Belli bir konuyu içerip içermediği,

f) Başvuruda bulunması gereken bilgilerin yer alıp almadığı, yönlerinden incelenir.”

12. Mezkûr Yönetmelik’in “Ön inceleme üzerine verilecek kararlar” başlıklı 49’uncu maddesinin altıncı fıkrası şöyledir:

“(6) Ön inceleme şartlarının bulunmadığının sonradan anlaşılması hâlinde de incelenemezlik, gerekçeli kabul edilmezlik veya gönderme kararı verilir.”

13. Mezkûr Yönetmelik’in “Gerekçeli kabul edilmezlik kararı” başlıklı 67’nci maddesinin ikinci fıkrası şu şekildedir:

“(2) Ön inceleme aşamasında incelenebilir bulunan ya da incelenebilirliği esasla birlikte incelenmesi ve araştırılması kararlaştırılan başvuruların 48 inci maddede belirtilen gerekli koşulları taşımadığının anlaşılması halinde de bu başvurularla ilgili gerekçeli kabul edilmezlik kararı verilir.”

IV. DEĞERLENDİRME VE GEREKÇE

14. Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumunun (TİHEK) amacı; insan onurunu temel alarak insan haklarının korunması ve geliştirilmesi, kişilerin eşit muamele görme hakkının güvence altına alınması, hukuken tanınmış hak ve hürriyetlerden yararlanmada ayrımcılığın önlenmesi ile bu ilkeler doğrultusunda faaliyet göstermek, işkence ve kötü muameleyle etkin mücadele etmektir.

15. 6701 sayılı Kanun’un 9’uncu maddesinde; insan hakları ihlallerini resen incelemek, araştırmak, karara bağlamak ve sonuçlarını takip etmek, ayrımcılık yasağı ihlallerini resen veya başvuru üzerine incelemek, araştırmak, karara bağlamak ve sonuçlarını takip etmek, özgürlüğünden mahrum bırakılan ya da koruma altına alınan kişilerin ulusal önleme mekanizması kapsamındaki başvurularını incelemek, araştırmak, karara bağlamak ve sonuçlarını takip etmek Kurumun görevleri arasında sayılmıştır.

16. 6701 sayılı Kanun, Kurumun ayrımcılık yasağı ile ilgili sahip olduğu görev ve yetkilerin kapsamını düzenlemektedir. Kanun’un 3’üncü maddesinin ikinci fıkrasında, Kanun kapsamında cinsiyet, ırk, renk, dil, din, inanç, mezhep, felsefi ve siyasi görüş, etnik köken, servet, doğum, medeni hal, sağlık durumu, engellilik ve yaş temellerine dayalı ayrımcılığın yasak olduğu düzenlenmiştir. Anılan temeller, sayma suretiyle (numerus clausus) belirlenmiş olup bunların dışında bir temele dayanılarak veya herhangi bir temele dayanılmaksızın ayrımcılık iddiasında bulunulan haller Kanun kapsamı dışında kalmaktadır.

17. Başvuran başvurusunda, doğum temelinde iş yerinde yıldırımaya maruz kaldığını iddia etmiştir. 6701 sayılı Kanun’un ayrımcılık temellerini düzenleyen 3’üncü maddesi ve gerekçesi incelendiğinde, “doğum” temelini kapsamını sınırlayıcı bir ibarenin bulunmadığı görülmektedir. Bu bağlamda, doğum temelinde ayrımcılığın; kişinin evlilik dışı doğma, evlat edinilme gibi bir duruma bağlı olarak, kişinin doğduğu mahalle, bölge, yer gibi olgular çerçevesinde sosyal statü veya durumundan kaynaklanan nedenlerle veya doğumla bağlantılı başkaca hususlara dayalı olarak ayrımcı muameleye maruz kalmasını ifade edebileceği değerlendirilmektedir (TİHEK Ayrımcılık

Temelleri Serisi No:6, Doğum Temelinde Ayrımcılık, s. 5,6). Bu kapsamda başvuranın, “Ermenekli” olmaması nedeniyle işyerinde yıldırıma maruz kaldığını iddia ettiği ancak başvuru dilekçesi ve eklerinde bu durum hakkında kuvvetli emareler ile karine oluşturan olguları ortaya koymadığı anlaşılmıştır.

18. Başvuranın iddialarına ilişkin olarak muhatap Kurum tarafından; başvuranın ifadesinde belirttiğinin aksine “Ermenekli” olmadığı için değil, Ermenek’in nüfusunun yaklaşık 11.000 olması, Belediyeye gelen İller Bankası payının nüfusa oranla gelmesi, Belediye bütçesinin gelen paya göre hazırlanması, 2023 yılı Şubat ayında yaşanan ve tüm ülkeyi yasa boğan depremden dolayı Belediyeye ayrılan payın azaldığı, bu sebeple A.K.’nin ilgili kadroda çalışamayacağını bildirildiği, A.K.’ye ailesinin de Mersin’de ikamet etmesi nedeniyle Toros Belediyesine veya Mersin’de farklı bir kuruma gitmek istemesi durumunda muvafakatname verileceğinin söylendiği, Anayasa Mahkemesi’nin 2014/87 Esas, 2015/112 Karar ve 8/12/2015 tarihli kararında; “*daire başkanı kadrolarının idareci (yönetici) kadroları olduğunu, idarenin bu kadrolara bir kere atadığı kişileri meslek hayatları boyunca bu kadrolarda çalıştırma zorunluluğunun bulunmayacağı, bu kadrolara atanan kişiler yönünden, buldukları statülerden doğan, tahakkuk etmiş, kendileri yönünden kesinleşmiş ve kişisel alacak niteliğine dönüşmüş haklardan yahut bu durumun devam edeceği yönündeki haklı beklentiden söz edilemeyeceği, kamu yararı ve hizmetin gerekleri dikkate alınarak bu kişilerin idarecilik görevlerine son verilmesi durumunda kariyer meslek kadrolarından gelenlerin kendi kadrolarına atanmalarının mümkün olduğu, bunun kazanılmış hakları veya genel olarak hukuk güvenliği ilkesini ihlal eden bir yönünün bulunmadığı*” şeklinde belirtildiği, bu sebeple A.K.’nin Müdürlük kadrosuna atandığı, mevcut Belediye Başkanı’nın 23/3/2023 tarihinde göreve başladığı,ya ihtiyaç duyulmadığı ve Belediyenin ekonomik şartları da göz önünde bulundurularakkadrosunda personel çalıştırılmamasına karar verildiği belirtilmiştir.

19. 6701 sayılı Kanun kapsamında ayrımcılık yasağı açısından bir inceleme yapabilmek için ayrımcılık yasağını ihlal ettiği ileri sürülen muamelenin ve/ya uygulamanın Mezkûr Kanun’da sayılan ayrımcılık temellerinden birine veya birden fazlasına dayanılarak ortaya çıkmış olması gerekmektedir. Bu çerçevede başvuranın iddiasının 6701 sayılı Kanun kapsamında incelenebilmesi için ayrımcılık teşkil ettiğini ileri sürdüğü eylemler ile ayrımcılık temelleri arasında nedensellik bağının ortaya konulması gerekmektedir (TİHEK 2. Daire, B. No: 2023/2444, K. No: 2024/381, 18/4/2024, para. 19; TİHEK 2. Daire, B. No: 2023/2362, K. No: 2024/274, 5/3/2024, para. 20).

20. Bu çerçevede ileri sürülen farklı muamelenin doğum temeli ile nedensellik bağı başvuran tarafından sunulan başvuru dilekçesi ve eklerinde ortaya konamamış, Kurumumuzun yapmış olduğu inceleme ve araştırmada da tespit edilememiştir. Bu sebeple incelemeye konu olayda başvuranın maruz kaldığını iddia ettiği muamelenin doğum temeli ile ilişkilendirilemeyeceği ve başvuru konusunun 6701 sayılı Kanun’da sayılan ayrımcılık temellerinden herhangi biri kapsamında ele alınamayacağı değerlendirilmiştir.

21. Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumunun Uygulanmasına İlişkin Usul ve Esaslar Hakkında Yönetmelik’in 48’inci maddesinde; Kuruma yapılan başvuruların, inceleme ve araştırmaya geçilmeden önce ön incelemeye tabi tutulacağı ve sonucunda Kurumun görev alanına girip girmediği yönünden inceleneceği, Yönetmelik’in 67’nci maddesinin ikinci fıkrasında ise ön inceleme aşamasında incelenebilir bulunan ya da incelenebilirliğin esasla birlikte incelenmesi ve araştırılması kararlaştırılan başvuruların 48’inci maddede belirtilen gerekli koşulları taşımadığının anlaşılması halinde de bu başvurularla ilgili gerekçeli kabul edilmezlik kararı verileceği hüküm altına alınmıştır. Netice olarak, başvuranın iddiaları yukarıda yer alan mevzuat hükümleri ile birlikte ele alındığında; başvurunun 6701 sayılı Kanun hükümlerinde yer alan ayrımcılık temellerine dayanmaması, yapılan inceleme ve araştırmada başvuranın ileri sürdüğü iddiaların herhangi bir ayrımcılık temeli ile nedensellik

ilişkinin tespit edilememesi nedeniyle başvurunun inceleme şartlarını taşımadığı ve kabul edilmez olduğu kanaatine varılmıştır.

V. KARAR

A. Başvurunun KABUL EDİLMEZ OLDUĞUNA,

B. Kararın taraflara tebliğine ve KAMUOYUNA DUYURULMASINA,

C. Karara karşı tebliğ tarihinden itibaren 60 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemesine başvurulabileceğine,

10/10/2024 tarihinde, OY BİRLİĞİYLE, karar verildi.

e-imzalıdır

Av. Alişan TİRYAKİ
Daire Başkanı

e-imzalıdır

Dilek ERTÜRK
Üye

e-imzalıdır

İsmail AYAZ
Üye

e-imzalıdır

Yunus Emre KARAOSMANOĞLU
Üye

e-imzalıdır

Av. Zennure BER
Üye