

25.12.2024

KURUL KARARI

Başvuru Numarası : 2023/2634
Toplantı Tarihi/Sayısı : 16.10.2024/235
Karar Numarası : 2024/1118
Başvuran : F.C.
Başvuran Vekili : -
Adres : -
Muhatap Kurum/Kişi : 1- G.T.
2- L.N.İ.
3- G.K.
4- İ.K. (Via Emlak)

Muhatap Adres :

I. BAŞVURU KONUSU

1. Başvuru, başvuranın kiralamak istediği dairenin bekâr olması sebebiyle kiraya verilmemesinin ayrımcılık teşkil ettiği iddiasına ilişkindir.

II. İNCELEME SÜRECİ

2. Başvuran başvuru dilekçesinde özetle;

a. İlkar Emlak GYO (Via Emlak) tarafından verilen kiralık daire ilanını görüp ilanda yer alan daireyi kiralamak için ilgili emlakçı (İ.K.) ile iletişime geçtiğini, emlakçı tarafından bekâr olması sebebiyle kendisine söz konusu dairenin kiralanamayacağını belirtildiğini ve bu durumun ayrımcılık teşkil ettiğini iddia etmektedir.

3. Muhatap G.T. yazılı görüşünde özetle;

a. Başvuru konusu dairenin sahibi olmadığını, dairenin kiraya verilmesi için gerekli işlemleri yapmak üzere daire malikleri tarafından kendisine yetki verildiğini, bu kapsamda Via Emlak vasıtasıyla dairenin kiralanması için anlaşıldığını, ancak ev sahiplerinin dairenin emlakçı vasıtasıyla kiralanmasını istememesi üzerine kısa bir süre sonra adı geçen emlak işletmesinin daireyi kiraya vermesi için yapılan işlemlerin sonlandırıldığını,

b. Başvuran ile hiçbir iletişim kurmadığını, şikâyet dilekçesi ile birlikte başvuranın söz konusu daireyi kiralamak istediğinden haberdar olduğunu, aynı kiralama dönemi içinde dairenin İ.Ç. isimli başka bir bekâr kişiye kiralandığını ancak adı geçen kişinin evin kendisine çok büyük geleceği gerekçesiyle kiralamadan vazgeçtiğini,

c. Via Emlak aracılığıyla dairenin kiralanmasından vazgeçilmesi, bu kapsamda işletmenin emlakçılık ücreti de alamaması sebebiyle söz konusu İşletme tarafından kendilerine husumet beslendiğini ve bu asılsız iddiaların da onun tarafından ortaya atıldığını belirtmiştir.

4. Muhatap G.T.'nin yazılı görüşüne karşı başvuran tarafından sunulan yazılı görüşte başvuran özetle;

a. Başvuru konusu evin ilanını görüp kiralamak istediğini ancak bekâr olduğu için evin kendisine gösterilmediğini, evin kiralanmasından sonradan vazgeçilmiş olmasının veya evin başka bekâr bir kişiye kiralanmasının kendisine ayrımcı bir muamelede bulunduğu gerçeğini değiştirmeyeceğini,

b. Şikayetinin gerçek olduğunun emlakçı ile yapmış olduğu ve dosyaya sunduğu yazılı ve sesli görüşmelerden anlaşılacağını, zira emlakçı ile ilk kez iletişim kurduğunu, emlakçı tarafından kendisine G.T.'nin telefon numarası verilirse bu kişiden haberinin olmayacağını ve sadece emlakçıyı şikâyet edeceğini, ayrımcı muamele dolayısıyla hem emlakçıdan hem de G.T.'den şikayetçi olduğunu belirtmiştir.

5. Muhatap L.N.İ yazılı görüşünde özetle;

a. Başvuruya konu olayla hiçbir ilgisinin olmadığını, nitekim başvuru konusu dairenin aile mirası bir konut olduğunu, dairenin bakımı ve kiralanmasına ilişkin iş ve işlemler için kardeşi G.T.'ye yetki verdiğini, bu kapsamda kiracı seçimine ilişkin kriterlerin kardeşine kendisi ve diğer kardeşi tarafından verildiğini, zira herkese ev kiralanmasının mümkün olmadığını ve ev sahibinin kiracı seçme hakkının bulunduğunu, ayrıca başvuranla ve adı geçen emlakçı ile hiçbir şekilde tanışıklığının olmadığını belirtmiştir.

6. Muhatap G.K. yazılı görüşünde özetle;

a. Konuyla hiçbir ilişkisinin olmadığını, başvuran ve adı geçen emlakçıyı hiç görmediğini ve tanımadığını ancak ev sahibinin kiracı seçme hakkı bulunduğunu belirtmiştir.

7. Muhataplar L.N.İ. ve G.K.'nin yazılı görüşlerine karşı başvuran tarafından sunulan yazılı görüşte başvuran özetle;

a. L.N.İ.'nin evin kiraya verilme işine dair sorumluluğun ve kiracı seçimine ilişkin kriterlerin kardeşi G.T.'ye kendisi tarafından verildiğine ilişkin beyanı ile ayrımcılık yaptığını kabul ettiğini, sadece bekar olması nedeniyle evin kendisine hiç gösterilmediğini ve muhatapın deyimiyile "her kira için gelen" özelliğini dahi sağlayamadığını, yapılan bu ayrımcılık sebebiyle iş yerine

daha uzak bir yerde ve daha pahalı bir ev kiralarak zarara uğradığımı,

b. G.K. tarafından da ev sahibinin kiracıyı seçme hakkı vardır ifadesi kullanılarak ayrımcılığın adeta kabul edildiğini ve adı geçen tüm şahıslardan şikâyetçi olduğunu belirtmiştir.

8. 6701 sayılı Kanun'un 18' inci maddesinin 2'nci fıkrası uyarınca ihlal iddiasına muhatap İ.K.'dan başvuranın iddialarıyla ilgili olarak 15/1/2024 tarihinde yazılı görüş talep edilmiştir. Talep yazısının muhataba 18/1/2024 ve 19/2/2024 tarihlerinde 7201 sayılı Tebligat Kanunu'na uygun olarak tebliğ edilmesine rağmen muhatap dosyaya yazılı görüş sunmamıştır.

III. İLGİLİ MEVZUAT

9. Anayasa'nın "Kanun önünde eşitlik" başlıklı 10'uncu maddesi şöyledir:

"Herkes, dil, ırk, renk, cinsiyet, siyasi düşünce, felsefi inanç, din, mezhep ve benzeri sebeplerle ayırım gözetilmeksizin kanun önünde eşittir.

(...)"

10. Anayasa'nın "Çalışma ve sözleşme hürriyeti" başlıklı 48'inci maddesi şöyledir:

"Herkes, dilediği alanda çalışma ve sözleşme hürriyetlerine sahiptir. Özel teşebbüsler kurmak serbesttir."

11. 6701 sayılı Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumu Kanunu'nun "Tanımlar" başlıklı 2'nci maddesinin (b) bendine göre ayrımcılık talimatı, "Bir kişinin kendi nam veya hesabına eylem ve işlemlerde bulunmaya yetkili kıldığı kişilere veya bir kamu görevlisinin diğer kişilere verdiği ayrımcılık yapılmasına yönelik talimatı" ifade etmektedir.

12. Mezkûr Kanun'un "Ayrımcılık Türleri" başlıklı 4'üncü maddesinin (b) bendine göre ayrımcılık talimatı verme ve bu talimatları uygulama ayrımcılık türleri arasında sayılmıştır.

13. Mezkûr Kanun'un "Eşitlik ilkesi ve ayrımcılık yasağı" başlıklı 3'üncü maddesi şöyledir:

"(1) Herkes, hukuken tanınmış hak ve hürriyetlerden yararlanmada eşittir.

(2) Bu Kanun kapsamında cinsiyet, ırk, renk, dil, din, inanç, mezhep, felsefi ve siyasi görüş, etnik köken, servet, doğum, medeni hâl, sağlık durumu, engellilik ve yaş temellerine dayalı ayrımcılık yasaktır.

(3) Ayrımcılık yasağının ihlali hâlinde, konuya ilişkin görev ve yetkisi bulunan kamu kurum ve kuruluşları ile kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşları ihlalin sona erdirilmesi, sonuçlarının giderilmesi, tekrarlanmasının önlenmesi, adli ve idari yoldan takibinin sağlanması amacıyla gerekli tedbirleri almakla yükümlüdür.

(4) *Ayrımcılık yasağı bakımından sorumluluk altında olan gerçek ve özel hukuk tüzel kişileri, yetki alanları içerisinde bulunan konular bakımından ayrımcılığın tespiti, ortadan kaldırılması ve eşitliğin sağlanması için gerekli tedbirleri almakla yükümlüdür.*”

14. 6701 sayılı Kanun'un “*Ayrımcılık yasağının kapsamı*” başlıklı 5’inci maddesinin birinci ve üçüncü fıkraları şöyledir:

“(1) *Eğitim ve öğretim, yargı, kolluk, sağlık, ulaşım, iletişim, sosyal güvenlik, sosyal hizmetler, sosyal yardım, spor, konaklama, kültür, turizm ve benzeri hizmetleri sunan kamu kurum ve kuruluşları, kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşları, gerçek kişiler ve özel hukuk tüzel kişileri, yürüttükleri faaliyetler bakımından bu hizmetlerden yararlanmakta olan veya yararlanmak üzere başvurmuş olan ya da bu hizmetler hakkında bilgi almak isteyen kişi aleyhine ayrımcılık yapamaz. Bu hüküm kamuya açık hizmetlerin sunulduğu alanlar ve binalara erişimi de kapsar.*

(...)

(3) *Kamu kurum ve kuruluşları, kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşları, gerçek kişiler, özel hukuk tüzel kişileri ve bunlar tarafından yetkilendirilenler, taşınır ve taşınmazları kamuya açık bir şekilde sunarken bu malları edinmek veya kiralamak isteyenler ile bunlar hakkında bilgi almak isteyenler aleyhine, bunların kiralanması, kira akdinin şartlarının belirlenmesi, kira akdinin yenilenmesi veya sona erdirilmesi, satışı ve devri süreçlerinin hiçbirinde ayrımcılık yapamaz.*”

15. Mezkûr Kanun’un 9’uncu maddesinin birinci fıkrasının (g) bendinde, Kurumun, “*ayrımcılık yasağı ihlallerini resen veya başvuru üzerine incelemek, araştırmak, karara bağlamak ve sonuçlarını takip etmek*” görevini haiz olduğu belirtilmiştir.

16. 6701 sayılı Kanun’un “*İspat yükü*” başlıklı 21’inci maddesi şöyledir:

“*Münhasıran ayrımcılık yasağının ihlali iddiasıyla Kuruma yapılan başvurularda, başvuranın iddiasının gerçekliğine ilişkin kuvvetli emarelerin ve karine oluşturan olguların varlığını ortaya koyması hâlinde, karşı tarafın ayrımcılık yasağını ve eşit muamele ilkesini ihlal etmediğini ispat etmesi gerekir.*”

IV. DEĞERLENDİRME VE GEREKÇE

17. 6701 sayılı Kanun’un “*Başvurular*” başlıklı 17’nci maddesinin birinci fıkrası, “*Ayrımcılık yasağı ihlalden zarar gördüğü iddiasında bulunan her gerçek ve tüzel kişi Kuruma başvurabilir.*” hükmünü haizdir. Başvuranın dilekçesinden, 6701 sayılı Kanun'un 3’üncü maddesinin ikinci fıkrasında belirtilen ayrımcılık temellerinden medeni hâl temeli ile bağlantılı olarak ayrımcılığa maruz kaldığı iddiasında bulunduğu anlaşılmaktadır.

18. Mezkûr Kanun'un aynı maddesinin ikinci fıkrasında; *"İlgililer, Kuruma başvurmadan önce bu Kanuna aykırı olduğunu iddia ettikleri uygulamanın düzeltilmesini ilgili taraftan talep eder. Bu taleplerin reddedilmesi veya otuz gün içerisinde cevap verilmemesi hâlinde Kuruma başvuru yapılabilir. Ancak Kurum, telafisi güç veya imkânsız zararların doğması ihtimali bulunan hâllerde, bu şartı aramadan başvuruları kabul edebilir."* hükmü yer almaktadır. Dosyaya sunulan belgelerden, başvuranın ayrımcılık yasağının ihlali niteliğinde olduğunu iddia ettiği uygulamanın düzeltilmesi için Via Emlak yetkilisi ile görüşme yaptığı, bu görüşmenin üzerine Via Emlak yetkilisi tarafından konuyu ev sahibi ile görüşmesi için G.T.'nin telefon numarasının başvuruna mesaj ile gönderildiği anlaşılmıştır. Dolayısıyla başvuranın 6701 sayılı Kanun'un 17'nci maddesinin ikinci fıkrasında aranan ilgili tarafa başvuru şartını yerine getirdiği ve başvurunun esastan incelenebilecek bir başvuru olduğu kanaatine varılmıştır.

19. Eşitlik ilkesi ve ayrımcılık yasağı, insan haklarına ilişkin uluslararası sözleşmelerin ayrılmaz bir parçası olduğu gibi uluslararası hukukun en üstünde yer alan temel hukuk normu olarak da kabul edilmektedir [Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumu (TİHEK), B. No: 2019/3404, K. No: 2020/26, 11/2/2020, para. 38]. Ayrımcılık yasağı, Birleşmiş Milletler Medeni ve Siyasal Haklar Sözleşmesi'nin 2'nci maddesinde *"Herkes yasalar önünde eşittir ve hiçbir ayırım gözetilmeksizin yasalarca eşit derecede korunur. Bu bakımdan yasalar her türlü ayırımı yasaklayacak ve ırk, renk, cinsiyet, dil, din, siyasal veya başka fikir ulusal ya da toplumsal köken, mülkiyet, doğum veya diğer statüler gibi her bağlamda ayrımcılığa eşit ve etkili korumayı temin edecektir."* şeklinde yer almaktadır. Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi'nin (AİHS) 14'üncü maddesinde ise *"Bu Sözleşme'de tanınan hak ve özgürlüklerden yararlanma, cinsiyet, ırk, renk, dil, din, siyasal veya diğer kanaatler, ulusal veya sosyal köken, ulusal bir azınlığa mensupluk, servet, doğum veya herhangi başka bir durum bakımından hiçbir ayrımcılık yapılmadan güvence altına alınır."* düzenlemesi yer almaktadır.

20. Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi (AİHM) kararlarında ayrımcılık; objektif ve makul bir neden olmaksızın, aynı durumdaki kişilere farklı muamelede bulunmak şeklinde tanımlanmıştır (AİHM, *Willis/Birleşik Krallık*, B. No: 36042/97, 11/6/2002, para. 48; AİHM, *Okpisz/Almanya*, B. No: 59140/00, 25/10/2005, para. 33). AİHM'e göre, farklı muamele, nesnel ve makul bir gerekçeye sahip değilse yani meşru bir amaç gütmüyorsa veya muamele kapsamında kullanılan araçlar ile gerçekleştirilmek istenen amaç arasında makul bir orantılılık ilişkisi bulunmuyorsa ayrımcı bir nitelik kazanmaktadır (AİHM, *Mazurek/Fransa*, B. No: 34406/97, 1/5/2020, para. 48).

21. Anayasa Mahkemesine (AYM) göre, Anayasa'nın 10'uncu maddesinde düzenlenen eşitlik ilkesi Anayasa'da güvence altına alınan hak ve özgürlüklerden yararlanılırken nesnel ve haklı bir neden olmaksızın aynı veya benzer durumda bulunan kişilere farklı muamelede bulunulmasını yasaklamaktadır. Nesnel ve makul bir şekilde haklılaştırılmayan, diğer bir ifadeyle meşru bir amaca dayanmayan ya da seçilen araç ile hedeflenen amaç arasında makul bir orantılılık ilişkisi bulunmayan farklı muameleler Anayasa'nın 10'uncu maddesinin amaçları bağlamında ayrımcı karakterli olarak kabul edilir (AYM, *Nuriye Arpa*, B. No: 2018/18505, 16/6/2021, para. 58).

22. Başvuru konusu olayda başvuran, bir çevrim içi platformda ilanını gördüğü daireyi kiralamak için ilanda yer alan iletişim numarası üzerinden emlakçı ile iletişime geçtiğini, ancak yapmış olduğu görüşmede emlakçı tarafından ev sahiplerinin bekâr kişilere ev verilmesini istemediğini belirttiğini ve medeni durumu nedeniyle evin kendisine kiralanmaması sonucunda ayrımcılığa uğradığını iddia etmektedir.

23. Başvuru konusu dairenin tapu kaydı Konya Selçuklu Tapu Müdürlüğünden istenmiş olup söz konusu kayıtlar kapsamında taşınmazın maliklerinin; G.K., L.N.İ. ve G.T. isimli üç kardeş olduğu anlaşılmıştır. Bu kapsamda taşınmaz maliklerinin her birinden görüş istenmiştir. G.T. kendisinin reddi miras yapması sebebiyle konutun maliki olmadığını, diğer konut malikleri tarafından evin bakımı ve kiralanması için görüşmeler yapmak üzere kendisine yetki verildiğini, bu kapsamda Via Emlak ile sözlü bir anlaşma yapıldığını, ancak bu anlaşmanın kısa süre sonra sonlandırıldığını ve başvuruyu tanımadığını, söz konusu iddiaların emlakçılık sözleşmesi imzalanmayan ve kiralama yetkisi elinden alınan Via Emlak yetkilisi tarafından ortaya atılan iddialar olduğunu, nitekim konutun daha önce bekâr bir kişiye kiralandığını ancak kişinin kendi isteğiyle sözleşme yapmaktan vazgeçtiğini belirtmiştir. G.K., konuyla hiçbir ilgisinin olmadığını, başvuran ile adı geçen emlakçıyı hiç görmediğini ve tanımadığını ancak ev sahibinin kiracı seçme hakkı bulunduğunu belirtmiştir. L.N.İ. ise başvuru konusu olayla hiçbir ilgisinin olmadığını, nitekim başvuru konusu daire aile mirası bir konut olduğunu, dairenin bakımı ve kiralanmasına ilişkin iş ve işlemler için kardeşi G.T.'ye yetki verildiğini, bu kapsamda kiracı seçimine ilişkin kriterlerin kardeşlerine bıraktıklarını, zira herkese ev kiralanmasının mümkün olmadığını ve ev sahibinin kiracı seçme hakkının bulunduğunu, ayrıca başvurulan ve adı geçen emlakçı ile hiçbir şekilde tanışıklığının olmadığını belirtmiştir.

24. Başvuran, iddialarına ilişkin olarak emlakçı ile yaptığı telefon görüşmesinin ses kaydını ve yine emlakçı ile yapmış olduğu yazışmaların ekran görüntüsünü dosyaya sunmuştur. Söz konusu ses kaydı incelendiğinde; başvuranın ilanda yer verilen daireyi kiralamak amacıyla görmek istediği, ancak emlakçı tarafından kendisine aile olup olmadığının sorulduğu ve apartmanın aile apartmanı olması sebebiyle ev sahibinin evi aileye kiralamak istediğini ve kendisinin bekâr olması dolayısıyla evi kiralayamayacağını belirttiği görülmüştür. Yine, ses kaydının sonunda başvuranın, emlakçıya sesinin kayıt altında olduğunu ve ilgili yerlere şikâyet etmek için kullanacağını belirttiği, buna karşılık olarak emlakçının kaydın kullanmasında sakınca olmadığını belirttiği anlaşılmıştır. Ekran görüntüsü sunulan yazışmalarda ise emlakçının başvurana, ev sahibini arayıp konuşması gerektiğini ve ev sahibini ikna etmesi durumunda kendisi için bir sorun olmadığını bildirerek G.T.'ye ait telefon numarasını iletmediği görülmüştür. Söz konusu telefon numarası incelendiğinde Via Emlak yetkilisi İ.K.'ya ait olduğu tespit edilmiştir. Bu kapsamda telefon görüşmesine ilişkin kayıtların dosya kapsamında değerlendirmeye alınabileceği kanaatine varılmıştır.

25. Anayasa'nın 48'inci maddesinde, sözleşme hürriyeti düzenlenmiştir. 6098 sayılı Türk Borçlar Kanunu'nda da temel bir ilke olarak görülen sözleşme hürriyetinin; sözleşme yapıp yapmama, sözleşme

yapılacak kişiyi seçme, sözleşmenin içeriğini belirleme ve değiştirme, sözleşmeye son verme gibi görünümüleri bulunmaktadır. Bahsi geçen madde hükümleri sözleşme hürriyetini koruma altına almış olsa da bu hak kişilere sınırsız bir hareket serbestisi tanımamaktadır. Özellikle Anayasa'nın başlangıç metninde ve 10'uncu maddesinde yer bulan eşitlik ilkesi, bu hakların kullanımında sınırın aşılmasını engelleyen bir hukuk normu olarak öne çıkmaktadır (TIHEK, B. No: 2022/1511, K. No: 2023/237, 22/3/2023, para. 18). Bu kapsamda kişilerin yapacakları sözleşmenin karşı tarafını seçme özgürlüğü bulunmaktadır ancak bu özgürlük emredici hukuk kuralları ile sınırlanmaktadır. Ev sahipleri de kira sözleşmesi yapacakları kişiyi seçmekte ve bu kapsamda görüşmeler yapmakta özgürdür ancak bu seçimi yaparken hukukun temel ilkelerinden biri olan eşitlik ilkesine uymaları gerekmektedir.

26. Başvuranın iddialarına ilişkin olarak muhataplar, başvuran ile hiçbir şekilde iletişime geçemediklerini, kendisini tanımadıklarını ve başvurana yönelik herhangi bir ayrımcı muamelenin söz konusu olmadığı hususlarını öne sürmüşlerdir. Somut dosya kapsamında sunulan ses kayıtları ve yazışma görüntüleri dikkate alındığında emlak yetkilisinin ilk olarak, evin sadece ailelere kiralanacağını belirttiği ve bu kapsamda başvuranın daireyi görme isteğini geri çevirdiği görülmüştür. Ancak görüşmenin devamında emlak yetkilisi tarafından başvurana ev sahipleri ile görüşebileceğinin belirtildiği ve onlarla anlaşması halinde herhangi bir sorun olmayacağını iletildiği tespit edilmiştir. Dosyada taraflarca sunulan bilgi ve belgeler incelendiğinde başvuranın iddialarının yalnızca Via Emlak yetkilisi ile yaptığı görüşme ve yazışmalara dayandığı anlaşılmıştır. Bununla birlikte başvuran, emlak yetkilisi tarafından evin kendisine gösterilemeyeceğine ilişkin beyanların ayrımcılık için yeterli delil olduğunu öne sürmekte ve ev sahipleri ile doğrudan iletişime geçmediğini kabul etmektedir. Bu kapsamda başvuranın, emlak yetkilisinin ev sahibi ile görüşebileceği şeklindeki ifadesine rağmen ev sahibi ile sözleşme şartlarında anlaşmaya yönelik bir görüşme yapmadığı ve ayrımcılığın sona erdirilmesi ve kira sözleşmesinin akdedilmesi şeklindeki iradesini açık bir şekilde ortaya koymadığı değerlendirilmiştir.

27. Başvuru dosyası incelendiğinde Via Emlak ile ev sahiplerinden G.T. arasında evin kiralanması işlemlerinin gerçekleştirilmesi için sözlü olarak anlaşmaya varıldığı ancak taraflar arasında yazılı bir simsarlık sözleşmesi akdedilmediği ve kısa bir süre sonra evin emlakçı vasıtasıyla kiralanmasından vazgeçildiği anlaşılmaktadır. Söz konusu simsarlık ilişkisinin sözlü olarak devam ettirildiği, kısa bir süre için geçerli olduğu anlaşılacakla birlikte; sözleşmenin tarafları arasında kiracı seçimine ilişkin kriterler de dâhil olmak üzere simsarlık ilişkisine ilişkin detayların belirlendiğine dair kanaat oluşmamıştır. Bu çerçevede ev sahipleri tarafından bekâr kişilere evin kiralanmaması yönünde ayrımcılık talimatı verildiğini ve emlakçının tam yetki ile bunu uyguladığını kanıtlayacak kuvvetli bir emare bulunmamaktadır. Nitekim emlak yetkilisinin başvuran ile yapmış olduğu görüşmede başvuranın ev sahipleri ile görüşme yaparak sözleşme şartlarında anlaşma sağlayabileceğini belirttiği görülmüştür.

28. Başvurunun bir diğer muhatabı olan Via Emlak hakkındaki iddiaların ise ayrımcılık talimatını uygulama kapsamında ele alınması gerekmektedir. Bu çerçevede başvuranın, taşınmaz malikleri tarafından Via Emlak yetkilisine söz konusu dairenin bekâr kişilere kiraya verilmemesine yönelik bir talimat verildiği ve Via Emlak yetkilisi tarafından bu talimatın uygulandığına ilişkin emarelerin ve karine

oluşturan olguların ortaya koyulması beklenmektedir. Bu kapsamda Via Emlak yetkilisi, başvuran ile yaptığı görüşmede ilk olarak ayrımcılık talimatına ilişkin bir beyanda bulunmuşsa da dosyaya sunulu ses kaydı ve yazışmalara ilişkin ekran görüntülerinden emlakçının, evin başvurana kiralanması konusunda kendisi açısından bir sorun olmadığını ve ev sahibi ile anlaşılması durumunda kendisinin gerekli işlemleri yapacağını belirttiği, ardından G.T.'nin telefon numarasını başvurana iletmesi görülmektedir.

29. Yukarıda yer alan tüm hususlar bir bütün olarak dikkate alındığında taşınmaz malikleri tarafından Via Emlak yetkilisine ayrımcılık talimatı verildiği ve bu ayrımcılık talimatının Via Emlak yetkilisi İ.K. tarafından uygulandığına dair yeterli emarelerin ve karine oluşturan olguların ortaya koyulmadığı değerlendirildiğinden ayrımcılık yasağının ihlal edilmediği kanaati hâsıl olmuştur.

V. KARAR

A. Başvuruda muhataplar G.T., L.N.İ., G.K. ve İ.K. (Via Emlak) tarafından AYRIMCILIK YASAĞININ İHLAL EDİLMEDİĞİNE,

B. Kararın taraflara tebliğine ve KAMUOYUNA DUYURULMASINA,

C. Karara karşı tebliğ tarihinden itibaren 60 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemesine başvurulabileceğine,

16/10/2024 tarihinde, OY BİRLİĞİYLE karar verildi.

Av. Alişan TIRYAKI

II. Başkan

e-imzalıdır

Prof. Dr. Muharrem KILIÇ

Başkan

(Görevli)

Dr. Burhan ERKUŞ

Kurul Üyesi

e-imzalıdır

Mehmet Emin GENÇ

Kurul Üyesi

(İzinli)

Ünal SADE

Kurul Üyesi

(Görevli)

Dilek ERTÜRK

Kurul Üyesi

(İzinli)

Muhammet Ecevit CARTI

Kurul Üyesi

e-imzalıdır

Yunus Emre KARAOSMANOĞLU

Kurul Üyesi

e-imzalıdır

İsmail AYAZ

Kurul Üyesi

e-imzalıdır

Saffet BALIN

Kurul Üyesi

e-imzalıdır

Av. Zennure BER

Kurul Üyesi

e-imzalıdır