

12.11.2024

KURUL KARARI

Başvuru Numarası : 2024/828
Toplantı Tarihi/Sayısı : 25.09.2024/234
Karar Numarası : 2024/999
Başvuran : E. A.
Başvuran Vekili : -
Adres : -
Muhatap Kurum/Kişi : Lüks Villa Seyahat İnş. Nak. Pet. San. ve Tic. Ltd. Şti.
Muhatap Adres :

I. BAŞVURUNUN KONUSU

1. Başvuru, şehirler arası seyahat hizmetlerinde engelli bireylere tanınan indirimli bilet uygulamasının engelli olan başvurana yanlış oranda uygulandığı gerekçesiyle engellilik temelinde ayrımcılık yasağının ihlal edildiği iddiasına ilişkindir.

II. İNCELEME SÜRECİ

2. Başvuran, başvuru dilekçesinde özetle:

a. %52 oranında engelli olduğunu,

b. 13/10/2022 tarihinde, 13/10/2022 tarihli ve 11:30 kalkış saatli İzmir-İstanbul seferini yapacak otobüs için "....." PNR ve "....." E-bilet numaralı bileti satın aldığını,

c. Söz konusu biletin fiyatının, firmanın web sitesi ve aracı platformlarda 249 TL olduğunun görüldüğünü, otogarda bulunan firmaya ait satış ofisinde de kendisine aynı fiyatın beyan edildiğini,

ç. Yasal mevzuat uyarınca engellilik durumunu belgeleyen yolculara otobüs seferinde seyahat eden yolcu sayısına göre %30 veya %40 oranında indirim yapılması gerekirken muhatap tarafından 249 TL tutarındaki bileten yalnızca 24 TL tutarında sembolik bir indirim yapıldığını,

d. Söz konusu durumun engellilik temelinde ayrımcılık teşkil ettiğini iddia etmiştir.

3. Muhatap Lüks Villa Seyahat İnş. Nak. Pet. San. ve Tic. Ltd. Şti.den (Şirket) alınan yazılı görüşte özetle:

a. Ulaştırma ve Altyapı Bakanlığından (Bakanlık) almış oldukları ücret tarifesi kapsamında İstanbul-İzmir, İzmir-İstanbul bilet fiyatının 330 TL olduğu,

b. Söz konusu biletin, Bakanlığın belirlemiş olduğu tavan fiyat üzerinden %32 oranında indirim yapılmak suretiyle 225 TL bedel ile başvurana satışının yapıldığı,

c. Başvuranın bahsetmiş olduğu 249 TL'nin, geçerli ücret tarifesi üzerinden %25 indirim yapılmış genel kampanyalı bilet fiyatı olduğu,

ç. Bunun dışındaki her indirimin 330 TL'lik tavan fiyat üzerinden uygulandığı,

d. Ayrımcılık yasağının ihlâl edilmediği ifade edilmiştir.

4. Muhatap tarafından sunulan yazılı görüşe karşı başvuran tarafından sunulan yazılı görüşte özetle:

a. Başvuru dilekçesinde ileri sürdüğü hususları yinelediği,

b. Engelli bireylere tanınan indirimli bilet uygulamasının, geçerli ücret tarifesi üzerinden yapılmasının yanıltıcı olduğu,

c. Söz konusu indirimin fiili satış fiyatı üzerinden yapılması gerektiği,

ç. Muhatabın, Karayolu Taşıma Yönetmeliği uyarınca gerekli indirimi yapmadığı ifade edilmiştir.

III. İLGİLİ MEVZUAT

5. Türkiye Cumhuriyeti Anayasası'nın "*Kanun önünde eşitlik*" başlıklı 10'uncu maddesi şöyledir:

"Herkes, dil, ırk, renk, cinsiyet, siyasi düşünce, felsefi inanç, din, mezhep ve benzeri sebeplerle ayırım gözetilmeksizin kanun önünde eşittir ... Çocuklar, yaşlılar, özürllüler, harp ve vazife şehitlerinin dul ve yetimleri ile malul ve gaziler için alınacak tedbirler eşitlik ilkesine aykırı sayılmaz ... Devlet organları ve idare makamları bütün işlemlerinde kanun önünde eşitlik ilkesine uygun olarak hareket etmelidirler."

6. Anayasa'nın "*Kişinin dokunulmazlığı, maddi ve manevi varlığı*" başlıklı 17'nci maddesinin birinci fıkrası şöyledir:

"Herkes, yaşama, maddi ve manevi varlığını koruma ve geliştirme hakkına sahiptir."

7. Anayasa'nın "*Yerleşme ve seyahat hürriyeti*" başlıklı 23'üncü maddesinin birinci fıkrası şöyledir:

"Herkes, yerleşme ve seyahat hürriyetine sahiptir."

8. 20/4/2016 tarihli ve 6701 sayılı Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumu Kanunu'nun "*Tanımlar*" başlıklı 2'nci maddesi şöyledir:

"(1) Bu Kanunun uygulanmasında; ... d) Doğrudan ayrımcılık: bir gerçek veya tüzel kişinin, hukuken tanınmış hak ve hürriyetlerden karşılaştırılabilir durumdakilere kıyasla eşit şekilde yararlanmasını bu Kanunda sayılan ayrımcılık temellerine dayanılarak engelleyen veya zorlaştıran her türlü farklı muameleyi ... f) Engelli: Fiziksel, zihinsel, ruhsal ve duyuşsal yetilerinde çeşitli düzeyde kayıplarından dolayı topluma diğer bireyler ile birlikte eşit şartlarda tam ve etkin katılımını kısıtlayan tutum ve çevre şartlarından etkilenen bireyi ... ifade eder."

9. 6701 sayılı Kanun'un "Eşitlik ilkesi ve ayrımcılık yasağı" başlıklı 3'üncü maddesi şöyledir:

"(1) Herkes, hukuken tanınmış hak ve hürriyetlerden yararlanmada eşittir. (2) Bu Kanun kapsamında cinsiyet, ırk, renk, dil, din, inanç, mezhep, felsefi ve siyasi görüş, etnik köken, servet, doğum, medeni hal, sağlık durumu, engellilik ve yaş temellerine dayalı ayrımcılık yasaktır ... (4) Ayrımcılık yasağı bakımından sorumluluk altında olan gerçek ve özel hukuk tüzel kişileri, yetki alanları içerisinde bulunan konular bakımından ayrımcılığın tespiti, ortadan kaldırılması ve eşitliğin sağlanması için gerekli tedbirleri almakla yükümlüdür. "

10. Mezkûr Kanun'un "Ayrımcılık türleri" başlıklı 4'üncü maddesinin birinci fıkrasının (ç) bendi uyarınca doğrudan ayrımcılık, bu Kanun kapsamına giren ayrımcılık türleri arasında sayılmıştır.

11. Kanun'un "Ayrımcılık yasağının kapsamı" başlıklı 5'inci maddesi şöyledir:

"(1) Eğitim ve öğretim, yargı, kolluk, sağlık, ulaşım, iletişim, sosyal güvenlik, sosyal hizmetler, sosyal yardım, spor, konaklama, kültür, turizm ve benzeri hizmetleri sunan kamu kurum ve kuruluşları, kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşları, gerçek kişiler ve özel hukuk tüzel kişileri, yürüttükleri faaliyetler bakımından bu hizmetlerden yararlanmakta olan veya yararlanmak üzere başvurmuş olan ya da bu hizmetler hakkında bilgi almak isteyen kişi aleyhine ayrımcılık yapamaz. Bu hüküm kamuya açık hizmetlerin sunulduğu alanlar ve binalara erişimi de kapsar. (2) Birinci fıkrada belirtilen hizmetlerin planlanması, sunulması ve denetlenmesinden sorumlu olan kişi ve kurumlar, farklı engelli grupların ihtiyaçlarını dikkate almakla ve makul düzenlemelerin yapılmasını sağlamakla yükümlüdür ..."

12. Kanun'un 9'uncu maddesinin birinci fıkrasının (g) bendinde Kurumun, "Ayrımcılık yasağı ihlallerini resen veya başvuru üzerine incelemek, araştırmak, karara bağlamak ve sonuçlarını takip etmek" ile görevli olduğu düzenlenmiştir.

13. Kanun'un "Başvurular" başlıklı 17'nci maddesi şöyledir:

"(1) Ayrımcılık yasağı ihlalinden zarar gördüğü iddiasında bulunan her gerçek ve tüzel kişi Kuruma başvurabilir ... (9) İşleme konulamayacak başvurular ve gerekçeli kabul edilmezlik kararları ile başvuruya ilişkin diğer usul ve esaslar yönetmelikle düzenlenir."

14. Kanun'un "İspat yükü" başlıklı 21'inci maddesi şöyledir:

"(1) Münhasıran ayrımcılık yasağının ihlali iddiasıyla Kuruma yapılan başvurularda, başvuranın iddiasının gerçekliğine ilişkin kuvvetli emarelerin ve karine oluşturan olguların varlığını ortaya koyması hâlinde, karşı tarafın ayrımcılık yasağını ve eşit muamele ilkesini ihlal etmediğini ispat etmesi gerekir."

15. 24/11/2017 tarihli ve 30250 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumu Kanununun Uygulanmasına İlişkin Usul ve Esaslar Hakkında Yönetmelik’in "Başvuru hakkı" başlıklı 30’uncu maddesi şöyledir:

"(1) Eğitim ve öğretim, yargı, kolluk, sağlık, ulaşım, iletişim, sosyal güvenlik, sosyal hizmetler, sosyal yardım, spor, konaklama, kültür, turizm ve benzeri hizmetleri sunan kamu kurum ve kuruluşları, kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşları, gerçek kişiler ve özel hukuk tüzel kişilerinin, yürüttükleri faaliyetler bakımından bu hizmetlerden yararlanmakta olan veya yararlanmak üzere başvurmuş olan ya da bu hizmetler hakkında bilgi almak isteyen her gerçek veya tüzel kişi, ayrımcılık yasağı ihlalinin zarar gördüğü iddiası ile Kuruma başvurma hakkına sahiptir ..."

16. Mezkûr Yönetmelik’in "Başvurunun konusu" başlıklı 31’inci maddesi şöyledir:

"Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumu Kanunu kapsamında cinsiyet, ırk, renk, din, dil, inanç, mezhep, felsefi ve siyasi görüş, etnik köken, servet, doğum, medeni hal, sağlık durumu, engellilik ve yaş temellerine dayalı ayrımcılık yasağı ihlalleri başvurunun konusunu oluşturur."

17. Yönetmelik’in "Karar türleri" başlıklı 65’inci maddesi şöyledir:

" (1) Kurum, yapılan başvuru veya resen inceleme kapsamında yaptığı inceleme ve araştırma sonucunda incelenemezlik kararı, gerekçeli kabul edilmezlik kararı, gönderme kararı, ihlal kararı, idari yaptırım kararı, uzlaşma kararı, ret kararı ve karar verilmesine yer olmadığına dair karar verir."

18. Yönetmelik’in "İhlal kararı" başlıklı 69’uncu maddesi şöyledir:

"(1) İnceleme ve araştırma sonucunda başvurunun yerinde olduğu kanaatine varılması hâlinde ihlal kararı verilir."

IV. DEĞERLENDİRME VE GEREKÇE

19. 6701 sayılı Kanun’un "Başvurular" başlıklı 17’nci maddesinin birinci fıkrası "Ayrımcılık yasağı ihlalinin zarar gördüğü iddiasında bulunan her gerçek ve tüzel kişi Kuruma başvurabilir." hükmünü haizdir. Başvuranın dilekçesinden 6701 sayılı Kanun’un 3’üncü maddesinin ikinci fıkrasında belirtilen ayrımcılık temellerinden engellilik temeli ile bağlantılı olarak ayrımcılığa maruz kaldığı iddiasında bulunduğu anlaşılmaktadır. Mezkûr Kanun’un 17’nci maddesinin ikinci fıkrası ise

"İlgililer, Kuruma başvurmadan önce bu Kanuna aykırı olduğunu iddia ettikleri uygulamanın düzeltilmesini ilgili taraftan talep eder. Bu taleplerin reddedilmesi veya otuz gün içerisinde cevap verilmemesi hâlinde Kuruma başvuru yapılabilir. Ancak Kurum, telafisi güç veya imkânsız zararların doğması ihtimali bulunan hâllerde, bu şartı aramadan başvuruları kabul edebilir." hükmünü içermektedir. Dosya kapsamında, başvuranın muhatap ile 18/10/2022 tarihli elektronik posta ile iletişime geçtiği ve Kanun'a aykırı olduğunu iddia ettiği uygulamanın düzeltilmesini talep ettiği anlaşıldığından Kanun'un 17'nci maddesinin ikinci fıkrası uyarınca ilgili tarafa başvuru şartının sağlandığı kanaatine varılmıştır.

20. Ayrımcılık yasağı, uluslararası insan hakları hukukunun temelinde yer almakta ve pek çok uluslararası insan hakları sözleşmesinde özel olarak düzenlenmektedir. Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi'nin (AİHS) 14'üncü maddesine göre "*Bu Sözleşme'de tanınan hak ve özgürlüklerden yararlanma, cinsiyet, ırk, renk, dil, din, siyasal veya diğer kanaatler, ulusal veya sosyal köken, ulusal bir azınlığa mensupluk, servet, doğum veya herhangi başka bir durum bakımından hiçbir ayrımcılık yapılmadan güvence altına alınır.*"

21. Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi (AİHM) kararlarında ayrımcılık; objektif ve makul bir neden olmaksızın, aynı durumdaki kişilere farklı muamelede bulunmak olarak tanımlanmıştır (AİHM, *Willis/Birleşik Krallık*, B. No: 36042/97, 11/6/2002, para. 48; AİHM, *Okpizs/Almanya*, B. No: 59140/00, 25/10/2005, para. 33). Anayasa Mahkemesi (AYM) kararlarında da AİHM içtihatlarına paralel olarak nesnel ve makul bir şekilde haklılaştırılmayan, diğer bir ifadeyle meşru bir amaca dayanmayan ya da seçilen araç ile hedeflenen amaç arasında makul bir orantılılık ilişkisi bulunmayan farklı muameleler Anayasa'nın 10'uncu maddesinin amaçları bağlamında ayrımcı karakterli olarak kabul edilmektedir (AYM, *Nuriye Arpa*, B. No: 2018/18505, 16/6/2021, para. 58). Dolayısıyla hukuksal durumları aynı olanlara yönelik farklı muamelenin objektif ve makul bir sebebe dayandığı, farklı muamelenin öngörülen meşru amaç ile orantılı olduğu, diğer bir ifadeyle farklı muameleye tabi tutulan kişiye aşırı ve olağanın ötesinde bir külfet yüklenmediği hâllerde eşitlik ilkesi ihlal edilmeyecektir (AYM, *Burcu Reis*, B. No: 2016/5824, 28/12/2021, para. 50).

22. Engelliliğe dayalı ayrımcılık yasağı ise uluslararası ve ulusal düzenlemeler ile koruma altına alınmıştır. Uluslararası düzenlemeler kapsamında AİHM, engelli bireylerin ayrımcı muameleye karşı korunması konusunda uluslararası hukukta ve Avrupa hukukunda bir mutabakat bulunduğu dikkat çekmekte ve AİHS'in 14'üncü maddesinde sayılan ayrımcılık temelleri sınırlı sayıda olmadığından engellilik temelinde ayrımcılığın ayrıca incelenebileceğini kabul etmektedir (AİHM, *Glor/İsviçre*, B. No: 13444/04, 30/4/2009, para. 53, 80). Ayrıca AİHM, Sözleşme'nin 14'üncü maddesinin engellilerin tüm insan haklarını ve temel özgürlüklerini diğerleriyle eşit şekilde kullanmasını veya bunlardan yararlanmasını sağlayacak düzenlemeleri içerdiğini de ifade etmektedir (AİHM, *Çam/Türkiye*, B. No: 51500/08, 23/2/2016, para. 65).

23. Birleşmiş Milletler (BM) Engellilerin Haklarına İlişkin Sözleşme'nin (EHİS) 5'inci maddesinin üçüncü fıkrasında taraf devletlerin engelliliğe dayalı her türlü ayrımcılığı yasaklayacağı ve

engellilerin herhangi bir nedene dayalı ayrımcılığa karşı eşit ve etkin bir şekilde korunmasını güvence altına alacağı düzenlenmiştir. EHİS'in 2'nci maddesinde ise engelliliğe dayalı ayrımcılık: "*Siyasi, ekonomik, sosyal, kültürel, medeni veya başka herhangi bir alanda insan hak ve temel özgürlüklerinin tam ve diğerleri ile eşit koşullar altında kullanılması veya bunlardan yararlanılması önünde engelliliğe dayalı olarak gerçekleştirilen her türlü ayırım, dışlama veya kısıtlamayı kapsamaktadır.*" şeklinde tanımlanmaktadır.

24. 7/7/2005 tarihli ve 5378 sayılı Engelliler Hakkında Kanun'un "*Tanımlar*" başlıklı 3'üncü maddesinin (f) bendine göre "*Erişilebilirlik: Binaların, açık alanların, ulaşım ve bilgilendirme hizmetleri ile bilgi ve iletişim teknolojisinin, engelliler tarafından güvenli ve bağımsız olarak ulaşılabilir ve kullanılabilir olmasını*" ifade etmekte olup engelli bireylerin topluma tam ve eşit katılabilmesi hususunda ulaşım hizmetleri de büyük önem arz etmektedir. Nitekim EHİS'in 18'inci maddesinde engelli bireylerin diğer bireylerle eşit koşullar altında seyahat özgürlüğünün bulunduğu vurgu yapılmış; 20'nci maddesinde ise "*Taraf Devletler engellilerin olanaklar çerçevesinde azami ölçüde bağımsız hareket edebilmesini sağlamak için etkin bir şekilde gerekli tüm tedbirleri alır. Bu tedbirler şunlardır: (a) Engellilerin istedikleri şekil ve zamanda ve karşılanabilir bir maliyetle hareket edebilmelerinin kolaylaştırılması ...*" ifadelerine yer verilmiştir. Bu kapsamda, şehirler arası ulaşım hizmetlerinin de engelli bireyler için mali yönden erişilebilir olması gerektiği konusunda şüphe bulunmamaktadır.

25. Somut olayda başvuran, %52 oranında engelli olduğunu, 13/10/2022 tarihli ve 11:30 kalkış saatli İzmir-İstanbul seferini yapacak otobüs için satın almış olduğu "....." PNR ve "....." E-bilet numaralı biletinde yasal mevzuat uyarınca engellilik durumunu belgeleyen yolculara otobüs seferinde seyahat eden yolcu sayısına göre %30 veya %40 oranında indirim yapılması gerektiğini ancak muhatabın 249 TL tutarındaki biletten yalnızca 24 TL tutarında sembolik bir indirim yaptığını, söz konusu durumun engellilik temelinde ayrımcılık yasağına aykırılık teşkil ettiğini iddia etmektedir.

26. Muhatap Şirket ise cevabî yazısında, Bakanlıktan almış oldukları ücret tarifesine göre İzmir-İstanbul arası bilet fiyatının 330 TL tutarında olduğunu, engelli yolcular için yapılacak indirimin Bakanlık tarafından düzenlenen ücret tarifesi kapsamında tavan fiyat üzerinden uygulandığını, somut olayda da başvurana bu bedel üzerinden %32 oranında indirim yapıldığını ve bu nedenle somut olayda ayrımcılık yasağının ihlal edilmediğini ileri sürmektedir.

27. 8/1/2018 tarihli ve 30295 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Karayolu Taşıma Yönetmeliği'nin "*Yetki belgesi sahiplerinin ortak yükümlülükleri*" başlıklı 40'ıncı maddesinin otuz sekizinci fıkrası, "*Yetki belgesi sahipleri, verdikleri hizmetlerden engellilerin kolaylıkla ve yeterli derecede yararlanması için gerekli tedbirleri almakla yükümlüdürler ...*" hükmünü; "*Ücret tarifeleri*" başlıklı 56'ncı maddesinin on birinci fıkrası ise "*Yetki belgesi sahipleri, en az %40 oranında engelli olduğunu belgeleyen kişilere; 20 koltuğa kadar olan taşıtlar için 1 kişiye, 20 koltuktan fazla koltuğa sahip taşıtlar için ise en fazla 2 kişiye, geçerli ücret tarifesi üzerinden bilet ücretinde*

%40 indirim uygular. Ancak, aynı taşıtla taşınacak engelli yolcu sayısının 20 koltuğa kadar olan taşıtlarda 1'den fazla, 20 koltuktan fazla koltuğa sahip taşıtlarda ise 2'den fazla olması halinde, her fazla engelli yolcu için, geçerli ücret tarifesi üzerinden bilet ücretinde %30 indirim uygulanır." hükmünü içermektedir.

28. Bu bakımdan, başvuranın iddialarının aksine engelli yolculara yapılacak indirimin genel kampanyalı fiili fiyat üzerinden değil, geçerli ücret tarifesi üzerinden yapılması gerektiği anlaşılmaktadır. Öte yandan, yapılacak indirim oranının tespitinde yolculuk yapılan taşıtın kapasitesi ve engelli yolcu sayısı belirleyici olmaktadır. Bu doğrultuda muhatap Şirketten, 45 koltuk kapasiteli olduğu dosya kapsamında anlaşılan 13/10/2022 tarihli ve 11:30 kalkış saatli İzmir-İstanbul seferini yapan taşıtta seyahat eden engelli yolcu sayısına ilişkin verilerin yazılı görüş ile birlikte Kurumumuza gönderilmesi talep edilmiştir. Muhatap Şirket tarafından gönderilen cevabî yazıda bu hususta bir veriye rastlanmamış olduğundan 9/8/2024 tarihli yazımız ile söz konusu verilerin Bakanlıktan temini sağlanmıştır.

29. Bakanlık I. Bölge Müdürlüğünün 19/8/2024 tarihli yazısı ve ekleri incelendiğinde, Karayolu Taşıma Yönetmeliği'nin 36'ncı maddesinin ikinci fıkrasına aykırı olarak başvuran da dâhil olmak üzere yolcu biletlerinin hiçbirinde engelli ibaresi bulunmadığı görülmüştür. Muhatap tarafından bu hususta herhangi bir veri paylaşılmaması ve Bakanlık tarafından gönderilen yolcu listesinde engelli ibaresi bulunan bir yolcu bulunmaması gerekçeleriyle incelemeye, başvuranın da seyahatini gerçekleştirdiği taşıtta 2'den fazla engelli yolcu bulunmadığı kabulü ile devam edilecektir.

30. Bu doğrultuda, %52 oranında engelli olan başvuranın seyahat ettiği 45 koltuk kapasiteli ve 2'den fazla engelli yolcu bulunmayan taşıtta yapılan seyahat açısından başvurana, Karayolu Taşıma Yönetmeliği'nin 56'ncı maddesinin on birinci fıkrası uyarınca geçerli ücret tarifesi üzerinden %40 oranında indirim yapılması gerektiği anlaşılmış olup somut olayda söz konusu indirimin %32 oranı ile eksik olarak uygulandığı tespit edilmiştir.

31. Sonuç olarak, dosya kapsamında yer alan bilgi ve belgeler, bahsi geçen mevzuat hükümleri ile birlikte değerlendirildiğinde; %52 oranında engelli olan başvuranın seyahatini gerçekleştirmiş olduğu 13/10/2022 tarihli ve 11:30 kalkış saatli İzmir-İstanbul seferini yapan 45 yolcu kapasiteli taşıtta, Bakanlıktan temin edilen yolcu listesine göre 2'den fazla engelli yolcunun bulunmadığı, bu kapsamda başvuranın satın almış olduğu bilete Karayolu Taşıma Yönetmeliği'nin 56'ncı maddesinin on birinci fıkrası uyarınca geçerli ücret tarifesi üzerinden %40 oranında indirim uygulanması gerekirken söz konusu indirimin somut olayda %32 olarak eksik bir biçimde uygulandığı değerlendirilmiş olup engellilerin azami ölçüde bağımsız ve karşılanabilir bir maliyet ile seyahat etmesini sağlamaya yönelik söz konusu düzenlemenin gereğinin muhatap Şirket tarafından tam ve eksiksiz bir biçimde yerine getirilmediği ve engellilik temelinde ayrımcılık yasağının ihlâl edildiği kanaatine varılmıştır.

32. Somut olayda gerçekleşen ayrımcılık yasağı ihlali bakımından; muhatap Şirketin başvuranın satın almış olduğu bilete indirim uygulaması, bu kapsamda ihlalin indirimin oranındaki yüzdesel farktan kaynaklanması ve ihlalin etki ve sonuçlarının ağırlığı göz önünde bulundurularak ihlal konusu eylemle ilgili

muhatap Şirkete alt sınırdan idari para cezası uygulanmasına ve söz konusu cezanın uyarı cezasına çevrilmesine karar verilmiştir.

V. KARAR

A. Başvuruda AYRIMCILIK YASAĞI İHLALİ YAPILDIĞINA,

B. Muhatap Lüks Villa Seyahat İnş. Nak. Pet. San. ve Tic. Ltd. Şti. hakkında 9.441,00 TL (DokuzBinDörtYüzKırkBir TL) İDARİ PARA CEZASI UYGULANMASINA, 6701 Sayılı Kanun'un 25'inci maddesinin dördüncü fıkrası uyarınca idari para cezasının UYARI CEZASINA DÖNÜŞTÜRÜLMESİNE,

C. Kararın taraflara tebliğine ve KAMUOYUNA DUYURULMASINA,

Ç. Karara karşı tebliğ tarihinden itibaren 60 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemesine başvurulabileceğine,

25/9/2024 tarihinde, OY BİRLİĞİYLE, karar verildi

e-imzalıdır

Prof. Dr. Muharrem KILIÇ
Başkan

e-imzalıdır

Av. Alişan TİRYAKİ
II. Başkan

e-imzalıdır

Dr. Burhan ERKUŞ
Kurul Üyesi

Mehmet Emin GENÇ
Kurul Üyesi
(İzinli)

Ünal SADE
Kurul Üyesi
(İzinli)

e-imzalıdır

Dilek ERTÜRK
Kurul Üyesi

Muhammet Ecevit CARTİ
Kurul Üyesi
(İzinli)

e-imzalıdır

Yunus Emre KARAOSMANOĞLU
Kurul Üyesi

e-imzalıdır

İsmail AYAZ
Kurul Üyesi

Saffet BALIN
Kurul Üyesi

e-imzalıdır

Av. Zennure BER
Kurul Üyesi