

25.12.2024

KURUL KARARI

Başvuru Numarası : 2023/2763
Toplantı Tarihi/Sayısı : 25.09.2024/234
Karar Numarası : 2024/1009
Başvuran : G. Y. (M.Y.'nin vasisi)
Başvuran Vekili : -
Adres :
Muhatap Kurum/Kişi : Bianca Butik Mağazası (İşyeri Sahibi: D. M.)
Muhatap Adres :

I. BAŞVURUNUN KONUSU

1. Başvuru; %70 oranında zihinsel engeli bulunan M. Y.'nin yakınları ile birlikte alışveriş yapmak üzere gittiği mağazada onur kırıcı davranışlara maruz kaldığı ve ayrımcılığa uğradığı iddialarına ilişkindir.

II. İNCELEME SÜRECİ

2. M.Y.'nin vasisi G. Y. başvuru dilekçesinde özetle:

a. Ablası ve zihinsel engeli bulunan ağabeyi (M. Y.) ile birlikte 2/12/2023 tarihinde alışveriş yapmak üzere “*Bianca Butik*” isimli mağazaya gittiklerini, içeri girdiklerinde mağaza sahibinin küçümseyici ve alaycı tavrına maruz kaldıklarını,

b. Mağazadaki ürünlere baktıkları sırada ağabeyinin alışkanlık gereği elini burnunun önünde tutması üzerine mağaza sahibinin ağabeyine tiksiniyormuş gibi bakarak “*Söyler misiniz, burnunu karıştırmasın, koltuğa sürer.*” ifadelerini kullandığını, akabinde “*Ben herkesi mağazama almam, benim belli bir müşteri profilim vardır.*” şeklinde ayrımcı sözler sarf ettiğini,

c. Ağabeyinin bu sözler karşısında çok üzüldüğünü ve içine kapandığını, ağabeyinin engeli olması sebebiyle ayrıştırcı ve aşağılayıcı muameleye maruz kaldığını iddia ederek bahsi geçen onur kırıcı olayla ilgili gereğinin yapılmasını talep etmektedir.

3. Kurumumuz tarafından 5/1/2024 ve 1/3/2024 tarihli görüş talep yazılarının iletildiği muhatap Bianca Butik Mağazası tarafından yazılı görüş sunulmamıştır.

III. İLGİLİ MEVZUAT

4. Anayasa'nın "Kanun önünde eşitlik" başlıklı 10'uncu maddesi şöyledir:

"Herkes, dil, ırk, renk, cinsiyet, siyasi düşünce, felsefi inanç, din, mezhep ve benzeri sebeplerle ayırım gözetilmeksizin kanun önünde eşittir. (...) Çocuklar, yaşlılar, özürllüleri, harp ve vazife şehitlerinin dul ve yetimleri ile malul ve gaziler için alınacak tedbirler eşitlik ilkesine aykırı sayılmaz. Devlet organları ve idare makamları bütün işlemlerinde kanun önünde eşitlik ilkesine uygun olarak hareket etmek zorundadırlar."

5. Anayasa'nın "Kişinin dokunulmazlığı, maddi ve manevi varlığı" başlıklı 17'nci maddesinin birinci fıkrası şöyledir:

"Herkes, yaşama, maddi ve manevi varlığını koruma ve geliştirme hakkına sahiptir."

6. Anayasa'nın "Sosyal güvenlik bakımından özel olarak korunması gerekenler" başlıklı 61'inci maddesinin ikinci fıkrası şöyledir:

"Devlet, sakatların korunmalarını ve toplum hayatına intibaklarını sağlayıcı tedbirleri alır."

7. 20/4/2016 tarihli ve 6701 sayılı Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumu Kanunu'nun "Tanımlar" başlıklı 2'nci maddesinin ilgili hükümleri şöyledir:

"(1) Bu Kanunun uygulanmasında; (...) f) Engelli: Fiziksel, zihinsel, ruhsal ve duyuşsal yetilerinde çeşitli düzeyde kayıplarından dolayı topluma diğer bireyler ile birlikte eşit şartlarda tam ve etkin katılımını kısıtlayan tutum ve çevre şartlarından etkilenen bireyi, (...) j) Taciz: Psikolojik ve cinsel türleri de dâhil olmak üzere bu Kanunda sayılan temellerden birisine dayanılarak, insan onurunun çiğnenmesi amacını taşıyan veya böyle bir sonucu doğuran yıldırıcı, onur kırıcı, aşağılayıcı veya utandırıcı her türlü davranışı, (...) ifade eder."

8. 6701 sayılı Kanun'un "Eşitlik ilkesi ve ayrımcılık yasağı" başlıklı 3'üncü maddesi şöyledir:

"(1) Herkes, hukuken tanınmış hak ve hürriyetlerden yararlanmada eşittir."

"(2) Bu Kanun kapsamında cinsiyet, ırk, renk, dil, din, inanç, mezhep, felsefi ve siyasi görüş, etnik köken, servet, doğum, medeni hâl, sağlık durumu, engellilik ve yaş temellerine dayalı ayrımcılık yasaktır."

9. 6701 sayılı Kanun'un "Ayrımcılık türleri" başlıklı 4'üncü maddesinin birinci fıkrası şöyledir:

"Bu Kanun kapsamına giren ayrımcılık türleri şunlardır: a) Ayrı tutma b) Ayrımcılık"

talimatı verme ve bu talimatları uygulama c) Çoklu ayrımcılık ç) Doğrudan ayrımcılık d) Dolaylı ayrımcılık e) İşyerinde yıldırma f) Makul düzenleme yapmama g) Taciz ğ) Varsayılan temele dayalı ayrımcılık.”

10. 6701 sayılı Kanun’un “Ayrımcılık yasağının kapsamı” başlıklı 5’inci maddesi şöyledir:

“(1) Eğitim ve öğretim, yargı, kolluk, sağlık, ulaşım, iletişim, sosyal güvenlik, sosyal hizmetler, sosyal yardım, spor, konaklama, kültür, turizm ve benzeri hizmetleri sunan kamu kurum ve kuruluşları, kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşları, gerçek kişiler ve özel hukuk tüzel kişileri, yürüttükleri faaliyetler bakımından bu hizmetlerden yararlanmakta olan veya yararlanmak üzere başvurmuş olan ya da bu hizmetler hakkında bilgi almak isteyen kişi aleyhine ayrımcılık yapamaz. Bu hüküm kamuya açık hizmetlerin sunulduğu alanlar ve binalara erişimi de kapsar.

(2) Birinci fıkrada belirtilen hizmetlerin planlanması, sunulması ve denetlenmesinden sorumlu olan kişi ve kurumlar, farklı engelli grupların ihtiyaçlarını dikkate almakla ve makul düzenlemelerin yapılmasını sağlamakla yükümlüdür.”

11. 6701 sayılı Kanun’un “İspat yükü” başlıklı 21’inci maddesi şöyledir:

“Münhasıran ayrımcılık yasağının ihlali iddiasıyla Kuruma yapılan başvurularda, başvuranın iddiasının gerçekliğine ilişkin kuvvetli emarelerin ve karine oluşturan olguların varlığını ortaya koyması hâlinde, karşı tarafın ayrımcılık yasağını ve eşit muamele ilkesini ihlal etmediğini ispat etmesi gerekir.”

IV. DEĞERLENDİRME VE GEREKÇE

12. 6701 sayılı Kanun’un “Başvurular” başlıklı 17’nci maddesinin birinci fıkrasına göre “Ayrımcılık yasağı ihlalden zarar gördüğü iddiasında bulunan her gerçek ve tüzel kişi Kuruma başvurabilir.”, ikinci fıkrasına göre ise “İlgililer, Kuruma başvurmadan önce bu Kanuna aykırı olduğunu iddia ettikleri uygulamanın düzeltilmesini ilgili taraftan talep eder. Bu taleplerin reddedilmesi veya otuz gün içerisinde cevap verilmemesi hâlinde Kuruma başvuru yapılabilir. Ancak Kurum, telafisi güç veya imkânsız zararların doğması ihtimali bulunan hâllerde, bu şartı aramadan başvuruları kabul edebilir.” Somut olayda ürün satın almak amacıyla bulunulan mağazada %70 oranında zihinsel engeli bulunan M. Y.’ye yönelik onur kırıcı bir muamele sonrasında mağazadan çıkmak durumunda kalındığı anlaşıldığından telafisi güç ve imkânsız zarar doğması sebebiyle ilgili Kuruma başvuru şartı aranmaksızın esastan incelenebileceği değerlendirilmiştir. Öte yandan başvuru dilekçesinden 6701 sayılı Kanun’un 3’üncü maddesinin ikinci fıkrasında belirtilen ayrımcılık temellerinden engellilik temeli ile bağlantılı olarak ayrımcılık iddiasında bulunulduğu anlaşılmaktadır. Bu çerçevede başvurunun Kurumumuzca esas incelemesi yapılabilecek bir başvuru olduğu değerlendirilmesine varılmıştır.

13. Ayrımcılık yasağı, uluslararası insan hakları hukukunun temelinde yer almakta ve pek çok uluslararası insan hakları sözleşmesinde özel olarak düzenlenmektedir. Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi'nin (AİHS) 14'üncü maddesine göre “*Bu Sözleşme’de tanınan hak ve özgürlüklerden yararlanma, cinsiyet, ırk, renk, dil, din, siyasal veya diğer kanaatler, ulusal veya sosyal köken, ulusal bir azınlığa mensupluk, servet, doğum veya herhangi başka bir durum bakımından hiçbir ayrımcılık yapılmadan güvence altına alınır.*”

14. Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi (AİHM) kararlarında ayrımcılık; objektif ve makul bir neden olmaksızın, aynı durumdaki kişilere farklı muamelede bulunmak olarak tanımlanmıştır (AİHM, *Willis/Birleşik Krallık*, B. No: 36042/97, 11/06/2002, para. 48 ve AİHM, *Okpisz/Almanya*, B. No: 59140/00, 25/10/2005, para. 33). Anayasa Mahkemesi (AYM) kararlarında da AİHM içtihatlarına paralel olarak nesnel ve makul bir şekilde haklılaştırılmayan, diğer bir ifadeyle meşru bir amaca dayanmayan ya da seçilen araç ile hedeflenen amaç arasında makul bir orantılılık ilişkisi bulunmayan farklı muameleler Anayasa'nın 10'uncu maddesinin amaçları bağlamında ayrımcı karakterli olarak kabul edilmektedir (AYM, *Nuriye Arpa*, B. No: 2018/18505, 16/6/2021, para. 58). Dolayısıyla hukuksal durumları aynı olanlara yönelik farklı muamelenin objektif ve makul bir sebebe dayandığı, farklı muamelenin öngörülen meşru amaç ile orantılı olduğu, diğer bir ifadeyle farklı muameleyle tabi tutulan kişiye aşırı ve olağanın ötesinde bir külfet yüklenmediği hâllerde eşitlik ilkesi ihlal edilmeyecektir (AYM, *Burcu Reis*, B. No: 2016/5824, 28/12/2021, para. 50).

15. Birleşmiş Milletler Engellilerin Haklarına İlişkin Sözleşme'nin (EHİS) “*Tanımlar*” başlıklı 2'nci maddesine göre “*Engelliliğe dayalı ayrımcılık siyasi, ekonomik, sosyal, kültürel, medeni veya başka herhangi bir alanda insan hak ve temel özgürlüklerinin tam ve diğerleri ile eşit koşullar altında kullanılması veya bunlardan yararlanılması önünde engelliliğe dayalı olarak gerçekleştirilen her türlü ayırım, dışlama veya kısıtlamayı*” içermektedir.

16. EHİS'in “*Ayrımcılık yapılmaması ve eşitlik*” başlıklı 5'inci maddesinde “*Taraf Devletler herkesin hukuk önünde ve karşısında eşit olduğunu ve ayrımcılığa uğramaksızın hukuk tarafından eşit korunma ve hukuktan eşit yararlanma hakkına sahip olduğunu kabul eder. Taraf Devletler engelliliğe dayalı her türlü ayrımcılığı yasaklar ve engellilerin herhangi bir nedene dayalı ayrımcılığa karşı eşit ve etkin bir şekilde korunmasını güvence altına alır. Taraf Devletler eşitliği sağlamak ve ayrımcılığı ortadan kaldırmak üzere engellilere yönelik makul düzenlemelerin yapılması için gerekli tüm adımları atar. Engellilerin fiili eşitliğini hızlandırmak veya sağlamak için gerekli özel tedbirler işbu Sözleşme amaçları doğrultusunda ayrımcılık olarak nitelendirilmez.*” ifadeleriyle engelliliğe dayalı her türlü ayrımcılık yasaklanmış, devletlerin bu konudaki yükümlülüğü açıkça düzenlenmiştir. EHİS'e taraf her bir devlet, engelli bireylerin tüm insan hakları ve temel özgürlüklerden yararlanabilmelerini sağlamak noktasında engelliler için fiili eşitliği sağlamak üzere somut tedbirler almakla mükelleftir [Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumu (TIHEK), B. No: 2021/375, K. No: 2022/36, 31/3/2022, para. 24].

17. Ulusal düzeyde de engelliliğe dayalı ayrımcılık yasağı, başta Anayasa olmak üzere 1/7/2005

tarihli ve 5378 sayılı Engelliler Hakkında Kanun ve 6701 sayılı Kanun'da güvence altına alınmıştır. Engellilerin tüm insan haklarını ve temel özgürlüklerini diğerleriyle eşit şekilde kullanmasını veya bunlardan yararlanmasını sağlayacak düzenlemelerin olması ve Anayasa'nın 10'uncu maddesinin de bu bağlamda yorumlanması gerekmektedir. Bu anlamda engelli kişilerin özel ihtiyaçları dikkate alınarak diğer bireylerle eşit şekilde yaşayabilmelerine yönelik devletin pozitif yükümlülüğü bulunmaktadır. Nitekim ulusal ve uluslararası düzenlemelerde engelli bireylerin ayrımcı muameleye karşı korunması konusunda bir mutabakatın bulunduğu görülmektedir (AYM, *Sevda Yılmaz*, B. No: 2017/37627, 2/3/2023, para. 67).

18. 5378 sayılı Kanun'da engelliliğe dayalı ayrımcılık yapılamayacağı ve ayrımcılıkla mücadelenin engellilere yönelik politikaların temel esası olduğu belirtilmektedir. Ayrıca Kanun'un 3'üncü maddesinin (d) bendinde engelliliğe dayalı ayrımcılık, EHİS'e benzer şekilde "*Siyasi, ekonomik, sosyal, kültürel, medeni veya başka herhangi bir alanda insan hak ve temel özgürlüklerinin tam ve diğerleri ile eşit koşullar altında kullanılması veya bunlardan yararlanılması önünde engelliliğe dayalı olarak gerçekleştirilen her türlü ayırım, dışlama veya kısıtlama*" olarak tanımlanmıştır.

19. Somut olayda %70 oranında zihinsel engeli bulunan M. Y.'nin ziyaret ettiği mağazada onur kırıcı davranışlara maruz kaldığı ve ayrımcılığa uğradığı iddiaları mevcuttur. Buna göre somut olayda kişinin maddi ve manevi varlığının korunması hakkından yararlanılması bakımından ayrımcılık yasağının ihlal edildiği iddiasının söz konusu olduğu anlaşılmaktadır.

20. Kişinin maddi ve manevi varlığının korunması hakkında yönelik uluslararası ve ulusal düzeyde çeşitli düzenlemeler söz konusudur. İnsan Hakları Evrensel Beyannamesi'nin 12'nci maddesinde "*Kimsenin özel yaşamına, ailesine konutuna ya da haberleşmesine keyfi olarak karışamaz, şeref ve adına saldırılamaz. Herkesin bu gibi karışma ve saldırılara karşı yasa tarafından korunmaya hakkı vardır.*" düzenlemeleri yer almaktadır. EHİS'in "*Kişisel Bütünlüğün Korunması*" başlıklı 17'nci maddesine göre "*Engelli her kişi, beden ve ruh bütünlüğüne diğer bireylerle eşit bir şekilde saygı duyulması hakkına sahiptir.*" Anayasa'nın 17'nci maddesinde yer alan düzenleme ise "*Herkes, yaşama, maddi ve manevi varlığını koruma ve geliştirme hakkına sahiptir.*" şeklindedir.

21. M. Y.'ye ait olup Ankara Üniversitesi Tıp Fakültesi İbni Sina ve Cebeci Hastanesince tanzim edilen ve "*sürekli*" olduğu belirtilen 9/8/2007 tarihli ve ... sayılı Özürlüler İçin Sağlık Kurulu Raporu'nda zihinsel gelişme geriliği, konuşma geriliği, sosyal ve duygusal gelişme geriliği ile motor koordinasyon bozukluğu tanıları ile orta derecede mental retardasyon teşhisi yer almaktadır. Bahsi geçen Rapor'da engel oranı %70 olarak belirtilmiştir.

22. Ankara 3. Sulh Hukuk Mahkemesi tarafından 3/3/2023 tarihinde M. Y.'nin kısıtlılık halinin devamına ve G. Y.'nin vasilik görevinin devamına, görev süresinin iki yıl süre ile uzatılmasına karar verildiği anlaşılmıştır.

23. 6701 sayılı Kanun'un 4'üncü maddesinde taciz, ayrımcılığın özel bir görünümü olarak

düzenlenmiştir. 6701 sayılı Kanun'a göre psikolojik ve cinsel türleri de dâhil olmak üzere kişilerin engellilik temeline dayanılarak insan onurunun çiğnenmesi amacını taşıyan veya böyle bir sonucu doğuran yıldırıcı, onur kırıcı, aşağılayıcı veya utandırıcı her türlü davranış taciz eylemini oluşturacaktır. Bu çerçevede somut olayda, Bianca Butik isimli mağazada M. Y.'nin maruz kaldığı iddia edilen davranışların engellilik temeli ile bağlantılı olarak taciz açısından ele alınması gerektiği değerlendirilmektedir.

23. Ayrımcılık kendini açık ve kolayca tespit edilebilen bir şekilde göstermediğinden, ayrımcılık yasağının ihlal edildiğinin kanıtlanması oldukça güçtür. AİHM bu açıdan "makul şüphe bırakmayacak" bir kanıt standardı kabul etmiştir. Mahkemeye göre kanıtlama yeterince güçlü, açık ve birbiriyle uyumlu çıkarsamalardan ya da yeterince çürütülememiş maddi olgulardan oluşabilecektir [AİHM, *Nachova ve Diğerleri/Bulgaristan (BD)*, B. No: 43577/98, 06/07/2005, para. 147].

24. 6701 sayılı Kanun'un "İspat yükü" başlıklı 21'inci maddesi şöyledir:

"Münhasıran ayrımcılık yasağının ihlali iddiasıyla Kuruma yapılan başvurularda, başvuranın iddiasının gerçekliğine ilişkin kuvvetli emarelerin ve karine oluşturan olguların varlığını ortaya koyması hâlinde, karşı tarafın ayrımcılık yasağını ve eşit muamele ilkesini ihlal etmediğini ispat etmesi gerekir."

25. 6701 sayılı Kanun'un 21'inci maddesi kapsamında başvuranın iddiasının gerçekliğine dair kuvvetli emareleri ve karine niteliğindeki olguları ortaya koyması durumunda muhatabın ayrımcılık yasağını ihlal etmediğini ispatlaması gerekmektedir.

26. M. Y.'nin vasisi G. Y., başvuru dilekçesinde, ablası ve zihinsel engeli bulunan ağabeyi (M. Y.) ile birlikte 2/12/2023 tarihinde alışveriş yapmak üzere "*Bianca Butik*" isimli mağazaya gittiklerini, içeri girdiklerinde mağaza sahibinin küçümseyici ve alaycı tavrına maruz kaldıklarını, mağazadaki ürünlere baktıkları sırada ağabeyinin alışkanlık gereği elini burnunun önünde tutması üzerine mağaza sahibinin ağabeyine tiksiniyormuş gibi bakarak "*Söyler misiniz, burnunu karıştırmasin, koltuğa sürer.*" ifadelerini kullandığını, akabinde "*Ben herkesi mağazama almam, benim belli bir müşteri profilim vardır.*" şeklinde ayrımcı sözler sarf ettiğini, ağabeyinin bu sözler karşısında çok üzüldüğünü ve içine kapandığını, ağabeyinin engeli olması sebebiyle ayrıştırıcı ve aşağılayıcı muameleye maruz kaldığını iddia etmektedir. Başvuru dilekçesindeki hususlar dikkate alındığında insan onurunun çiğnenmesi amacıyla gerçekleştirilen onur kırıcı, aşağılayıcı veya utandırıcı davranışların oluştuğuna dair kuvvetli emarelerin ve karine niteliğindeki olguların ortaya konulduğu anlaşılmaktadır.

27. Kurumumuz tarafından hazırlanan 5/1/2024 ve 1/3/2024 tarihli görüş talep yazıları muhatap Bianca Butik Mağazasına iletilmiştir. Ancak söz konusu görüş talep yazılarına yönelik olarak Bianca Butik Mağazası tarafından herhangi bir cevap Kurumumuza iletilmemiştir. Dolayısıyla başvuranın iddiasının gerçekliğine dair kuvvetli emareleri ve karine niteliğindeki olguları ortaya koyduğu fakat

muhatap Bianca Butik Mağazası tarafından söz konusu emareler ve olgular kapsamında ayrımcılık yasağını ihlal etmediğini ispat edemediği sonucuna varılmaktadır.

28. 24/11/2017 tarihli ve 30250 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumu Kanununun Uygulanmasına İlişkin Usul ve Esaslar Hakkında Yönetmelik'in "İhlal kararı" başlıklı 69'uncu maddesinin birinci ve ikinci fıkraları şöyledir:

"(1) İnceleme ve araştırma sonucunda başvurunun yerinde olduğu kanaatine varılması hâlinde ihlal kararı verilir.

(2) Başvuru konusunun ayrımcılık yasağı ile ilgili olması durumunda ihlal kararı ile birlikte başvuru yapılan taraf hakkında 70 inci maddede düzenlenen idari yaptırım kararı da verilebilir."

29. Sonuç olarak, başvuranın iddiaları değerlendirildiğinde; 6701 sayılı Kanun'un 2'nci maddesinin birinci fıkrasının (j) bendi ve Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumu Kanununun Uygulanmasına İlişkin Usul ve Esaslar Hakkında Yönetmelik'in 69'uncu maddesi kapsamında başvuru konusu olayda engellilik temelinde ayrımcılık yasağının ihlal edildiği kanaati hasıl olmuştur.

30. Somut olaya konu olan olay bakımından; ihlalin etki ve sonuçlarının ağırlığı, muhatabın ekonomik durumu ve ayrımcılık yasağı ile korunmak istenen kamusal menfaat göz önünde bulundurularak ihlal konusu eylemle ilgili muhatap Bianca Butik Mağazasına 80.000,00 TL idari para cezası uygulanmasına karar verilmiştir.

V. KARAR

A. Başvuruda muhatap Bianca Butik Mağazası tarafından AYRIMCILIK YASAĞININ İHLAL EDİLDİĞİNE,

B. Muhatap hakkında 80.000,00 TL (SeksenBin TL) İDARİ PARA CEZASI UYGULANMASINA,

C. Kararın taraflara tebliğine ve KAMUOYUNA DUYURULMASINA,

Ç. Karara karşı tebliğ tarihinden itibaren 60 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemesine başvurulabileceğine,

25/9/2024 tarihinde, Burhan ERKUŞ'un karşı oyuyla, OY ÇOKLUĞUYLA karar verildi.

e-imzalıdır

Prof. Dr. Muharrem KILIÇ
Başkan

e-imzalıdır

Av. Alışan TİRYAKİ
II. Başkan

e-imzalıdır

Dr. Burhan ERKUŞ
Kurul Üyesi

Mehmet Emin GENÇ
Kurul Üyesi
(İzinli)

Ünal SADE
Kurul Üyesi
(İzinli)

e-imzalıdır

Dilek ERTÜRK
Kurul Üyesi

Muhammet Ecevit CARTİ
Kurul Üyesi
(İzinli)

e-imzalıdır

Yunus Emre KARAOSMANOĞLU
Kurul Üyesi

e-imzalıdır

İsmail AYAZ
Kurul Üyesi

Saffet BALIN
Kurul Üyesi

e-imzalıdır

Av. Zennure BER
Kurul Üyesi

Ek: 2024/1009 G. Y. Kurul Kararı Burhan ERKUŞ Karşı Oyu (1 Sayfa)

11.10.2024

KARŞI OY GEREKÇESİ

Karar Adı : G. Y.
Karar Numarası : 2024/1009

6701 sayılı Kanun'un 18'inci maddesinin birinci fıkrası "*Kurum, başvuruları ve resen yaptığı incelemeleri başvuru ve resen inceleme kararı tarihinden itibaren en geç üç ay içinde sonuçlandırır. Bu süre, Başkan tarafından bir defaya mahsus olmak üzere en fazla üç ay uzatılabilir.*" hükmünü haizdir. İlgili hüküm uyanınca başvuruların incelenmesi ve karara bağlanması için belirlenen sürenin altı ay olduğu görülmektedir.

Söz konusu başvuruda, yukarıda yer verilen düzenlemedeki azami süreye uyulmadığından sayın çoğunluğun görüşüne iştirak edilememiştir.

e-imzalıdır

Dr. Burhan ERKUŞ
Kurul Üyesi

Bu belge, güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.