



**T.C.**  
**TÜRKİYE İNSAN HAKLARI VE EŞİTLİK KURUMU**  
**2.DAİRE KARARI**

Başvuru Numarası : 2023/871  
Toplantı Tarihi/Sayısı : 17.10.2023/37  
Karar Numarası : 2023/801  
Başvuran : M.S.D.  
Başvuran Vekili : -  
Adres : Sungurlu T Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumu  
Muhatap Kurum/Kişi : Sungurlu T Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumu Müdürlüğü  
Muhatap Adres : -

### **I. BAŞVURUNUN KONUSU**

1. Başvuranın hastaneye sevk edilmesine rağmen götürülmediği, ilaçlarını alamadığı, şikâyet hakkını kullanmaksızın veya açlık grevi girişiminde bulunmaksızın taleplerinin yerine getirilmediği iddiasına ilişkindir.

### **II. İNCELEME SÜRECİ**

2. Başvuran, başvuru dilekçesinde özetle;

a. Yaklaşık on iki yıldır ceza infaz kurumlarında olduğunu ve iki yıldır Sungurlu T Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumunda tutulduğunu,

b. Kronik astım, Hepatit-B, kemik erimesi gibi çeşitlik sağlık sorunları olması sebebiyle düzenli olarak kontrollerinin yapılması ve ilaçlarını alması gerektiğini,

c. Kurum tarafından hastaneye sevk edilmesine rağmen götürülmediğini, ilaçlarını alamadığını, ilgili Kurum ve mercilere şikâyette bulunduğu ya da açlık grevi girişiminde bulunduğu ilaçlarının verildiğini,

ç. Tüm sorunlardan dolayı açlık grevine başladığını, tedavisinin düzenli yapılabileceği bir ceza infaz kurumuna nakledilene kadar greve devam edeceğini ifade etmektedir.

3. Muhatap Sungurlu T Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumu Müdürlüğü tarafından sunulan yazılı görüşte özetle;

a. Başvuranın 16/7/2021 tarihinde Kuruma giriş yaptığını, Kurum tabipliği ve ilaç birimi tarafından ilaçlarının planlamasının yapıldığını ve kullanıldığını,

b. Başvuran için bel korsesi ve su torbası kullanım raporunun çıkartıldığını,

c. Dilekçelerinde belirtmiş olduğu rahatsızlıkları sebebiyle 17/8/2021, 19/8/2021, 22/8/2021, 21/9/2021, 21/10/2021, 2/11/2021, 4/11/2021, 26/11/2021, 18/01/2022 tarihlerinde Kurum revirine çıkartıldığını ve ilaçlarının reçete edilerek kendisine eksiksiz teslim edildiğini,

ç. Yukarıda sayılanlara ek olarak 25/2/2022 tarihinde Kurum revirine çıkartıldığını ve Sungurlu Devlet Hastanesi Göğüs Hastalıkları ve Kardiyoloji Polikliniklerine sevklerinin yapıldığını,

d. 7/3/2022 tarihinde Sungurlu Devlet Hastanesi Göğüs Hastalıkları ve Kardiyoloji Polikliniklerine sevklerinin gerçekleştirildiğini ve uzman hekim tarafından ilaçlarının reçete edilerek teslim edildiğini,

e. 21/4/2022 tarihinde Kurum revirine çıktığını ve rahatsızlıklarına binaen ilaçlarının reçete edildiğini,

4/7/2022 tarihinde göğüs ağrısı şikâyetiyle Sungurlu Devlet Hastanesi Acil Polikliniğine sevkinin gerçekleştirildiğini,

f. 22/7/2022, 25/7/2022, 29/7/2022, 16/9/2022 tarihlerinde Kurum revirine çıktığını ve rahatsızlıklarına binaen ilaçlarının reçete edildiğini ve Sungurlu Devlet Hastanesi Dahiliye Polikliniğine sevkini yapıldığını,

g. 31/10/2022, 14/12/2022 tarihlerinde Kurum revirine çıktığını ve rahatsızlıklarına binaen ilaçlarının reçete edildiğini, 13/12/2022 tarihinde Sungurlu Devlet Hastanesi Dahiliye ve Ortopedi Polikliniklerine sevkini gerçekleştirildiğini, uzman hekim tarafından ilaçlarının reçete edildiğini,

ğ. 25/1/2023, 1/2/2023, 21/2/2023, 24/2/2023 tarihlerinde Kurum revirine çıktığını, rahatsızlıkları sebebiyle ilaçlarının reçete edildiğini ve ayrıca Sungurlu Devlet Hastanesi Psikiyatri Polikliniğine sevkini yapıldığını, 6/4/2023 tarihinde Sungurlu Devlet Hastanesi Dahiliye Polikliniğine sevkini gerçekleştirildiğini ve ilaçlarının uzman hekim tarafından reçete edildiğini,

h. Başvuranın 26/4/2023 tarihli dilekçesinde tedavisinin yapılmadığı iddiası üzerine açlık grevine başladığını belirttiğini, mevzuat çerçevesinde periyodik kontrollerinin eksiksiz yapıldığını, aynı tarihte Kurum hekimi tarafından vitamin ilaçlarının reçete edildiğini, 2/5/2023 tarihinde Kurum revirine periyodik kontrol için çıkarıldığını, ilaç ve vitaminlerinin reçete edildiğini, ayrıca Sungurlu Devlet Hastanesi Dahiliye Polikliniğine sevkini yapıldığını,

ı. 9/5/2023 tarihinde başvuranın açlık grevini sonlandırdığına ilişkin dilekçe verdiğini,

i. Başvuranın birçok kez Kurum 2'nci Müdürü, İnfaz Koruma Başmemuru ve Psiko-Sosyal Servis personeliyle görüşme yaptığı, başvuranın sağlık hakkına erişiminde mevzuata uygun şekilde işlemlerin yürütüldüğü belirtilmekte ve başvuranın sağlık belgeleri dosya ekinde sunulmaktadır.

4. Muhatabın yazılı görüşüne karşı, başvuran yazılı görüşünde özetle; tedavisinin daha iyi yapılabileceği bir yere sevki için Kurum İdaresi tarafından yardımcı olunacağını belirtilmesi üzerine açlık grevini sonlandırdığını ifade etmekte ve başvuru dilekçesindeki iddialarını yinelemektedir.

### III. İLGİLİ MEVZUAT

5. 20/4/2016 tarihli ve 6701 sayılı Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumu Kanunu'nun 9'uncu maddesinin birinci fıkrasının (i) bendinde, Kurumun; "*Özgürlüğünden mahrum bırakılan ya da koruma altına alınan kişilerin ulusal önleme mekanizması kapsamındaki başvurularını incelemek, araştırmak, karara bağlamak ve sonuçlarını takip etmek*" ile görevli olduğu düzenlenmiştir.

6. Mezkûr Kanun'un 17'nci maddesinin birinci ve sekizinci fıkralarında, özgürlüğünden mahrum bırakılan ya da koruma altına alınan kişilerin Kuruma bizzat başvuru yapabileceği hükme bağlanmıştır.

7. 24/11/2017 tarihli ve 30250 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumu Kanununun Uygulanmasına İlişkin Usul ve Esaslar Hakkında Yönetmelik'in 65'inci maddesine göre: "*Kurum, yapılan başvuru veya resen inceleme kapsamında yaptığı inceleme ve araştırma sonucunda incelenemezlik kararı, gerekçeli kabul edilmezlik kararı, gönderme kararı, ihlal kararı, idari yaptırım kararı, uzlaşma kararı, ret kararı ve karar verilmesine yer olmadığına dair karar verir.*"

8. Mezkûr Yönetmelik'in "*Gerekçeli kabul edilmezlik kararı*" başlıklı 67'nci maddesine göre:

"(1) *Ön inceleme aşamasında, başvurunun açıkça dayanaksız olup olmadığı, başvurunun hakkın kötüye kullanımını teşkil edip etmediği, ayrımcılık yasağı ihlalinin kaynaklanan bir zararın bulunup bulunmadığının tespiti açısından incelenebilirliğin esasla birlikte incelenmesi kararlaştırılan başvurularla ilişkin esas inceleme ve araştırma aşamasında söz konusu koşulları taşımayan başvurularla ilgili*

gerekçeli kabul edilmezlik kararı verilir. (...)"

#### IV. DEĞERLENDİRME VE GEREKÇE

9. 6701 sayılı Kanun'un 9'uncu maddesinin birinci fıkrasının (i) bendine göre; "Özgürlüğünden mahrum bırakılan ya da koruma altına alınan kişilerin ulusal önleme mekanizması kapsamındaki başvurularını incelemek, araştırmak, karara bağlamak ve sonuçlarını takip etmek" Kurumun görevleri arasında sayılmıştır. Bu kapsamda başvuranın, iddia ve talepleri konuya ilişkin mevzuat hükümleri ile birlikte incelenip değerlendirilmiştir.

10. 13/12/2004 tarih ve 5275 sayılı Ceza ve Güvenlik Tedbirlerinin İnfazı Hakkında Kanun'un 71'inci maddesi şöyledir: "Hükümlü, beden ve ruh sağlığının korunması, hastalıklarının tanısı için muayene ve tedavi olanaklarından, tıbbî araçlardan yararlanma hakkına sahiptir. Bunun için hükümlü öncelikle kurum revirinde, mümkün olmaması hâlinde Devlet veya üniversite hastanelerinin mahkûm koşullarında tedavi ettirilir."

11. 5275 sayılı Kanun'un 78'inci maddesinin birinci ve ikinci fıkrası şöyledir: "Kurumun sağlık koşullarının düzenlenmesi, hükümlünün acil veya olağan muayene ve tedavisi kurumun hekimi tarafından yapılır. Genel veya hastalık nedeniyle yapılan tüm muayene ve tedavi sonuçları, sağlık izleme kartına işlenir ve dosyasında saklanır. Sağlık Bakanlığı ve Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı ile üniversitelerin sağlık kuruluşları, hükümlülerin tedavileri bakımından gerekli yardımları yapmakla görevlidirler. (...)"

12. Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi (AİHM), bir kötü muamelenin Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi'nin (AİHS) 3'üncü maddesi kapsamında değerlendirilebilmesi için belli bir şiddet seviyesine ulaşması gerektiğini; bu asgari seviyenin göreceli olduğunu; vakadaki muamelenin niteliği ve bağlamı, icrasının şekli ve yöntemi, süresi, fiziksel ve ruhsal etkileri ve bazı durumlarda mağdurun cinsiyeti, yaşı ve sağlık durumu gibi koşullara bağlı olduğunu ifade etmiştir (AİHM, *Bouyid/Belçika*, B. No: 23380/09, 28/9/2015, para. 86.).

13. AİHM, tıbbi bakımın mevcut olmadığı, ertelendiği ya da başka şekilde yetersiz olduğu yönündeki dayanaksız bir iddianın Sözleşme'nin 3'üncü maddesi kapsamında bir meseleyi ortaya çıkarmada yetersiz olduğunu, inandırıcı bir şikâyetin idarenin tıbbi tedavi sağlama konusundaki başarısızlıklarını açıklayabilecek bilirkişi raporu gibi bazı delillere dayanması gerektiğini belirtmiştir (AİHM, *Krivolapov/Ukrayna*, B. No: 5406/07, 2/10/2018, para. 76.).

14. Somut olayda başvuran çeşitli sağlık sorunları olduğunu, düzenli kontrollerinin yapılması ve ilaçlarını alması gerektiğini ancak hastaneye götürülmediğini, ilgili Kurum ve mercilere şikâyetinde bulunduğunda ya da açlık grevi girişiminde bulunduğunda ilaçlarının verildiğini ileri sürmektedir. Muhatap İdare tarafından sunulan belgelerde, başvuranın 16/7/2021 tarihinde Kuruma giriş yaptığı, başvuranın sağlık sorunlarına ilişkin dilekçelerine binaen birçok kez Kurum revirine çıktığı, Sungurlu Devlet Hastanesine sevklerinin yapıldığı, ilaçlarının reçete edildiği görülmektedir. Bu kapsamda başvuranın tedavisinin İdare tarafından düzenli bir şekilde gerçekleştirildiği, Kurum revirine çıkma ve hastaneye sevkler konusunda gerekli işlemlerin yapıldığı anlaşılmaktadır. Bu sebeple başvuranın iddialarının açıkça dayanaktan yoksun olduğu anlaşıldığından kabul edilmez olduğu değerlendirilmiştir.

#### V. KARAR

A. Başvurunun KABUL EDİLMEZ OLDUĞUNA,

**B. Kararın taraflara tebliğine ve KAMUOYUNA DUYURULMASINA,**

**C. Karara karşı tebliğ tarihinden itibaren 60 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemesine başvurulabileceğine,**

17/10/2023 tarihinde, OY BİRLİĞİYLE, karar verildi.

**e-imzalıdır**

Av. Alişan TİRYAKİ  
Daire Başkanı

**e-imzalıdır**

Dilek ERTÜRK  
Kurul Üyesi

**e-imzalıdır**

Muhammet Ecevit CARTİ  
Kurul Üyesi

**e-imzalıdır**

Saffet BALIN  
Kurul Üyesi

**e-imzalıdır**

Av. Zennure BER  
Kurul Üyesi