

1. DAİRE KARARI

Başvuru Numarası : 2024/405
Toplantı Tarihi/Sayısı : 07.08.2025/54
Karar Numarası : 2025/468
Başvuran : K.H.
Başvuran Vekili/ Vasisi : -
Adres : -
Muhatap Kurum/Kişi : İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı (İstanbul Elektrik
Muhatap Vekili/ Vasisi : Tramvay ve Tünel İşletmeleri Genel Müdürlüğü)
Muhatap Adres : -

I. BAŞVURUNUN KONUSU

1. Başvuru, başvuranın Kamu Denetçiliği Kurumuna yapmış olduğu başvurular nedeniyle mağdurlaştırmaya maruz kaldığı iddiasına ilişkindir.

II. İNCELEME SÜRECİ

2. Başvuran, başvuru dilekçesinde özetle:

a. 23/1/2015 tarihinde İstanbul Elektrik Tramvay ve Tünel İşletmeleri (İETT) Genel Müdürlüğü ... Başkanlığına taşeron güvenlik hizmeti veren ... Firmasında özel güvenlik personeli olarak işe başladığını, daha sonra ihale yoluyla hizmet sağlayıcılığını üstlenen ... Özel Güvenlik Hizmetleri Limitet Şirketinde aynı görevde devam ettiğini, 5/12/2017 tarihinde yürürlüğe giren 696 sayılı Olağanüstü Hal Kapsamında Bazı Düzenlemeler Yapılması Hakkında Kanun Hükmünde Karamame (KHK) doğrultusunda 1/4/2018 tarihinde ... Anonim Şirketine (...) özel güvenlik personeli olarak geçişinin sağlandığını,

b. 2015 yılından itibaren ... Müdürlüğünde Özel Güvenlik Şirketi personeli olarak gözükmek ... Merkezinde hat amiri/trafik operatörü/hat sorumlusu olarak görev yaptığını, 31/7/2019 tarihinde kendisine tebliğ edilen görevlendirme evrakı ile 1/8/2019 tarihinden itibaren Metrobüs Hattı Projesinde güvenlik personeli olarak görevlendirildiğini, bunun üzerine Kamu Denetçiliği Kurumuna (KDK) başvurduğunu, ayrıca kulaklarında yaşadığı sağlık sorununa dair raporunu ve doktordan aldığı görüş yazısını, görev yeri değişikliği talebiyle birlikte ilgili müdürlerine verdiğini ancak bu belgenin geçerli olmadığını ve yer değişikliği istenmesi için

Bu belge, güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.

Belge Doğrulama Kodu :

tam teşekküllü hastaneden sağlık raporu alınması gerektiğinin belirtildiğini, 11/12/2019 tarihinde İstanbul Haydarpaşa Numune Eğitim ve Araştırma Hastanesinden sağlık durumu ile alakalı üç hekim imzalı sağlık kurulu raporu aldığını, aldığı raporu İETT ... Müdürlüğüne teslim ettiğini, 27/1/2020 tarihinde güvenlik görevlisi olarak çalışıp çalışamayacağına dair görüş alınması için hastaneye sevk edilmek istendiğini, ilgili tarihte pandemi sürecinde hastaneden randevu bulmanın zor olması nedeniyle sevk edilen hastaneye gidemediğini,

c. KDK'nin, başvurusu hakkında İstanbul Büyükşehir Belediyesine (İBB) yönelik tavsiye kararı verdiğini ancak İETT Genel Müdürlüğü tarafından tavsiye kararına uyulmadığını ... Müdürlüğünde kendisiyle aynı yerde ve aynı görevde çalışan personel ... A.Ş.'ye bağlı özel güvenlik olarak çalışırken kendisinin 2021 yılı Ocak ve Şubat aylarında ... Anonim Şirketine (...) bağlı trafik operatörü olarak hem şirket hem de meslek/unvan değişikliği ile bir süre çalışmaya devam ettirildiğini, kendisi Metrobüs Projesinde özel güvenlik görevlisi olarak görevlendirildiğinden ... A.Ş. bünyesinde özel güvenlik olarak çalışmadığını, 2021 yılı Mart ayında İETT ... Garajında silahlı özel güvenlik olarak görev yerinin değiştirildiğini, 27/4/2021 tarihinde ... A.Ş.'ye başvuruda bulunarak KDK'nin hakkında verdiği tavsiye kararına uyulmasını talep ettiğini ancak talebine olumlu cevap verilmediğini,

ç. İETT ... Garajında çalışmaya başladıktan sonra kendisinden sağlık raporu istendiğini, bu durum üzerine 15/4/2022 tarihinde İBB'ye başvuruda bulunduğunu, başvuru dilekçesinde KDK'nin verdiği tavsiye kararına uyulmasını, ayrıca kulaklarında yaşadığı sorunlar nedeniyle kapalı alanlarda çalışması gerektiğini ve durumuna uygun olmayan alanlarda çalıştırılması halinde işitme kaybına varan sorunlar yaşayabileceğini belirterek eski görev yerine geri gönderilmesini talep ettiğini, ilgili başvurusuna olumlu cevap alamadığını, İETT Genel Müdürlüğünün talebi üzerine 31/5/2022 tarihli tebliğ ile hastaneye sevk edildiğini, yapılan sevk işlemi sonucunda düzenlenen rapor gereği silahlı özel güvenlik kimlik kartının iptal edilerek kendisine silahsız özel güvenlik kimlik kartının verildiğini, bu sebeple silahlı olarak çalıştığı ve sağlık durumuna daha uygun şartları olan ... Garajı yerine silahsız olarak proje olan İETT Metrobüs Projesinde görevlendirildiğini, çalıştığı şartların zorlaştırılması üzerine 2/12/2022 tarihinde İBB'ye aynı taleplerle yeniden başvuruda bulunduğunu ancak başvurusuna cevap verilmediğini, 2/1/2024 tarihinde İETT Genel Müdürlüğüne başvuruda bulunmak istediğini ancak İETT Genel Müdürlüğü tarafından başvurusunu bağlı olduğu müdürlük üzerinden yapması gerektiğinin belirtildiğini, bunun üzerine posta yoluyla İETT'ye başvuruda bulunduğunu, İETT Genel Müdürlüğü tarafından başvurusuna cevap verilmediğini, 15/2/2024 tarihinde sorumlu şefi tarafından cep telefonu ile aranarak İETT'den gelen yazı üzerine İETT'nin talebi ile hastaneye sevk edileceği ve bu sebeple ... metro durağında bulunan iş yeri doktoruna gitmesi gerektiğinin söylendiğini,

d. Sonuç olarak kendisinin KDK'ye yalnızca 1 defa başvuruda bulunduğunu ancak çalıştığı kurumun yetkilileri tarafından KDK'ya toplamda 8 adet başvurusunun bulunduğunun söylendiğini, bu başvurulardan yalnızca 11/9/2019 tarihinde yaptığı başvurunun kendisine ait olduğunu, İETT ... Müdürlüğünden ... Müdürlüğüne yapılan yer değişikliği işleminin KDK'ye kendisi tarafından yapılmayan ancak kendisi adına yapılmış olan başvurular nedeniyle gerçekleştirildiğini, KDK'ya yaptığı başvuru nedeniyle mağdurlaştırıldığını iddia etmekte ve mağduriyetinin giderilmesini talep etmektedir.

3. Muhatap İBB İstanbul Elektrik Tramvay ve Tünel İşletmeleri Genel Müdürlüğünden alınan yazılı

Bu belge, güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.

Belge Doğrulama Kodu :

Adres: Mithatpaşa Cad. No: 52 06420 Kızılay-ANKARA

Telefon No : 4227800 Fax No : 4227899

e-Posta : / Kep Adresi : tihek@hs01.kep.tr

İnternet Adresi : <http://www.tihek.gov.tr/>

Ayrıntılı Bilgi İçin:

Telefon No:

görüşte özetle:

a. ... Başkanlığına bağlı İETT ... Müdürlüğünde silahsız özel güvenlik görevlisi olarak görev yapan başvuran K.H.'nin 1/1/2019 ile 31/7/2019 tarihleri arasında ... Yönetim Müdürlüğünde, daha sonra 1/8/2019 ile 1/3/2021 tarihleri arasında metrobüs hattında, 1/3/2021 ile 1/8/2022 tarihleri arasında ... Garajında görev almış olduğu ve 1/8/2022 tarihinden itibaren halen metrobüste görevine devam ettiği,

b. ... Yönetim Müdürlüğünde görev yapan başvuranın çalışma ortamını bozduğu, mesai arkadaşları ile uyumsuz davranışları sebebiyle sıkıntı yaşadığı ve bu yüzden görevlendirildiği birimden gönderilmesi sebebiyle, personelin moral ve motivasyonunu yükseltmek ve işine olan konsantrasyonunu artırmak amacıyla 1/8/2019 tarihinden itibaren metrobüs hattında güvenlik görevlisi olarak görevlendirildiği, Haydarpaşa Numune Eğitim ve Araştırma Hastanesi Kulak, Burun, Boğaz Hastalıkları Bölümünden almış olduğu Sağlık Kurulu Raporunda "Sağ kulakta çok ileri işitme kaybı olan. Sol kulak zarında perforasyon olan hastanın soğuk/rüzgara maruziyet durumunda sol kulakta inflamasyonu tetikleyebileceği"nin belirtildiği, rapor doğrultusunda bağlı olarak çalıştığı ... A.Ş. tarafından almış olduğu raporun incelenmesi ve raporda belirtilen hususların ilgili güvenlik görevlisi olarak çalışmasına yönelik herhangi bir engel teşkil edip etmediğinin işyeri hekimlerince değerlendirilmesinin talep edildiği, ... A.Ş. iş yeri hekimlerinin yaptıkları inceleme ve değerlendirme sonucunda başvuranın bina, ofis vb. gibi kapalı alanda çalışmasının uygun olacağı fakat birimlerinde personelin çalışabileceği şartlar ve koşullara uygun kapalı alan (bina/ofis vb.) bulunmadığından İdare tarafından durumun değerlendirilmesi gerektiğinin bildirildiği, başvuranın durumu göz önünde bulundurulduğunda sağlık sorununun daha detaylı incelenmesi ve değerlendirilmesi için meslek hastalıkları hastanesine sevkinin düşünüldüğü, rahatsızlığı ile ilgili rapor istenmesi halinde "Silahlı Özel Güvenlik Görevlisi" olarak çalışma şartlarını taşımadığının tespiti halinde ise İdareleri ile ilişkisinin kesileceği düşünüldüğünden mağdur olmaması için sağlık raporunda bildirilen karar gereği rüzgara ve soğuğa direk maruz kalabileceği ortamda çalışmasının sağlığı açısından risk oluşturması sebebiyle metrobüs hattındaki görev yeri değiştirildiği ve ikametene en yakın yer olan ... Garajında görevlendirmesinin yapıldığı,

c. Başvuranın 15/4/2022 tarihli dilekçesi ile İBB'ye aynı konular hakkında başvurduğu, konu hakkında İBB'ye ve başvurana 17/5/2022 tarihli ve ... sayılı yazı ile cevap verildiği, bu süreç sonrasında başvuranın bağlı olduğu ... A.Ş.'nin 30/6/2022 tarihinde personeli tam teşekküllü devlet hastanesine sevk ettiği ve "Silahlı Özel Güvenlik Görevlisi" olarak çalışıp çalışamayacağı yönünde heyet raporu istendiği, neticede Sancaktepe Şehit Prof. Dr. İlhan Varank Eğitim ve Araştırma Hastanesinin 21/7/2022 tarihli Sağlık Kurulu Raporunda "Silahsız Özel Güvenlik Görevlisi olur" kararı verildiği, İETT ... Projesindeki personelin silahlı olması nedeniyle başvuranın silahsız olarak görev yapabileceği tek birimin metrobüs hattı olduğu, bu nedenle tekrar metrobüs hattında görevlendirmesinin yapıldığı,

ç. Başvuranın iddialarının haksız ve mesnetsiz olduğu; cinsiyet, ırk, renk, dil, din, inanç, mezhep, felsefi ve siyasi görüş, etnik köken, servet, doğum, medeni hal, sağlık durumu, engellilik ve yaş temellerine dayalı herhangi bir ayrımcılığın söz konusu olmadığı belirtilmiştir.

4. İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı ... A.Ş.'den alınan yazılı görüşte özetle:

Bu belge, güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.

Belge Doğrulama Kodu :

a. Şirketlerinin, doğrudan hizmet alım sözleşmesi kapsamında İBB'ye, İBB'ye Bağlı Kuruluşlara ve İBB'nin diğer iştirak şirketlerine özel güvenlik hizmeti vermekte olduğu, özel güvenlik şirketi olan Şirketin, başka bir faaliyet alanında hizmet vermesinin kanunen yasak olduğu, başvuranın koruma ve güvenlik hizmeti dışında görevlendirilebileceği bir iş kolunun söz konusu olmadığı, Sosyal Güvenlik Kurumu (SGK) kayıtları da incelendiğinde Şirket bünyesinde görev yapan yaklaşık 10 bin personelin güvenlik görevlisi olarak görevlendirildiğinin görüleceği, başvuranın da Şirket tarafından İETT İdaresine verilen özel güvenlik hizmeti kapsamında "Özel Güvenlik Görevlisi" olarak 5188 sayılı Özel Güvenlik Hizmetlerine Dair Kanun kapsamında yardımcı kolluk görevlisi sıfatıyla kamu görevi ifa ettiği,

b. Güvenlik görevlilerinin asli görevinin yolcuların ve ziyaretçilerin can ve mal güvenliğini korumak, hizmet verilen idarenin uğrayabileceği zararları önlemek amacıyla koruma ve güvenlik hizmeti vermek olduğunu, garajlar içerisinde yer alan ... Amirliğinde görev yapan güvenlik görevlilerinin de asli görevleri kapsamında kameralar ve toplu taşıma otobüslerinin dijital takibini yaparak can ve mal güvenliği açısından tehlike oluşturabilecek hallerin tespitini yapmak ve kamu malı olan araçlar ile yolcuların güvenliğini sağlayacak şekilde araçları yönlendirmekle görevli olduklarını, başvuranın ... Amirliğinde yapmış olduğu görevin de güvenlik ile alakalı olduğu ve bu hususta kesinleşmiş yargı kararının bulunduğu, başvuran gibi ... Amirliğinde görev yapan ve özel güvenlik kimlik belgesinin iptal edilmesi nedeniyle iş akdi feshedilen ve yapmış olduğu işin güvenlik işi ile alakası olmadığı iddiasıyla işe iade davası açan S.E. isimli personel hakkında yapılan yargılama neticesinde İstanbul Bölge Adliye Mahkemesi 41. Hukuk Dairesi'nin 8/12/2023 tarihli ... E. ... K. sayılı ilamı ile "Dosyada bulunan ihale evrakları sunulan kök rapor dikkate alındığında davacının yaptığı ... hareket amirliği işinin de güvenlik kapsamında kaldığı, güvenlik sertifikasının yenilenmemesi üzerine yapılan feshin 4857 sayılı İş Kanunu 25/III. Maddesinde belirlenen haklı neden kapsamında kaldığı" yönünde karar verildiği ve verilen kararın kesinleştiği, başvuranın görevi ile alakalı iddialarının haksız ve mesnetsiz olduğunun kesinleşmiş yargı kararı ile sabit olduğu,

c. İş yerinde garajlar ve metrobüs hattı olmak üzere iki farklı çalışma sistemi ve görev alanı bulunduğu, garajların yalnızca silahlı güvenlik görevi yapılan lokasyonlar olduğu, metrobüs hatlarının ise silahsız da görev yapılabilen alanlar olduğu, Şirket kayıtlarında yapılan incelemelerde başvuranın 1/1/2019-1/8/2019 tarihleri arasında ... Garajı ... Hareket Amirliğinde, 1/8/2019-1/3/2021 tarihleri arasında metrobüs hattında, 1/3/2021-1/8/2022 tarihleri arasında ... Garajında, 1/8/2022-15/3/2024 tarihleri arasında ise tekrar metrobüs hattında görevlendirildiğinin anlaşıldığı,

ç. Görev yeri değişikliklerinin kişiye özel olmayıp eşit muamele ilkesi gereğince her yıl yapılan puanlama sistemine göre olduğu, garajlar ve metrobüs arasındaki yer değişikliklerinin puanlama sistemine göre yapıldığı, yapılan görev yeri değişikliklerinin başvuranın KDK'ye yapmış olduğu başvurularla bir ilgisinin olmadığı, bu değişikliklerin başvuranın sağlık durumu nedeniyle yapılmış olduğu, görev yeri değişiklikleri yapılırken puanlama sisteminin yanı sıra çalışanların sağlık durumunun da dikkate alındığı, başvuran K.H.'nin kulaklarındaki rahatsızlığından dolayı iş yeri hekimine yönlendirildiği, iş yeri hekimi tarafından tam teşekküllü hastaneye sevkinin yapıldığı ve 21/7/2022 tarihinde silahsız özel güvenlik görevlisi olur ibareli durum bildirir rapor alması üzerine silahlı olan garaj lokasyonundan silahsız proje olan metrobüs lokasyonuna yer değişikliğinin

Bu belge, güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.

Belge Doğrulama Kodu :

Adres: Mithatpaşa Cad. No: 52 06420 Kızılay-ANKARA

Telefon No : 4227800 Fax No : 4227899

e-Posta : / Kep Adresi : tihek@hs01.kep.tr

İnternet Adresi : <http://www.tihek.gov.tr/>

Ayrıntılı Bilgi İçin:

Telefon No:

yapıldığı, başvuran silahlı özel güvenlik görevlisi olarak çalışamayacağından garajlar bölgesinde çalıştırılmasının mümkün olmadığı,

d. Başvuranın iddialarının haksız ve mesnetsiz olduğu; cinsiyet, ırk, renk, dil, din, inanç, mezhep, felsefi ve siyasi görüş, etnik köken, servet, doğum, medeni hâl, sağlık durumu, engellilik ve yaş temellerine dayalı herhangi bir ayrımcılığın söz konusu olmadığı ifade edilmiştir.

5. Kamu Denetçiliği Kurumundan alınan yazılı görüşte özetle:

a. Başvuran K.H. tarafından Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumuna (TİHEK) yapılan başvuruda, İBB ... Yönetim Müdürlüğü İETT Metrobüs ... Biriminde görevli olan başvuranın, yaptığı işe uygun kadro, unvan ve statünün verilmesi için 11/9/2019 tarihinde KDK'ye yapmış olduğu başvuru üzerine İBB hakkında tavsiye kararı verildiği ve bu karara İBB tarafından uyulmayarak ilgilinin görev yerinin değiştirildiği, yalnızca bir başvurusu olmasına rağmen İETT Güvenlik Müdürlüğüne sekiz başvurusunun daha bulunduğu tespit edilmesi üzerine bir daha ... Yönetim Müdürlüğünde çalışamayacağını bildirildiği ve KDK'ye yapmış olduğu başvuru nedeniyle mağdur edilerek görev yerinin değiştirildiğinden bahisle başvuranın KDK'ye yapmış olduğu tüm başvurulara dair başvuru dilekçeleri ve karar örneklerinin iletilmesinin talep edildiği,

b. KDK'nin, Anayasa'nın 74'üncü maddesinde yer verilen hüküm gereğince TBMM Başkanlığına bağlı olarak kurulan ve idarenin işleyişiyle ilgili şikâyetleri inceleyen, anayasal bir Kurum olduğu, hukuka, insan haklarına bağlı adalet anlayışına ve hakkaniyete dayalı olarak çalışan KDK'nin idarenin hizmet kalitesinin yükseltilmesine, iyi yönetim ilkelerinin yerleşmesine, insan haklarının gelişmesine, hukukun üstünlüğünün sağlanmasına, hak arama kültürünün yaygınlaşmasına, şeffaf, hesap verebilir insan odaklı bir idarenin oluşmasına katkı sağladığı,

c. 6328 sayılı Kamu Denetçiliği Kurumu Kanunu'nun "Kurumun Görevi" başlıklı 5'inci maddesinin "Kurum, idarenin işleyişi ile ilgili şikâyet üzerine, idarenin her türlü eylem ve işlemleri ile tutum ve davranışlarını; insan haklarına dayalı adalet anlayışı içinde, hukuka ve hakkaniyete uygunluk yönlerinden incelemek, araştırmak ve idareye önerilerde bulunmakla görevlidir." hükmünü içerdiği, KDK'nin başvuru konusu ile ilgili inceleme yaparken, şikâyet ile ilgili tüm bilgi-belgeleri toplamakta, gerekli hallerde yerinde inceleme-keşif veya bilirkişi incelemesi yaptırabilmekte olduğu, yapılan özenli değerlendirmeler sonucunda, iyi yönetim ilkeleri de gözetilerek karar tesis edildiği,

ç. Bu çerçevede başvuran K.H. tarafından KDK'ye yapılmış olan tüm başvurulara dair başvuru dilekçeleri ve karar örneklerinin Kurumumuza iletildiği belirtilmiştir.

6. Muhatabın yazılı görüşüne karşı başvuran tarafından sunulan yazılı görüşte başvuran özetle:

a. ... A.Ş.'nin cevabi yazısında özel güvenlik kimliği iptal edilen bir başka personel hakkında verilen mahkeme kararını örnek göstererek yapılan işin uygunluğunu açıklamaya çalıştığını, söz konusu yazıda kendisinin 1/1/2019-1/8/2019 tarihleri arasında ... Garajı ... Hareket Amirliğinde, 1/8/2019-1/3/2021 tarihleri arasında metrobüs hattında, 1/3/2021-1/8/2022 tarihleri arasında ... Garajında, 1/8/2022 tarihinden itibaren ise tekrar metrobüs hattında görevlendirildiğinin kabul edildiğini, 23/1/2015 tarihinde İETT Genel Müdürlüğünde çalışmaya başladığını, 2015 yılı Mart ayından 1/8/2019 tarihine karar ... Amirliğinde görev aldığını, 2/4/2018 tarihinde 696 sayılı KHK ile ... A.Ş.'ye kadro geçişinin yapıldığını, 1/8/2019

Bu belge, güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.

Belge Doğrulama Kodu :

Adres: Mithatpaşa Cad. No: 52 06420 Kızılay-ANKARA

Telefon No : 4227800 Fax No : 4227899

e-Posta : / Kep Adresi : tihek@hs01.kep.tr

İnternet Adresi : <http://www.tihek.gov.tr/>

Ayrıntılı Bilgi İçin:

Telefon No:

tarihine kadar olan süreçte İETT işçi personeli kadrosundaki kişiler ve İSFALT A.Ş. bünyesindeki personel ile birlikte görev yaptığını, kendisine sicil numarası ve kullanıcı adı verildiğini, bu kullanıcı adıyla yaptığı işlemlere bakıldığında yaptığı işin özel güvenlik işi ile alakalı olup olmadığının anlaşılabileceğini,

b. Asıl işvereni İETT Genel Müdürlüğü olduğu için bütün görevlendirmelerin ve yer değişikliklerinin Genel Müdürlüğün talebi ile gerçekleştiğini, İETT Genel Müdürlüğünün Kurumumuza sunduğu cevabi yazıda kendisinin çalışma ortamını bozduğu, mesai arkadaşları ile uyumsuz davranışları nedeniyle sıkıntı yaşadığı ve bu yüzden görev yerinden gönderildiğinin belirtildiği ancak disiplin soruşturması yapılmasını gerektirecek ya da tutanak tutulmasını gerektirecek bir durum olsaydı bunu ... A.Ş.'nin yapması gerektiğini, ... A.Ş.'nin cevabi yazısında bu konuda hiçbir açıklamada bulunmadığını, hakkında tutulmuş bir tutanak ya da alınmış bir savunma sunamadıklarını, hakkında yapılan yer değişikliğine ilişkin açıklamada bulunulmadığını, çalıştığı süre boyunca kimseyle bir sorun yaşamadığını, bu iddiaların tamamen asılsız olduğunu,

c. Metrobüs projesinde bulunan nöbet yerlerinin her tarafının açık olduğunu, bazı duraklarda her zaman rüzgar estiğini, soğuk havalarda direkt soğuğa maruz kaldığını, kendisinin hakkı olmayan bir durum için ayrıcalık talep etmediğini, Haydarpaşa Numune Hastanesinden aldığı rapora istinaden İETT tarafından ... A.Ş.'den güvenlik görevlisi olarak çalışmasında herhangi bir engel bulunup bulunmadığı yönünde bilgi talep edildiğini, iş yeri hekiminin 10/1/2020 tarihli ve üç hekim imzalı raporunu dikkate alarak rüzgara ve soğuğa direk maruz kalabileceği bina/ofis dışında çalışmasının sağlığı açısından risk oluşturacağını belirterek bina/ofis içinde çalışmasının uygun olduğunu ... A.Ş.'ye bildirdiğini, görüşün 20/2/2020 tarihinde İETT Genel Müdürlüğüne iletiltiğini, İETT'nin 5/3/2020 tarihli ve ... sayılı yazısı ile birimlerinde kendisinin çalışabileceği koşullara uygun kapalı alan bulunmadığını, bu nedenle kendisinin ... A.Ş. bünyesinde değerlendirilmesi yönünde yazı gönderdiği, ... A.Ş.'nin 29/5/2020 tarihli yazısı ile "Özel güvenlik hizmetleri verdiğimiz İBB'ye bağlı kurumlar ve iştirak şirketleri arasında personel geçişleri olmadığından K.H.'nin çalışmakta olduğu projesinde değerlendirilmesi gerektiği"nin belirtildiğini,

ç. Konunun aldığı sağlık raporu ve bu rapora uygun çalışma yeri bulunması olduğunu ancak İETT Genel Müdürlüğünün ve ... A.Ş.'nin bir çözüm bulmak yerine sorumluluğu birbirleri üzerine attıklarını, yer değiştirme konusunda tek yetkilinin İETT Genel Müdürlüğü olduğunu düşündüğünü, bu nedenle ... A.Ş.'ye sağlık sorunları nedeniyle yer değişikliği yapılması için başvuruda bulunmadığını ancak İETT Genel Müdürlüğü ile yapılan yazışmalar aracılığıyla ... A.Ş.'nin konu hakkında bilgi sahibi olduğunu, KDK'ye yaptığı başvuru sonucunda verilen tavsiye kararının haklılığını ortaya koyduğunu, bu tavsiye kararının uygulanması için 27/4/2021 tarihinde ... A.Ş.'ye başvurduğunu, başvuru dilekçesinin ... A.Ş.'ye yönlendirildiğini ancak olumlu sonuç alamadığını, KDK tavsiye kararının uygulanması ve eski görev yerine dönme konusunda Destek Hizmetleri Daire Başkanı ile görüşmek istediğini ancak görüşme talebinin kabul edilmemesi üzerine Genel Müdür Yardımcısı ile görüşmek için randevu istediğini, bunun üzerine Güvenlik Müdürünün kendisiyle görüşeceğini söylendiğini, görüşmede Güvenlik Müdürünün "Seni ... yönetimindeki yöneticilerin istemiyor, ... unut, KDK'ye başvuru yapmışsın, sağlık problemim var demişsin, seni hastaneye sevk ediyorum, bakalım sağlık problemi çalışmana engel mi değil mi" dediğini, kendisinin "Hastaneye sevk edilsem işsiz kalırım, sevki iptal edin ben de tüm taleplerimden vazgeçeyim, KDK'nin tavsiye kararına

Bu belge, güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.

Belge Doğrulama Kodu :

Adres: Mithatpaşa Cad. No: 52 06420 Kızılay-ANKARA
Telefon No : 4227800 Fax No : 4227899
e-Posta : / Kep Adresi : tihek@hs01.kep.tr

Ayrıntılı Bilgi İçin:
Telefon No:

İnternet Adresi : <http://www.tihek.gov.tr/>

uymanız için dilekçe yazdım” dediğini, bunun üzerine Müdürün “KDK bizi bağlamıyor, merak etme işsiz kalmazsın, tazminatı veririm” dediğini, daha sonra bilgisayardan KDK’ye yapılan başvuruları açtığını, bu başvuruların kendisine ait olmadığını ifade etmesine rağmen Müdürünün ifadelerini dikkate almadığını ve kendisinin hastaneye sevk edileceğini belirttiğini,

d. Kendisinin 6/1/2019, 31/7/2019 ve 11/9/2019 tarihlerinde KDK’ye başvurduğunu, 6/6/2019 tarihli KDK başvurusunu kendisinin yapmadığını, yaşadığı mağduriyet hakkında çözüm yolu aramasının ve KDK’ye başvurmasının yasal bir hak olduğunu, çalıştığı Kurumda istenmeyen kişi ilan edildiğini, işsiz kalma tehlikesiyle karşı karşıya kaldığını, mağduriyetinin giderilmesi için gereğinin yapılmasını talep ettiğini belirtmiştir.

III. İLGİLİ MEVZUAT

7. Türkiye Cumhuriyeti Anayasası’nın “Kanun önünde eşitlik” başlıklı 10’uncu maddesinin ilgili bölümü şöyledir:

“Herkes, dil, ırk, renk, cinsiyet, siyasi düşünce, felsefi inanç, din, mezhep ve benzeri sebeplerle ayırım gözetilmeksizin kanun önünde eşittir. (...) Devlet organları ve idare makamları bütün işlemlerinde kanun önünde eşitlik ilkesine uygun olarak hareket etmek zorundadırlar.”

8. Anayasa’nın “Hak arama hürriyeti” başlıklı 36’ncı maddesinin birinci fıkrası şöyledir:

“Herkes, meşru vasıta ve yollardan faydalanmak suretiyle yargı mercileri önünde davacı veya davalı olarak iddia ve savunma ile adil yargılanma hakkına sahiptir.”

9. Anayasa’nın “Çalışma hakkı ve ödevi” başlıklı 49’uncu maddesi şöyledir:

“Çalışma, herkesin hakkı ve ödevidir. Devlet, çalışanların hayat seviyesini yükseltmek, çalışma hayatını geliştirmek için çalışanları ve işsizleri korumak, çalışmayı desteklemek, işsizliği önlemeye elverişli ekonomik bir ortam yaratmak ve çalışma barışını sağlamak için gerekli tedbirleri alır.”

10. 20/4/2016 tarihli ve 6701 sayılı Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumu Kanunu’nun “Tanımlar” başlıklı 2’nci maddesinin birinci fıkrasının (d) bendi şöyledir:

“Doğrudan ayrımcılık: Bir gerçek veya tüzel kişinin, hukuken tanınmış hak ve hürriyetlerden karşılaştırılabilir durumdakilere kıyasla eşit şekilde yararlanmasını bu Kanunda sayılan ayrımcılık temellerine dayanarak engelleyen veya zorlaştıran her türlü farklı muameleyi ifade eder.”

11. 6701 sayılı Kanun’un “Eşitlik ilkesi ve ayrımcılık yasağı” başlıklı 3’üncü maddesi şöyledir:

“(1) Herkes, hukuken tanınmış hak ve hürriyetlerden yararlanmada eşittir.

(2) Bu Kanun kapsamında cinsiyet, ırk, renk, dil, din, inanç, mezhep, felsefi ve siyasi görüş, etnik köken, servet, doğum, medeni hâl, sağlık durumu, engellilik ve yaş temellerine dayalı ayrımcılık yasaktır.

(3) Ayrımcılık yasağının ihlali hâlinde, konuya ilişkin görev ve yetkisi bulunan kamu kurum ve kuruluşları ile kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşları ihlalin sona erdirilmesi, sonuçlarının giderilmesi, tekrarlanmasının önlenmesi, adli ve idari yoldan takibinin sağlanması amacıyla gerekli tedbirleri almakla yükümlüdür.

(4) Ayrımcılık yasağı bakımından sorumluluk altında olan gerçek ve özel hukuk tüzel 2 kişileri,

Bu belge, güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.

Belge Doğrulama Kodu :

Adres: Mithatpaşa Cad. No: 52 06420 Kızılay-ANKARA

Telefon No : 4227800 Fax No : 4227899

e-Posta : / Kep Adresi : tihek@hs01.kep.tr

İnternet Adresi : <http://www.tihek.gov.tr/>

Ayrıntılı Bilgi İçin:

Telefon No:

yetkialanları içerisinde bulunan konular bakımından ayrımcılığın tespiti, ortadan kaldırılması ve eşitliğin sağlanması için gerekli tedbirleri almakla yükümlüdür.”

12. 6701 sayılı Kanun’un “Ayrımcılık türleri” başlıklı 4’üncü maddesi şöyledir:

“(1) Bu Kanun kapsamına giren ayrımcılık türleri şunlardır: a) Ayrı tutma, b) Ayrımcılık talimatı verme ve bu talimatları uygulama, c) Çoklu ayrımcılık, ç) Doğrudan ayrımcılık, d) Dolaylı ayrımcılık, e) İşyerinde yıldırma, f) Makul düzenleme yapmama, g) Taciz, ğ) Varsayılan temele dayalı ayrımcılık.

(2) Eşit muamele ilkesine uyulması veya ayrımcılığın önlenmesi amacıyla idari ya da adli süreçleri başlatan yahut bu süreçlere katılan kişiler ile bunların temsilcilerinin, bu nedenle maruz kaldıkları olumsuz muameleler de ayrımcılık teşkil eder.”

13. 6701 sayılı Kanun’un “Ayrımcılık yasağının kapsamı” başlıklı 5’inci maddesinin birinci fıkrasının ilgili kısmı ise şöyledir:

“Eğitim ve öğretim, yargı, kolluk, sağlık, ulaşım, iletişim, sosyal güvenlik, sosyal hizmetler, sosyal yardım, spor, konaklama, kültür, turizm ve benzeri hizmetleri sunan kamu kurum ve kuruluşları, kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşları, gerçek kişiler ve özel hukuk tüzel kişileri, yürüttükleri faaliyetler bakımından bu hizmetlerden yararlanmakta olan veya yararlanmak üzere başvurmuş olan ya da bu hizmetler hakkında bilgi almak isteyen kişi aleyhine ayrımcılık yapamaz. ...”

14. 6701 sayılı Kanun’un “İstihdam ve serbest meslek” başlıklı 6’ncı maddesinin ilgili bölümü şöyledir:

“(1) İşveren veya işveren tarafından yetkilendirilmiş kişi; işverenin çalışanı veya bu amaçla başvuran kişi, uygulamalı iş deneyimi edinmek üzere bir işyerinde bulunan veya bu amaçla başvuran kişi ve herhangi bir sıfatla çalışmak ya da uygulamalı iş deneyimi edinmek üzere işyeri veya iş ile ilgili olarak bilgi edinmek isteyen kişi aleyhine, bilgilenme, başvuru, seçim kriterleri, işe alım şartları ile çalışma ve çalışmanın sona ermesi süreçleri dâhil olmak üzere, işle ilgili süreçlerin hiçbirinde ayrımcılık yapamaz.

(2) Birinci fıkra iş ilanı, işyeri, çalışma şartları, mesleki rehberlik, mesleki eğitim ve yeniden eğitimin tüm düzeylerine ve türlerine erişim, meslekte yükselme ve mesleki hiyerarşinin tüm düzeylerine erişim, hizmet içi eğitim, sosyal menfaatler ve benzeri hususları da kapsar.”

15. Mezkûr Kanun’un “Kurumun görevleri” başlıklı 9’uncu maddesinin birinci fıkrasının (g) bendine göre “Ayrımcılık yasağı ihlallerini resen veya başvuru üzerine incelemek, araştırmak, karara bağlamak ve sonuçlarını takip etmek” Kurumun görevleri arasındadır.

16. Mezkûr Kanun’un “Başvurular” başlıklı 17’nci maddesi şöyledir:

“(1) Ayrımcılık yasağı ihlalinden zarar gördüğü iddiasında bulunan her gerçek ve tüzel kişi Kuruma başvurabilir. (...) (2) İlgililer, Kuruma başvurmadan önce bu Kanuna aykırı olduğunu iddia ettikleri uygulamanın düzeltilmesini ilgili taraftan talep eder. Bu taleplerin reddedilmesi veya otuz gün içerisinde cevap verilmemesi hâlinde Kuruma başvuru yapılabilir. Ancak Kurum, telafisi güç veya imkânsız zararların doğması ihtimali bulunan hâllerde, bu şartı aramadan başvuruları kabul edebilir. (...) (9) İşleme konulmayacak başvurular ve gerekçeli kabul edilmezlik kararları ile başvuruya ilişkin diğer usul ve esaslar yönetmelikle düzenlenir.”

17. Mezkûr Kanun’un “İspat yükü” başlıklı 21’inci maddesine göre:

Bu belge, güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.

Belge Doğrulama Kodu :

Adres: Mithatpaşa Cad. No: 52 06420 Kızılay-ANKARA

Telefon No : 4227800 Fax No : 4227899

e-Posta : / Kep Adresi : tihek@hs01.kep.tr

İnternet Adresi : <http://www.tihek.gov.tr/>

Ayrıntılı Bilgi İçin:

Telefon No:

“Münhasıran ayrımcılık yasağının ihlali iddiasıyla Kuruma yapılan başvurularda, başvuranın iddiasının gerçekliğine ilişkin kuvvetli emarelerin ve karine oluşturan olguların varlığını ortaya koyması hâlinde, karşı tarafın ayrımcılık yasağını ve eşit muamele ilkesini ihlal etmediğini ispat etmesi gerekir.”

18. 24/11/2017 tarihli ve 30250 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumu Kanununun Uygulanmasına İlişkin Usul ve Esaslar Hakkında Yönetmelik’in “Başvurunun konusu” başlıklı 31’inci maddesi şöyledir:

“Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumu Kanunu kapsamında cinsiyet, ırk, renk, dil, din, inanç, mezhep, felsefi ve siyasi görüş, etnik köken, servet, doğum, medeni hal, sağlık durumu, engellilik ve yaş temellerine dayalı ayrımcılık yasağı ihlalleri, başvurunun konusunu oluşturur.”

19. Mezkûr Yönetmelik’in “Ön incelemenin yapılması” başlıklı 48’inci maddesi şöyledir:

“Kuruma yapılan başvurular, inceleme ve araştırmaya geçilmeden önce ön incelemeye tabi tutulur ve sonucunda; a) Kurumun görev alanına girip girmediği, (...)”

20. Mezkûr Yönetmelik’in “Ön inceleme üzerine verilecek kararlar” başlıklı 49’uncu maddesi şöyledir:

“Başvurunun, 48 inci maddede yer alan şartlardan herhangi birini taşıyamaması hâlinde incelenemezlik kararı verilir. Bu karar, başvurucaya tebliğ edilir ve tebliğ ile birlikte durmuş olan dava açma süresi kaldığı yerden tekrar işlemeye başlar. (...) Ön inceleme şartlarının bulunmadığının sonradan anlaşılması hâlinde de incelenemezlik, gerekçeli kabul edilmezlik veya gönderme kararı verilir.”

21. Mezkûr Yönetmelik’in “Gerekçeli kabul edilmezlik kararı” başlıklı 67’nci maddesi şöyledir:

“Ön inceleme aşamasında, başvurunun açıkça dayanaksız olup olmadığı, başvurunun hakkın kötüye kullanımını teşkil edip etmediği, ayrımcılık yasağı ihlalinin kaynaklanan bir zararın bulunup bulunmadığının tespiti açısından incelenebilirliğin esasla birlikte incelenmesi kararlaştırılan başvurularda ilişkin esas inceleme ve araştırma aşamasında söz konusu koşulları taşımayan başvurularda ilgili gerekçeli kabul edilmezlik kararı verilir. Ön inceleme aşamasında incelenebilir bulunan ya da incelenebilirliği esasla birlikte incelenmesi ve araştırılması kararlaştırılan başvuruların 48 inci maddede belirtilen gerekli koşulları taşımadığının anlaşılması halinde de bu başvurularda ilgili gerekçeli kabul edilmezlik kararı verilir.”

IV. DEĞERLENDİRME VE GEREKÇE

22. Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumunun amacı; insan onurunu temel alarak insan haklarının korunması ve geliştirilmesi, kişilerin eşit muamele görme hakkının güvence altına alınması, hukuken tanınmış hak ve hürriyetlerden yararlanmada ayrımcılığın önlenmesi ile bu ilkeler doğrultusunda faaliyet göstermek, işkence ve kötü muameleyle etkin mücadele etmektir.

23. 6701 sayılı Kanun’un 9’uncu maddesinde; insan hakları ihlallerini resen incelemek, araştırmak, karara bağlamak ve sonuçlarını takip etmek, ayrımcılık yasağı ihlallerini resen veya başvuru üzerine incelemek, araştırmak, karara bağlamak ve sonuçlarını takip etmek, özgürlüğünden mahrum bırakılan ya da koruma altına

Bu belge, güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.

Belge Doğrulama Kodu :

Adres: Mithatpaşa Cad. No: 52 06420 Kızılay-ANKARA

Telefon No : 4227800 Fax No : 4227899

e-Posta : / Kep Adresi : tihek@hs01.kep.tr

İnternet Adresi : <http://www.tihek.gov.tr/>

Ayrıntılı Bilgi İçin:

Telefon No:

alınan kişilerin ulusal önleme mekanizması kapsamındaki başvurularını incelemek, araştırmak, karara bağlamak ve sonuçlarını takip etmek Kurumun görevleri arasında sayılmıştır.

24. Dosya kapsamı incelendiğinde, başvuran tarafından Kamu Denetçiliği Kurumuna yapmış olduğu başvurular nedeniyle mağdurlaştırmaya maruz kaldığı iddiasının ileri sürüldüğü görülmektedir. 6701 sayılı Kanun'da, Kurumun ayrımcılık yasağı ile ilgili sahip olduğu görev ve yetkilerin kapsamı düzenlenmiştir. Mezkûr Kanun'un 17'nci maddesinin birinci fıkrasında, ayrımcılık yasağı ihlalinin zarar gördüğü iddiasında bulunan kişilerin Kuruma başvuru yapabileceği hüküm altına alınmıştır. Ayrıca Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumu Kanununun Uygulanmasına İlişkin Usul ve Esaslar Hakkında Yönetmelik'in "*Gerekçeli kabul edilmezlik kararı*" başlıklı 67'nci maddesine göre "*Ön inceleme aşamasında, başvurunun açıkça dayanaksız olup olmadığı, başvurunun hakkın kötüye kullanımını teşkil edip etmediği, ayrımcılık yasağı ihlalinin kaynaklanan bir zararın bulunup bulunmadığının tespiti açısından incelenebilirliğin esasla birlikte incelenmesi kararlaştırılan başvurularda ilişkin esas inceleme ve araştırma aşamasında söz konusu koşulları taşımayan başvurularda ilgili gerekçeli kabul edilmezlik kararı verilir. Ön inceleme aşamasında incelenabilir bulunan ya da incelenebilirliği esasla birlikte incelenmesi ve araştırılması kararlaştırılan başvuruların 48 inci maddede belirtilen gerekli koşulları taşımadığının anlaşılması halinde de bu başvurularda ilgili gerekçeli kabul edilmezlik kararı verilir.*"

25. Öte yandan 6701 sayılı Kanun'un 3'üncü maddesi ile kişilerin hukuken tanınmış hak ve hürriyetlerden yararlanmada eşit muamele görme hakkı güvence altına alınarak cinsiyet, ırk, renk, dil, din, inanç, mezhep, felsefi ve siyasi görüş, etnik köken, servet, doğum, medeni hâl, sağlık durumu, engellilik ve yaş temellerine dayalı ayrımcılık yasaklanmıştır. Mezkûr Kanun kapsamında bir inceleme yapılabilmesi için ayrımcılık yasağını ihlal ettiği ileri sürülen muamelenin ve/ya uygulamanın mezkûr Kanun'da sayılan ayrımcılık temellerinden birine veya birkaçına dayanması gerekmekte, adı geçen Kanun'da sayılan temeller dışında bir temele dayanılarak veya herhangi bir temele dayanılmaksızın ayrımcılık iddiasında bulunulan haller Kanun kapsamı dışında kalmaktadır. Bu bağlamda başvuranın ayrımcılık teşkil ettiğini ileri sürdüğü işlem ve eylemler ile ayrımcılık temelleri arasında bir nedensellik bağının ortaya konması gerekmektedir. Dolayısıyla somut olay bakımından başvuruya konu iddiaların öncelikle kabul edilebilirlik bakımından incelenmesi gerekmektedir.

26. Somut olayda başvuran; 23/1/2015 tarihinde İETT Genel Müdürlüğü ... Başkanlığına taşeron güvenlik hizmeti veren ... Firmasında özel güvenlik personeli olarak işe başladığını, daha sonra ihale yoluyla hizmet sağlayıcılığını üstlenen ... Özel Güvenlik Hizmetleri Limited Şirketinde aynı görevde devam ettiğini, 5/12/2017 tarihinde yürürlüğe giren 696 sayılı KHK doğrultusunda 1/4/2018 tarihinde ... A.Ş.'ye özel güvenlik personeli olarak geçişinin sağlandığını, 31/7/2019 tarihinde kendisine tebliğ edilen görevlendirme evrakı ile 1/8/2019 tarihinden itibaren Metrobüs Hattı Projesinde güvenlik personeli olarak görevlendirildiğini, bunun üzerine KDK'ye başvurduğunu, ayrıca kulaklarında yaşadığı sağlık sorununa dair raporunu ve doktordan aldığı görüş yazısını görev yeri değişikliği talebiyle birlikte ilgili müdürlerine verdiğini ancak bu belgenin geçerli olmadığı ve yer değişikliği istenmesi için tam teşekküllü hastaneden sağlık raporu alınması gerektiğinin belirtildiğini, 11/12/2019 tarihinde Haydarpaşa Numune Eğitim ve Araştırma Hastanesinden sağlık raporu ile alakalı üç hekim imzalı sağlık kurulu raporu aldığını ve raporu İETT

Bu belge, güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.

Belge Doğrulama Kodu :

Adres: Mithatpaşa Cad. No: 52 06420 Kızılay-ANKARA

Telefon No : 4227800 Fax No : 4227899

e-Posta : / Kep Adresi : tihek@hs01.kep.tr

İnternet Adresi : <http://www.tihek.gov.tr/>

Ayrıntılı Bilgi İçin:

Telefon No:

Güvenlik Müdürlüğüne teslim ettiğini, 27/1/2020 tarihinde güvenlik görevlisi olarak çalışıp çalışamayacağına dair görüş alınması için hastaneye sevk edilmek istendiğini, KDK'nin, başvurusu hakkında İBB'ye yönelik tavsiye kararı verdiğini ancak İETT Genel Müdürlüğü tarafından tavsiye kararına uyulmadığını, kendisi Metrobüs Projesinde özel güvenlik görevlisi olarak görevlendirildiğinden ... A.Ş. bünyesinde özel güvenlik olarak çalışmadığını, 2021 yılı Mart ayında İETT ... Garajında silahlı özel güvenlik olarak görev yerinin değiştirildiğini, 27/4/2021 tarihinde ... A.Ş.'ye başvuruda bulunduğunu, dilekçesinde KDK'nin hakkında verdiği tavsiye kararına uyulmasını talep ettiğini ancak talebine olumlu cevap verilmediğini, İETT ... Garajında çalışmaya başladıktan sonra kendisinden sağlık raporu istendiğini, bu durum üzerine 15/4/2022 tarihinde İBB'ye başvuruda bulunduğunu, başvuru dilekçesinde KDK'nin verdiği tavsiye kararına uyulmasını, kulaklarında yaşadığı sorunlar nedeniyle kapalı alanlarda çalışması gerektiğini belirterek eski görev yerine geri gönderilmesini talep ettiğini ancak olumlu cevap alamadığını, İETT Genel Müdürlüğünün talebi üzerine 31/5/2022 tarihli tebliğ ile hastaneye sevk edildiğini, yapılan sevk işlemi sonucunda düzenlenen rapor gereği silahlı özel güvenlik kimlik kartının iptal edilerek kendisine silahsız özel güvenlik kimlik kartının verildiğini, bu sebeple silahlı olarak çalıştığı ve sağlık durumuna daha uygun şartları olan ... Garajı yerine silahsız olarak projelendirilen İETT Metrobüs Projesinde görevlendirildiğini, çalıştığı şartların zorlaştırılması üzerine 2/12/2022 tarihinde İBB'ye aynı taleplerle yeniden başvuruda bulunduğunu ancak başvurusuna cevap verilmediğini, bunun üzerine posta yoluyla İETT'ye başvuruda bulunduğunu, İETT Genel Müdürlüğü tarafından başvurusuna yasal süre içerisinde cevap verilmediğini, 15/2/2024 tarihinde sorumlu şefi tarafından cep telefonu ile aranarak İETT'den gelen yazı üzerine İETT'nin talebi ile hastaneye sevk edileceği ve bu sebeple ... Metro durağında bulunan iş yeri doktoruna gitmesi gerektiğinin söylendiğini, bunun üzerine Güvenlik Müdürünün kendisiyle görüşeceğinin söylendiğini, görüşmede Güvenlik Müdürünün "*Seni ... yönetimindeki yöneticilerin istemiyor, ... unut, KDK'ye başvuru yapmışsın, sağlık problemim var demişsin, seni hastaneye sevk ediyorum, bakalım sağlık problemi çalışmana engel mi değil mi*" dediğini, kendisinin "*Hastaneye sevk edilirim işsiz kalırım, sevki iptal edin ben de tüm taleplerimden vazgeçeyim, KDK'nin tavsiye kararına uyanız için dilekçe yazdım*" dediğini, bunun üzerine Müdürün "*KDK bizi bağlamıyor, merak etme işsiz kalmazsın, tazminatı veririz*" dediğini, daha sonra bilgisayardan KDK'ye yapılan başvuruları açtığını, bu başvuruların kendisine ait olmadığını ifade etmesine rağmen Müdürünün ifadelerini dikkate almadığını, sonuç olarak kendisinin KDK'ye yalnızca 1 defa başvuruda bulunduğunu ancak çalıştığı kurumun yetkilileri tarafından KDK'ya toplamda 8 adet başvurusunun bulunduğunun söylendiğini, bu başvurulardan yalnızca 11/9/2019 tarihinde yaptığı başvurunun kendisine ait olduğunu, İETT ... Yönetim Müdürlüğünden ... Müdürlüğüne yapılan yer değişikliği işleminin KDK'ye kendisi tarafından yapılmayan ancak kendisi adına yapılmış olan başvurular nedeniyle gerçekleştirildiğini, KDK'ye yaptığı başvuru nedeniyle mağdurlaştırıldığını iddia etmektedir.

27. 6701 sayılı Kanun'un 4'üncü maddesinin ikinci fıkrasında mağdurlaştırma "*Eşit muamele ilkesine uyulması veya ayrımcılığın önlenmesi amacıyla idari ya da adli süreçleri başlatan yahut bu süreçlere katılan kişiler ile bunların temsilcilerinin, bu nedenle maruz kaldıkları olumsuz muameleler de ayrımcılık teşkil eder.*" şeklinde düzenlenmiştir. Mağdurlaştırmanın yasaklanması ile ayrımcılık yasağına ilişkin mevzuata

Bu belge, güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.

Belge Doğrulama Kodu :

Adres: Mithatpaşa Cad. No: 52 06420 Kızılay-ANKARA
Telefon No : 4227800 Fax No : 4227899
e-Posta : / Kep Adresi : tihek@hs01.kep.tr

Ayrıntılı Bilgi İçin:
Telefon No:

İnternet Adresi : <http://www.tihek.gov.tr/>

uygun davranılmasını sağlama ve gerekli işlemleri başlatma eylemlerini koruma amaçlanmaktadır.

28. Avrupa Birliğinin İş ve Mesleki Alanda Eşit Muamelenin Gerçekleştirilmesine Yönelik Genel Bir Çerçeve Getiren 27 Kasım 2000 Tarihli ve 2000/78/AT Sayılı Konsey Direktifi'nin "Mağdurlaştırma" başlıklı 11'inci maddesinde de mağdurlaştırmaya ilişkin "Üye Devletler, işverenin işletme içinde bir şikâyet üzerine veya eşit muamele ilkesine uyulmasını sağlamayı amaçlayan herhangi bir yasal işlem nedeniyle çalışanları işten çıkarmasına veya diğer olumsuz muamelesine karşı korumak için gerekli tedbirleri ulusal hukuk sistemlerine dahil ederler." düzenlemesine yer verilmiştir.

29. Başvuranın KDK'ye yalnızca 1 defa başvuruda bulunduğu ancak çalıştığı Kurumun yetkilileri tarafından KDK'ye toplamda 8 adet başvurusunun bulunduğu, bu başvurulardan yalnızca 11/9/2019 tarihinde yaptığı başvurunun kendisine ait olduğu, İETT ... Yönetim Müdürlüğünden ... Müdürlüğüne yapılan yer değişikliği işleminin KDK'ye kendisi tarafından yapılmayan ancak kendisi adına yapılmış olan başvurular nedeniyle gerçekleştirildiği ve KDK'ye yaptığı başvuru nedeniyle mağdurlaştırıldığı şeklindeki iddiası hakkında başvuranın 15/4/2022 tarihinde muhatap Kuruma başvurduğu, muhatap İETT Genel Müdürlüğünün 12/5/2022 tarihli ve ... sayılı yazısında "...K.H. 'nin yapmış olduğu başvurularda beyan ettiği iddialar hakkında Hukuk Müşavirliğimiz ve Güvenlik Müdürlüğümüz Kamu Denetçiliği Kurumuna gerekli bilgilendirmeleri yapmıştır. Kamu Denetçiliği Kurumunun 6/3/2020 tarih ve ... sayılı meslek kodu ile fiilen yapılan işin birbirine uygun hale getirilmesi hakkındaki tavsiye kararı 16/3/2020 tarihinde K.H. 'ye tebliğ edilmiş, ilgili personel kararı tebellüğ etmekten imtina etmiştir. Diğer bir hususta; ... Yönetim müdürlüğünde görev yapan K.H. 'nin çalışma ortamını bozduğu, mesai arkadaşları ile uyumsuz davranışları sebebiyle sıkıntı yaşadığı ve bu yüzden görevlendirildiği birimden gönderilmesi sebebiyle personelin moral/motivasyonunu yükseltmek ve işine olan konsantrasyonunu artırmak amacıyla 1/8/2019 tarihinden itibaren metrobüs hattında güvenlik personeli olarak görevlendirilmiş ve asli görevine iade edilmiştir. Sonuç olarak personelin Sosyal Güvenlik Kurumuna bildirilen meslek kod (... /güvenlik görevlisi) ile personelin fiilen yaptığı iş birbiriyle uyumludur. ... 5188 sayılı Özel Güvenlik Hizmetlerine Dair Kanun'un 20. Maddesinin (f) fıkrası gereği ... Yönetim Müdürlüğünde görev yapan 106 güvenlik personelimizin 31/1/2021 tarihinde ... Anonim Şirketi bünyesine geçişleri yapılmıştır. Bu durum sonrasında K.H. ... Yönetim Müdürlüğünde yaptığı işe geri dönme talebinde bulunmuş olup daha önce ilgili birimde çalışma ortamını bozduğu, mesai arkadaşları ile uyumsuz davranışları sebebiyle sıkıntı yaşadığı için yönetici ve amirleri tarafından geri dönme talebi uygun görülmediğinden ... Anonim Şirketine geçişi kabul edilmemiştir. Yaşanan tüm bu durumlar sonrasında söz konusu personel sürekli olarak şikayet/söylem ve memnuniyetsiz davranışları ile birlikte sağlık problemlerini öne sürmeye başlamış ve görev yerinin değiştirilmesini talep etmiştir. Talebi ve Haydarpaşa Numune Eğitim ve Araştırma Hastanesi Kulak Burun Boğaz Hastalıkları Bölümünden almış olduğu Sağlık Kurulu Raporu doğrultusunda personelin almış olduğu raporun incelenmesi ve raporda belirtilen hususların ilgili personelin güvenlik görevlisi olarak çalışmasına yönelik herhangi bir engel teşkil edip

Bu belge, güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.

Belge Doğrulama Kodu :

etmediğinin iş yeri hekimlerince değerlendirilmesi talep edilmiş ve personelin rüzgara/soğuğa direk maruz kalabileceği ortamda çalışmasının sağlığı açısından risk oluşturacağından kapalı alanda çalışmasının uygun olacağı tarafımıza bildirilmiş ve şirketiniz bünyesinde K.H.'nin çalışabileceği şartları ve koşulları uygun kapalı alan bulunmadığından, İdareimiz tarafından değerlendirilmesi istenmiştir. K.H.'nin durumu, tutumu göz önünde bulundurulduğunda sağlık sorununun daha detaylı incelenmesi ve değerlendirilmesi için Meslek Hastalıkları Hastanesi sevkı düşünülmüş, rahatsızlığı ile ilgili rapor istenmesi halinde silahlı özel güvenlik görevlisi olarak çalışma şartlarını taşımadığının tespiti halinde ise ilişkisinin kesileceği düşünüldüğünden personelin mağdur olmaması ve sıkıntı yaşamaması için sağlık problemi olduğu halde İdareimiz bünyesinde çalışmasına izin verilmiştir. Ayrıca, personelin sağlık raporunda bildirilen karar gereği rüzgara/soğuğa direk maruz kalabileceği ortamda çalışmasının sağlığı açısından risk oluşturması sebebiyle Metrobüs Hattındaki görev yeri değiştirilmiş ve ikametine en yakın yer olan ... Garajında görevlendirilmiştir.” şeklinde cevap verildiği, İETT Genel Müdürlüğünün 7/2/2023 tarihli ve ... sayılı yazısı ile başvurana “...Durumunuz göz önünde bulundurulduğunda sağlık sorununuzun daha detaylı incelenmesi ve değerlendirilmesi için Meslek hastalıkları Hastanesine sekiniz düşünülmüş, rahatsızlığı ile ilgili rapor istenmesi halinde Silahlı Özel Güvenlik Görevlisi olarak çalışma şartlarını taşımadığının tespiti halinde ise idareimizle ilişkisinin kesileceği düşünüldüğünden mağdur olmamanız için kurumumuz bünyesinde çalışmanıza izin verilmiştir. Ayrıca, sağlık raporunuzda bildirilen karar gereği; rüzgara/soğuğa direk maruz kalabileceği ortamda çalışmasının sağlığı açısından risk oluşturması sebebiyle, metrobüs hattındaki görev yeriniz değiştirilmiş ve ikametinize en yakın yer olan ... Garajında görevlendirmeniz yapılmıştır. Ancak şahsınız tarafından 15/4/2022 tarih ve bila sayılı dilekçe ile İstanbul Büyükşehir Belediyesine aynı konular hakkında başvurulmuş olup konu hakkında İBB'ye ve şahsınıza 17/5/2022 tarih ve ... sayılı yazımız ile cevap verilmiştir. ... Anonim Şirketi 30/6/2022 tarihinde şahsınızı tam teşekküllü devlet hastanesine sevk etmiş ve Silahlı Özel Güvenlik Görevlisi olarak çalışıp çalışamayacağınız yönünde heyet raporu istenmiştir. Sancaktepe Şehit Prof. Dr. İlhan VARANK Eğitim ve Araştırma Hastanesinin 21/7/2022 tarihli sağlık kurulu raporu gereği Silahsız Özel Güvenlik Görevlisi olur kararı verildiğinden ve İETT Güvenlik Projemizin silahlı olması hasebiyle silahsız olarak görev yapabileceğiniz tek birim metrobüs hattı olduğundan tekrar metrobüs hattında görevlendirmeniz yapılmıştır.” şeklinde cevap verildiği görülmüştür. Dosya kapsamında sunulan belgelerden, başvuranın kulaklarındaki rahatsızlığından dolayı iş yeri hekimine yönlendirildiği, iş yeri hekimi tarafından tam teşekküllü hastaneye sevkini yapıldığı ve 21/7/2022 tarihinde silahsız özel güvenlik görevlisi olur ibareli durum bildirir rapor alması üzerine silahlı olarak görev yapılan garaj bölgesinden silahsız olarak görev yapabilecek tek birim olan metrobüs hattına tekrar görevlendirmesinin yapıldığı anlaşılmış, yapılan görevlendirmenin başvuranın KDK'ye yapmış olduğu başvurular nedeniyle gerçekleştiğine dair bir bulguya rastlanılmamıştır.

30. Başvuran, muhatap Kurum ve KDK tarafından sunulan belgeler incelendiğindeyse; başvuranın KDK'ye 6/1/2019, 25/3/2019, 31/7/2019, 11/9/2019, 18/3/2020, 30/7/2022 ve 30/7/2022 tarihlerinde olmak üzere karara bağlanan toplam 8 başvurusunun bulunduğu, KDK'ye yaptığı başvurularının; yapmış olduğu işe

Bu belge, güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.

Belge Doğrulama Kodu :

Adres: Mithatpaşa Cad. No: 52 06420 Kızılay-ANKARA
Telefon No : 4227800 Fax No : 4227899
e-Posta : / Kep Adresi : tihek@hs01.kep.tr

Ayrıntılı Bilgi İçin:
Telefon No:

İnternet Adresi : <http://www.tihek.gov.tr/>

uygun kadro ve unvan verilmesi, güvenlik görevlisi olan meslek kodunun halen fiilen yaptığı meslek üzerinden değişmesi, silahlı özel güvenlik görevlileri için kulak işitme ölçümünde kullanılan kriterlerin açık bir şekilde belirlenmesi, Sağlık Bakanlığı tarafından bu kriterlerin güncellenmesi, KDK'nin hakkında vermiş olduğu tavsiye kararına 'eski görevine iade edilmesi ve yaptığı işle meslek kodunun uygun hale getirilmesi' cümlesinin eklenmesi, özel güvenlik görevlilerine ilişkin düzenleme yapılması ve kendisine mobbing uygulandığı konularında olduğu, mobbing iddiasının ise 6701 sayılı Kanun'da sayılan ayrımcılık temellerine dayanmadığı ve soyut beyanlardan ibaret olduğu anlaşılmış, bu nedenle KDK başvurularının 6701 sayılı Kanun'da sayılan ayrımcılık temellerine dayalı olarak eşit muamele ilkesine uyulması veya ayrımcılığın önlenmesi amacıyla yapılmadığı değerlendirilmiştir. Buna ek olarak başvuran her ne kadar KDK'ye yalnızca 11/9/2019 tarihli başvuruyu yaptığını, diğer başvuruların kendisine ait olmadığını ve görev yeri değişikliğinin KDK'ye yaptığı başvuru nedeniyle olduğunu belirtse de başvuranın Kurumumuza sunmuş olduğu yazılı görüşte 6/1/2019, 31/7/2019 ve 11/9/2019 tarihlerinde KDK'ye başvurduğunu belirterek çelişen beyanlarda bulunduğu görülmüştür. Buna ek olarak KDK'ye yapılacak başvuruların e-Devlet Kapısı üzerinden ya da kimlik kartındaki seri no bilgisi girilerek cep telefonundan onay kodu girilmesi suretiyle yapıldığı göz önüne alındığında, KDK başvurularının başvurana ait olmamasının hayatın olağan akışına aykırı olduğu ve başvuranın iddiasının gerçekliğine ilişkin kuvvetli emarelerin ve karine oluşturan olguların varlığını ortaya koymadığı değerlendirilmesine varılmıştır.

31. 6701 sayılı Kanun'un 4'üncü maddesinin ikinci fıkrası uyarınca mağdurlaştırmanın ayrımcılık yasağı kapsamında değerlendirilebilmesi için öncelikle eşit muamele ilkesine uyulması veya ayrımcılığın önlenmesi amacıyla idari ya da adli süreçlerin başlatılması ya da başlatılan bu süreçlere katılım sağlanması, sonrasında ise bu kişiler ile bunların temsilcilerinin, başlattıkları bu süreç nedeniyle olumsuz muameleye maruz kalması gerekmektedir. Başvuranın iddialarından, muhatabın cevabi yazılarından ve dosyaya sunulan belgelerden başvuranın KDK'ye; yapmakta olduğu işe uygun kadro ve unvan verilmesi, güvenlik görevlisi olan meslek kodunun halen fiilen yaptığı meslek üzerinden değiştirilmesi, silahlı özel güvenlik görevlileri için kulak işitme ölçümünde kullanılan kriterlerin açık bir şekilde belirlenmesi, Sağlık Bakanlığı tarafından bu kriterlerin güncellenmesi, KDK'nin hakkında vermiş olduğu tavsiye kararına 'eski görevine iade edilmesi ve yaptığı işle meslek kodunun uygun hale getirilmesi' cümlesinin eklenmesi, özel güvenlik görevlilerinin mağdur edilmemesi adına düzenleme yapılması ve kendisine mobbing uygulandığı konularında başvurduğu, mobbing iddiasında ise 6701 sayılı Kanun'da sayılan ayrımcılık temellerine dayanmadığı ve iddialarının soyut beyanlardan ibaret olduğu, bu nedenle söz konusu başvuruların 6701 sayılı Kanun'da sayılan ayrımcılık temellerine dayalı eşit muamele ilkesine uyulması veya ayrımcılığın önlenmesi amacıyla yapılmadığı değerlendirilmiş, mağdurlaştırma suretiyle ayrımcılık yasağının ihlaline ilişkin bir değerlendirme yapılabilmesi için kişinin eşit muamele ilkesine uyulması veya ayrımcılığın önlenmesi amacıyla adli veya idari süreçleri başlatması gerektiğinden başvuranın KDK başvurularının mağdurlaştırma kapsamında değerlendirilmesinin mümkün olmadığı anlaşılmıştır.

32. Başvuru dosyasına konu olan iddialar ile 6701 sayılı Kanun'un 3'üncü maddesinde sayılan ayrımcılık temelleri arasında herhangi bir nedensellik bağı ve ilişki tespit edilememiş olması nedeniyle başvuru konusunun 6701 sayılı Kanun'da sayılan ayrımcılık temellerinden herhangi biri kapsamında ele alınamayacağı değerlendirilmektedir. Bu kapsamda 6701 sayılı Kanun'da sayılan ayrımcılık temelleriyle ilişkilendirilemeyen

Bu belge, güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.

Belge Doğrulama Kodu :

Adres: Mithatpaşa Cad. No: 52 06420 Kızılay-ANKARA

Telefon No : 4227800 Fax No : 4227899

e-Posta : / Kep Adresi : tihek@hs01.kep.tr

İnternet Adresi : <http://www.tihek.gov.tr/>

Ayrıntılı Bilgi İçin:

Telefon No:

başvuru konusu iddiaların, mezkûr Kanun kapsamında yer alan ayrımcılık türlerinden mağdurlaştırma olarak nitelendirilemeyeceği değerlendirilmesine varılmıştır (TİHEK, B. No: 2024/181, K. No: 2024/352, 18/4/2024, para. 34).

33. Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumu Kanununun Uygulanmasına İlişkin Usul ve Esaslar Hakkında Yönetmelik'in 48'inci maddesinde Kuruma yapılan başvuruların, inceleme ve araştırmaya geçilmeden önce ön incelemeye tabi tutulacağı ve sonucunda Kurumun görev alanına girip girmediği yönünden inceleneceği; aynı Yönetmelik'in 67'nci maddesinin ikinci fıkrasında ise ön inceleme aşamasında incelenebilir bulunan ya da incelenebilirliğin esasla birlikte incelenmesi ve araştırılması kararlaştırılan başvuruların 48'inci maddede belirtilen gerekli koşulları taşımadığının anlaşılması halinde de bu başvurularla ilgili gerekçeli kabul edilmezlik kararı verileceği hüküm altına alınmıştır.

34. Netice olarak, başvuranın iddiaları yukarıda yer alan mevzuat hükümleri ile birlikte ele alındığında; başvuran tarafından başlatılmış olan idari sürecin 6701 sayılı Kanun'da sayılan ayrımcılık temellerine dayanarak eşit muamele ilkesine uyulması ya da ayrımcılığın önlenmesi talebini içermiyor olması nedeniyle başvurunun inceleme şartlarını taşımadığı ve kabul edilmez olduğu kanaatine varılmıştır.

V. KARAR

A. Başvurunun KABUL EDİLMEZ OLDUĞUNA,

B. Kararın taraflara tebliğine ve KAMUOYUNA DUYURULMASINA,

C. Karara karşı tebliğ tarihinden itibaren 60 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemesine başvurulabileceğine,

7/8/2025 tarihinde OY BİRLİĞİYLE karar verildi.

e-imzalıdır

Muhammet Ecevit CARTİ
Daire Başkanı

e-imzalıdır

Evren BAŞAR
Üye

e-imzalıdır

Av. Fatma ÇINAR
Üye

Bu belge, güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.

Belge Doğrulama Kodu :

e-imzalıdır

Av. Melahat DEMİR
Üye

e-imzalıdır

Av. Selami AÇAN
Üye

Bu belge, güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.

Belge Doğrulama Kodu :

Adres: Mithatpaşa Cad. No: 52 06420 Kızılay-ANKARA
Telefon No : 4227800 Fax No : 4227899
e-Posta : / Kep Adresi : tihek@hs01.kep.tr
İnternet Adresi : <http://www.tihek.gov.tr/>

Ayrıntılı Bilgi İçin:
Telefon No: