

Başvuru Numarası : 2024/1354
Toplantı Tarihi/Sayısı : 11.02.2025/50
Karar Numarası : 2025/46
Başvuran : V.K.
Başvuran Vekili : -
Adres : -
Muhatap Kurum/Kişi : Bitlis E Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumu Müdürlüğü
Muhatap Adres : -

I. BAŞVURUNUN KONUSU

1. Başvuranın; bulunduğu ceza infaz kurumunda işkence ve kötü muameleye maruz kaldığı ve sağlık sorunlarının giderilmediği, bunlara ilişkin Bitlis Başsavcılığına ve Bitlis İnfaz Hâkimliğine başvuruda bulunduğu ancak olumlu cevap alamadığı iddialarına ilişkindir.

II. İNCELEME SÜRECİ

2. Başvuran, başvuru dilekçesinde özetle;
- Bulunduğu ceza infaz kurumunda işkence ve kötü muameleye maruz kaldığını,
 - Sağlık sorunlarının olduğunu ancak yeterli tedavinin sağlanmadığını,
 - Söz konusu mağduriyetlerine ilişkin Cumhuriyet Başsavcılığına ve İnfaz Hâkimliğine başvuruda bulunduğunu ancak olumlu cevap alamadığını iddia etmektedir.
3. Muhatap Bitlis E Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumu Müdürlüğünden alınan yazılı görüşte özetle;
- Başvuranın iddia ettiği üzere herhangi bir işkence ve kötü muamele durumunun söz konusu olmadığı,
 - Başvuranın hastaneye sevk edilerek tedavisinin sağlandığı, ilaç reçete edildiği, söz konusu hususlara ilişkin imzalı ve onaylı evrakların sunulduğu,
 - Başvuranın 2024 yılı itibarıyla toplam 64 dilekçesinin ilgili makamlara gönderildiği belirtilmiştir.
4. Bitlis İnfaz Hakimliği tarafından gönderilen yazılı görüşte özetle;
- Başvuranın 3/7/2024 tarihli talep dilekçesi ile gözlerinde rahatsızlık olduğundan koğuş değişikliğinde bulunduğu, talebinin değerlendirilmesi ve Ceza İnfaz Kurumu tarafından İdare ve Gözlem Kurulu kararının alınması için Ceza İnfaz Kurumuna müzekkere yazıldığı,
 - Ceza İnfaz Kurumu İdare ve Gözlem Kurulu tarafından söz konusu talebe ilişkin ret kararı verildiği, kararın başvurana tebliğ edildiğine dair evrakın ve şikayet dilekçesinin İnfaz Hâkimliğine gönderildiği, Hâkimliğin ... esas numarası ile söz konusu evrakları kaydettiği,
 - Başvuranın İdare ve Gözlem Kurulu kararına karşı şikayet başvurusunda bulunduğu, Hâkimliğin 10/7/2024 tarihli kararıyla İdare ve Gözlem Kurulu kararını uygun bulduğu ve şikayet başvurusunun reddedildiği, başvuranın bu karara yönelik Bitlis 1. Ağır Ceza Mahkemesine itiraz başvurusunda

bulunduğu, 19/7/2024 tarihinde itirazın da reddedildiği, başvuranın Şikayet ve itiraz başvurularına yönelik olarak kesin kararın verildiği belirtilmiştir.

5. Başvuran tarafından gönderilen ve 18/11/2024 tarihinde Kurumumuza ulaŐan 14/11/2024 tarihli dilekçesinde başvuran; başvuru dilekçesinde yer alan Őikyetlerinden vazgeçtiğini ifade etmiŐtir. Vazgemeye ilişkin iddiaların teyit edilmesi maksadıyla başvuran ile 7/1/2025 tarihinde Ses ve Görüntü BiliŐim Sistemi (SEGBİS) zerinden görüŐme gerçekleŐtirilmiŐtir. Bu görüŐmede başvuran Őikayetlerinden vazgeçmediğini ifade etmiŐ, başvurusunun incelenmesine devam olunmasını talep etmiŐtir.

III. İLGİLİ MEVZUAT

6. Türkiye Cumhuriyeti Anayasası'nın "*Kişinin dokunulmazlığı, maddi ve manevi varlığı*" başlıklı 17'nci maddesinin ilgili bölümü Şöyledir: "*Herkes, yaŐama, maddi ve manevi varlığını koruma ve geliŐtirme hakkına sahiptir. (...) Kimseye işkence ve eziyet yapılamaz; kimse insan haysiyetiyle bađdaŐmayan bir cezaya veya muameleye tabi tutulamaz. (...)*"

7. 20/4/2016 tarihli ve 6701 sayılı Türkiye İnsan Hakları ve EŞitlik Kurumu Kanunu'nun "*Kurumun görevleri*" başlıklı 9'uncu maddesinin birinci fıkrasının (i) bendinde; "*zgrlğnden mahrum bırakılan ya da koruma altına alınan kişilerin ulusal nleme mekanizması kapsamındaki başvurularını incelemek, araştırmak, karara bağlamak ve sonuçlarını takip etmek*" Kurumun görev alanları arasında düzenlenmiştir.

8. 6701 sayılı Kanun'un "*Başvurular*" başlıklı 17'nci maddesinin birinci ve sekizinci fıkralarında, özgürlüğünden mahrum bırakılan ya da koruma altına alınan kişilerin Kuruma bizzat başvuru yapabileceği hükme bağlanmıştır.

9. 24/11/2017 tarihli ve 30250 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Türkiye İnsan Hakları ve EŞitlik Kurumu Kanunu'nun Uygulanmasına İlişkin Usul ve Esaslar Hakkında Yönetmelik'in "*Başvuru konusu teşkil etmeyecek iŐlem ve kararlar*" başlıklı 40'inci maddesinin birinci fıkrası Şöyledir: "*Yasama ve yargı yetkilerinin kullanılmasına ilişkin işlemler, Hkimler ve Savcılar Kurulu kararları ile Anayasanın yargı denetimi dışında bıraktığı işlemler başvurunun konusu olamaz.*"

10. 24/11/2017 tarihli ve 30250 sayılı Resm Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Türkiye İnsan Hakları ve EŞitlik Kurumu Kanununun Uygulanmasına İlişkin Usul ve Esaslar Hakkında Yönetmelik'in "*n incelemenin yapılması*" başlıklı 48'inci maddesinin birinci fıkrasının ilgili bölümü Şöyledir: "*Kuruma yapılan başvurular, inceleme ve araŐtırmaya geçilmeden önce ön incelemeye tabi tutulur ve sonucunda; (...)* yönlerinden incelenir."

11. Mezkr Yönetmelik'in "*Karar türleri*" başlıklı 65'inci maddesi Şöyledir: "*Kurum, yapılan başvuru veya resen inceleme kapsamında yaptığı inceleme ve araŐtırma sonucunda incelenemezlik kararı, gerekçeli kabul edilmezlik kararı, gönderme kararı, ihlal kararı, idari yaptırım kararı, uzlaŐma kararı, ret kararı ve karar verilmesine yer olmadığına dair karar verir.*"

IV. DEĞERLENDİRME VE GEREKÇE

12. Türkiye İnsan Hakları ve EŞitlik Kurumunun amacı; insan onurunu temel alarak insan haklarının korunması ve geliŐtirilmesi, kişilerin eŐit muamele görme hakkının güvence altına alınması, hukuken tanınmıŐ hak ve hürriyetlerden yararlanmada ayrımcılığın önlenmesi ile bu ilkeler doğrultusunda faaliyet göstermek, işkence ve kötü muameleyle etkin mücadele etmektir.

13. 6701 sayılı Kanun'un 9'uncu maddesinde; insan hakları ihlallerini resen incelemek, araştırmak, karara bağlamak ve sonuçlarını takip etmek, ayrımcılık yasağı ihlallerini resen veya başvuru üzerine incelemek,

araştırmak, karara bağlamak ve sonuçlarını takip etmek, özgürlüğünden mahrum bırakılan ya da koruma altına alınan kişilerin ulusal önleme mekanizması kapsamındaki başvurularını incelemek, araştırmak, karara bağlamak ve sonuçlarını takip etmek Kurumun görevleri arasında sayılmıştır.

Başvuranın işkence ve kötü muameleyle maruz kaldığı iddiasına ilişkin olarak;

14. Birleşmiş Milletler (BM) Medeni ve Siyasi Haklar Sözleşmesi'nin 7'nci maddesi şöyledir: *"Hiç kimse işkenceye ya da zalimane, insanlık dışı ya da küçük düşürücü muamele ya da cezalandırmaya maruz bırakılamaz ..."*

15. Aynı Sözleşme'nin 10'uncu maddesinin birinci fıkrası şöyledir: *"Özgürlüğünden yoksun bırakılan herkese insanca ve kişinin doğuştan sahip olduğu onura saygı gösterilerek davranılır."*

16. Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi'nin (AİHS) *"İşkence yasağı"* başlıklı 3'üncü maddesi şöyledir: *"Hiç kimse işkenceye, insanlık dışı ya da onur kırıcı ceza veya muamelelere tabi tutulamaz."*

17. Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi (AİHM), kötü muamele konusundaki iddiaların uygun delillerle desteklenmesi gerektiğine işaret eder (AİHM, *Klaas/Almanya*, B. No: 15473/89, 22/9/1993, para. 30). *"İddia edilen olayların gerçekliğini tespit etmek için her türlü şüpheden uzak, makul kanıtların varlığı gerekir. Bu nitelikteki bir kanıt, yeterince ciddi, açık ve tutarlı emarelerden ya da aksi ispat edilemeyen birtakım karinelere de oluşabilir."* (AİHM, *İrlanda/Birleşik Krallık*, B. No: 5310/71, 18/1/1978, para. 161; AİHM, *Labita/İtalya*, B. No: 26772/95, 6/4/2020 para. 121.) AİHM'e göre kanıtlar toplanırken tarafların takındıkları tutumlar dikkate alınmalıdır (AİHM, *Tanlı/Türkiye*, B. No: 26129/95, 10/4/2001, para. 109.) ve deliller yeterince sağlam, açık, birbiriyle uyumlu çıkarımların; aksi ispat edilemez maddi karinelere bir arada var olmasıyla elde edilebilir (AİHM, *Subaşı ve Çoban/Türkiye*, B. No: 20129/07, 9/7/2013, para. 33).

18. AİHM, makul şüphe bulunmaması ya da bütün makul kuşkunun ötesinde şeklinde bir kanıtlama standardı uygulamaktadır. Ancak Mahkeme, bu kanıtlamaya yeterince sağlam, kesin ve birbirleriyle uyumlu çıkarsamaların ve aynı ölçüde çürütülememiş maddi karinelere bir arada bulunmasıyla varılabileceğini kabul etmektedir (AİHM, *İrlanda/Birleşik Krallık*, B. No: 5310/71, 18/1/1978, para. 161).

19. Anayasa Mahkemesine (AYM) göre kötü muameleyle maruz kalması nedeniyle mağdur olduğunu ileri süren kişilerin kötü muamele yasağı kapsamına giren ağırlıkta bir muamele görmüş olabileceklerini gösteren emare ve delil sunmaları gerektiğini belirtmek gerekir (AYM, *Beyza Metin*, B. No: 2014/19426, 12/12/2018, para. 45). Benzer bir kararında AYM, *"Kötü muamele konusundaki iddialar, uygun delillerle desteklenmelidir. İddia edilen olayların gerçekliğini tespit etmek için, her türlü şüpheden uzak, makul kanıtların varlığı gerekir. Bu nitelikteki bir kanıt, yeterince ciddi, açık ve tutarlı emarelerden ya da aksi ispat edilemeyen birtakım karinelere de oluşabilir. Bu bağlamda kanıtlar toplanırken tarafların takındıkları tutumlar dikkate alınmalıdır. Ancak bu uygun koşulların tespiti halinde bir kötü muamelenin varlığından bahsedilebilir."* şeklinde bir yaklaşım sergilemiştir (AYM, *Cezmi Demir ve Diğerleri*, B. No: 2013/293, 17/7/2014, para. 95).

20. İhlal iddiasında bulunan kişinin iddialarını ispat etmesi genel kural olduğundan hukuki ve fiili deliller ile desteklenmeyen başvurular da açıkça dayanaktan yoksun kabul edilmektedir. AYM, ispat yükümlülüğü başvurana ait olmasına rağmen başvurucular tarafından soyut şekilde birtakım hükümlere atıfta bulunulması ancak söz konusu hükümlerin nasıl ihlal edildiğinin açıklanmaması ve ispatlanmaması durumunda başvurunun açıkça dayanaktan yoksun olduğuna karar vermiştir (AYM, *Muhittin Kaya*, B. No: 2013/1213, 4/12/2013, para. 32).

21. Başvuranın işkence ve kötü muameleyle uğradığına ilişkin iddiası muhatabın cevabi yazısı ve ilgili

içtihat hükümleri ile birlikte incelendiğinde; iddianın soyut beyan niteliğinde kaldığı ve somut delillerle desteklenmediği anlaşıldığından açıkça dayanaktan yoksunluk nedeniyle kabul edilmez olduğu kanaatine varılmıştır.

Başvuranın sağlık sorunlarının giderilmediği iddiasına ilişkin olarak;

22. 29/12/2004 tarihli ve 5275 sayılı Ceza ve Güvenlik Tedbirlerinin İnfazı Hakkında Kanun'un "*Hükümlünün muayene ve tedavi istekleri*" başlıklı 71'inci maddesi şöyledir: "*Hükümlü, beden ve ruh sağlığının korunması, hastalıklarının tanısı için muayene ve tedavi olanaklarından, tıbbî araçlardan yararlanma hakkına sahiptir. Bunun için hükümlü öncelikle kurum revirinde, mümkün olmaması hâlinde Devlet veya üniversite hastanelerinin mahkûm koşullarında tedavi ettirilir.*"

23. "*İnfazın yöntemi ve infaz sürecindeki davranışların mahkûmları özgürlükten mahrum kalmanın doğal sonucu olan kaçınılmaz elem seviyesinden daha fazla sıkıntılı veya eziyetli bir duruma sokmaması gerekir. Ceza infaz kurumunda tutulmanın pratik gerekleri çerçevesinde mahkûmların sağlık ve esenlikleri gibi hususların yeterli bir şekilde güvence altına alınması ve mahkûmlara gerekli tıbbi yardımın sağlanması da insan onuruna yakışır koşulların sağlanması için gereklidir.*" (AYM, *Turan Günana*, B. No: 2013/3550, 19/11/2014, para. 39.)

24. Ceza infaz kurumunda tutulan mahpuslar bakımından Anayasanın 17'nci maddesi devlete kişilerin insan onuru ile bağdaşır koşullarda tutulmalarını sağlama ve infazın yöntemi ile infaz sürecindeki davranışların mahpusları ceza infaz kurumunda kalma dolayısıyla zorunlu olarak ortaya çıkan sıkıntı ve üzüntü seviyesinden daha fazla bir ıstıraba maruz bırakmama pozitif yükümlülüğünü yüklemektedir (AYM, *Mete Dursun*, B. No: 2012/1195, 18/11/2015, para. 87).

25. Devletlerin işkence ve kötü muamele yasağına ilişkin pozitif yükümlülükleri mahpusların sağlık hakkına ilişkin korumayı kapsamaktadır. Kişinin fiziksel refahı ve kişiye sunulacak tıbbi koruma idarenin pozitif yükümlülüğü kapsamında değerlendirildiğinde mahpusların alıkonulmanın doğasından kaynaklanan zorlukların dışında zorluk ve sıkıntı yaşamaması, insan onuruna uygun bir şekilde sağlıklarının korunması ve gereken tedavi hizmetlerine tam ve zamanında erişebilmesi gerekmektedir (AİHM, *Kudla/Polonya*, B. No: 30210/96, 26/10/2000, para. 94).

26. Ceza infaz kurumunda sunulan sağlık hizmetlerinin halka genel olarak sunulan sağlık hizmetleriyle kıyaslanabilir düzeyde olması beklenmektedir (AİHM, *Blokhin/Rusya*, B. No:47152/06, 23/3/2016, para. 137).

27. Avrupa İşkencenin ve İnsanlıkdışı veya Onurkırıcı Ceza veya Muamelenin Önlenmesi Komitesine (CPT) göre; mahpusların gözetim altında buldukları süre boyunca, tutukluluk sürelerinden bağımsız olarak her zaman bir hekime erişimlerinin bulunması gereklidir. Sağlık hizmetleri, hekime danışma talepleri gereksiz gecikme olmadan karşılanacak şekilde düzenlenmelidir (CPT, *Cezaevlerinde Sağlık Hizmetleri Raporu*, Strazburg, 1993, s. 2).

28. Muhatap Kurum tarafından gönderilen cevabi yazı ve eklerinin incelenmesinden;

a. Başvurana, 9/11/2022 tarihinde Bitlis Devlet Hastanesi Ortopedi ve Travmatoloji Polikliniğinde yapılan muayenesinde sol diz ağrısı şikayeti nedeniyle ilaç reçete edildiği ve ilaçların teslim edildiği,

b. 9/11/2022 tarihinde Bitlis Devlet Hastanesi Göz Polikliniğinde yapılan muayenesinde miyop ve astigmat tanısıyla gözlük reçete edildiği,

c. 18/1/2024 tarihinde Bitlis Devlet Hastanesi Ortopedi ve Travmatoloji Polikliniğinde yapılan

muayenesinde başvuranın Fiziksel Tıp ve Rehabilitasyon (FTR) Polikliniğine yönlendirildiği, 15/2/2024 tarihinde Bitlis Devlet Hastanesi FTR Polikliniğinde yapılan muayenesi sonucunda Manyetik Rezonans Görüntüleme (MR) randevusu alındığı, ilaç reçete edildiği, ilaçların kurum tarafından temin edilerek başvurana teslim edildiği,

ç. 5/3/2024 tarihinde Bitlis Devlet Hastanesi FTR Polikliniğinde yapılan muayenesi sonucunda Ortopedi Polikliniğine yönlendirildiği, ilaç reçete edildiği ve ilaçların başvurana teslim edildiği,

d. 5/3/2024 tarihinde Bitlis Devlet Hastanesi Plastik Cerrahi Polikliniğinde yapılan muayenesinde plastik cerrahi açısından aciliyet teşkil eden bir durumun olmadığı sonucuna varılarak başvuranın taburcu edildiği,

e. 20/3/2024 tarihinde Bitlis Devlet Hastanesi Ortopedi ve Travmatoloji Polikliniğinde yapılan muayenesinde meniskopati tanısıyla Konservatif tedavi önerildiği, tedaviden fayda görülmezse cerrahi açıdan değerlendirilmesine karar verilerek dizlik kullanımının önerildiği, 2 ay sonra kontrol muayenesinin uygun görüldüğü, ilaç reçete edildiği, ilaçların temin edilerek başvurana teslim edildiği,

f. 29/4/2024 tarihinde Ceza İnfaz Kurumu Revir Birimi'nde yapılan muayenesinde eklem ağrısı nedeniyle ilaç reçete edildiği, ilaçların temin edilerek başvurana teslim edildiği,

g. 2/5/2024 ve 16/05/2024 tarihlerinde Ceza İnfaz Kurumu Revir Birimi'nde yapılan muayenesinde Konjonktivit tanısıyla ilaç reçete edildiği, ilaçların temin edilerek başvurana teslim edildiği,

ğ. 30/5/2024 tarihinde Bitlis Devlet Hastanesi Göz Polikliniğinde yapılan muayenesinde Alerjik Konjonktivit tanısıyla ilaç reçete edildiği, ilaçların temin edilerek başvurana teslim edildiği,

h. 22/7/2024 tarihinde Bitlis Devlet Hastanesi Ortopedi ve Travmatoloji Polikliniğinde yapılan muayenesinde Menüsküs yırtığı olan başvuranın ameliyatı için malzeme eksikliğinin giderilmesini müteakip muhatap Kurum ile iletişime geçilerek ameliyatı için planlama yapılacağı belirtilmiştir,

ı. Bitlis Devlet Hastanesinin 10/9/2024 tarihli sağlık kurulu raporu ile başvuranın ileri tetkik ve tedavi için Van 100. Yıl Dursun Odabaşı Tıp Merkezi Hastanesine sevkinin uygun görüldüğü, 11/9/2024 tarihinde anılan Hastaneye sevkinin sağlandığı ve Ortopedi ve Travmatoloji Polikliniğinde yapılan muayenesi sonucunda acil cerrahi müdahale uygulanmadığı ve fizik tedavi önerildiği,

i. 18/10/2024 tarihinde Bitlis Devlet Hastanesi FTR Polikliniğinde yapılan muayenesinde ilaç reçete edildiği ve ilaçların başvurana teslim edildiği,

j. 30/9/2024 tarihinde başvuranın revirde yapılan muayenesinde kulak şikayeti için ilaç, diz şikayeti için ise krem ve dizlik reçete edildiği, reçete edilen ilaçların ve dizliğin 1/10/2024 tarihinde başvurana teslim edildiği anlaşılmıştır.

29. Muhatap Kurum tarafından gönderilen cevabi yazı ve ekleri, ilgili içtihatlarla birlikte değerlendirildiğinde; başvuranın sağlığına ilişkin rahatsızlıkları sebebiyle sağlık kuruluşlarına sevkinin sağlandığının, ilgili Polikliniklerde muayene ve tedavisine yönelik işlemlerin yerine getirildiğinin, reçete edilen ilaç ve tıbbi cihazların geciktirilmeksizin temin edilerek başvurana teslim edildiğinin, sağlık dosyası ve ilgili evrakların düzenli olarak tutulduğunun anlaşılması nedeniyle, başvuranın ilaca ve tedaviye ulaşımının sağlanmasında kötü muamele yasağının ihlal edilmediği değerlendirilmiştir.

Başvuranın Bitlis Cumhuriyet Başsavcılığına ve İnfaz Hakimliğine başvuruda bulunduğu, ancak olumlu cevap alamadığı iddiasına ilişkin olarak;

30. 16/5/2001 tarihli ve 4675 sayılı İnfaz Hâkimliği Kanunu'nun 4'üncü maddesinde; hükümlülerin cezalarının infazı ve tahliyelerine ilişkin şikâyetleri inceleyip karara bağlamanın infaz hâkimliğinin görevi olduğu, 6'ncı maddesinde ise infaz hâkiminin kararlarına karşı şikâyetçi veya ilgili Cumhuriyet savcısı tarafından, tebliğden itibaren yedi gün içinde infaz hâkimliğinin yargı çevresinde bulunduğu ağır ceza mahkemesine itiraz edilebileceği

düzenlenmiştir.

31. Anayasa'nın 9'uncu ve 138'inci maddelerinde; yargı yetkisinin münhasıran mahkemelerin uhdesinde olduğu ve bu yetkinin kullanılmasıyla ilgili hiçbir organ, makam, merci veya kişinin mahkemelere ve hâkimlere emir ve talimat veremeyeceği, tavsiye ve telkinde bulunamayacağı hükme bağlanmıştır.

32. Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumu Kanunu'nun 17'nci maddesinde, yargı yetkisinin kullanılmasına ilişkin işlemlerin başvuru konusu olamayacağı, Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumu Kanununun Uygulanmasına İlişkin Usul ve Esaslar Hakkında Yönetmelik'in 40'inci maddesinde de yargı yetkisinin kullanılmasına ilişkin işlemlerin Kurumun görev alanına giremeyeceği düzenlenmiştir.

33. Başvuranın Bitlis Cumhuriyet Başsavcılığına başvuruda bulunduğu iddiasının yargı yetkisinin kullanım alanına girdiği, başvuranın Bitlis İnfaz Hâkimliği tarafından 10/7/2024 tarihinde uygun görülmeyen şikayet başvurusunun başvuran tarafından Bitlis 1. Ağır Ceza Mahkemesine taşındığı, bu mahkeme tarafından şikayet başvurusunun reddine karşı yapılan itirazın 19/7/2024 tarihinde reddedildiği, bu bağlamda İnfaz Hâkimliğine ilişkin iş ve işlemlerin de yargı yetkisinin kullanımına girdiği, somut iddianın 6701 sayılı Kanun'un 17'nci maddesinin dördüncü fıkrası ve Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumu Kanununun Uygulanmasına İlişkin Usul ve Esaslar Hakkında Yönetmelik'in 40'inci maddesi gereği başvuru konusu teşkil etmeyecek işlemler arasında yer alarak başvurunun inceleme şartlarını taşımadığı ve bu nedenle kabul edilmez olduğu kanaatine varılmıştır.

V. KARAR

A. Başvuruda KÖTÜ MUAMELE YASAĞININ İHLAL EDİLMEDİĞİNE,

B. Kararın taraflara tebliğine ve KAMUOYUNA DUYURULMASINA,

C. Karara karşı tebliğ tarihinden itibaren 60 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemesine başvurulabileceğine,

11/2/2025 tarihinde OY BİRLİĞİYLE karar verildi.

e-imzalıdır

Av. Alişan TİRYAKİ
Daire Başkanı

e-imzalıdır

Dilek ERTÜRK
Üye

e-imzalıdır

İsmail AYAZ
Üye

e-imzalıdır

Yunus Emre KARAOSMANOĞLU
Üye

e-imzalıdır

Av. Zennure BER
Üye

