

08.03.2024

KURUL KARARI

Başvuru Numarası : 2023/2351
Toplantı Tarihi/Sayısı : 8.2.2024/224
Karar Numarası : 2024/110
Başvuran : E. Ö.
Başvuran Vekili : -
Adres : -
Muhatap Kurum/Kişi : T.C. İçişleri Bakanlığı
Nüfus ve Vatandaşlık İşleri Genel Müdürlüğü
Muhatap Adres : Çamlıca Mah.408. Cad. No:136 Yenimahalle/ANKARA

I. BAŞVURUNUN KONUSU

1. Başvuru, Tengri inancına sahip olduğunu belirten başvuranın, nüfus kaydında yer alan din bilgisinin talebi doğrultusunda Tengri olarak değiştirilmemesi nedeniyle inanç temelinde ayrımcılığa uğradığı iddiasına ilişkindir.

II. İNCELEME SÜRECİ

2. Başvuran, başvuru dilekçesinde özetle:

a. Tengri inancına sahip olduğunu, 5490 sayılı Nüfus Hizmetleri Kanunu'nun 35'inci maddesi uyarınca nüfus kaydında yer alan din bilgisinin "Tengri" olarak değiştirilmesini talep ettiğini ve bu konuda Beykoz 2. Asliye Hukuk Mahkemesinin 2021/... Esas ve 2021/... Karar Nolu emsal kararının bulunduğunu,

b. Emsal karar neticesinde Tengri inancına sahip davacının nüfus kaydında yer alan din bilgisi Tengri olarak değiştirilmesine rağmen kendi talebinin Sinop Merkez İlçe Nüfus Müdürlüğü tarafından reddedildiğini,

c. İlçe Nüfus Müdürlüğü tarafından; Merkezi Nüfus İdaresi Sistemi(MERNİS) din bilgisi güncelleme alanında "*Bilinmeyen, İslam, Hristiyan, Musevi, Hinduizm, Konfüçyanizm, Taoizm, Zerdüş, Budist, Dinsiz, Seçilmemiş, Diğer Dinler, Bilinmeyen Dinler*" seçeneklerinin bulunduğu, ilgili alanın sadece mevcut seçeneklerden birisinin seçilerek değiştirilebildiği, seçilebilecek dinler arasında "Tengri" ibaresinin bulunmadığı, örnek olarak sunulan mahkeme kararına konu benzer değişiklik talebinin, Nüfus ve Vatandaşlık İşleri Genel Müdürlüğünce mahkeme kararı alınmasının ardından kabul edildiği, kendisinin de mahkeme kararı alması halinde talebinin değerlendirilebileceği belirtilerek talebinin reddedilmesinin ayrımcılığa neden olduğunu iddia etmekte, mahkeme kararı olmaksızın nüfus kaydındaki din bilgisinin "Tengri" olarak değiştirilmesini talep etmektedir.

3. Muhatap İçişleri Bakanlığı Nüfus ve Vatandaşlık İşleri Genel Müdürlüğünden alınan yazılı görüşte özetle:

a. Hangi ifadenin veya kavramın din olduğunun Genel Müdürlük tarafından tespitinin yapılması mümkün olmayacağından Diyanet İşleri Başkanlığı ve ilahiyat fakültelerinden alınan görüşler doğrultusunda tespit edilen semavi dinler ile nüfus yoğunluğu göz önünde bulundurularak en yaygın olan dinlerin tespit edilerek MERNİS Veri Tabanında din bilgisi olarak listelenmesinin sağlandığı, bu kapsamda nüfus kayıtlarında yer alan dinlerin; İslam, Hristiyan, Musevi, Hinduizm, Konfüçyanizm, Taoizm, Zerdüş, Budizm olarak belirlenmiş olduğu,

b. 5490 sayılı Nüfus Hizmetleri Kanunu'nun 35'inci maddesinin ikinci fıkrasında yer alan “*Aile kütüklerindeki din bilgisine ilişkin talepler, kişinin yazılı beyanına uygun olarak tescil edilir, değiştirilir, boş bırakılır veya silinir.*” hükmü uyarınca kişilerin talepleri halinde yukarıda belirtilen din bilgileri içerisinde seçim yapılarak nüfus kayıtlarında din bilgisinin değiştirilmesi veya boş bırakılmasının sağlandığı,

c. Belirtilen mevzuat hükmü ve açıklama uyarınca, ilgilinin yazılı müracaatı halinde, aile kütüğündeki din bilgisinin değiştirilebilmesi veya boş bırakılmasının mümkün olduğu, mahkemeden karar alınmadıkça aile kütüğünde yer alan din bilgisinin “Tengri” şeklinde yazılmasının mümkün olmadığı ifade edilmiştir.

4. Muhatabın yazılı görüşüne karşı başvuran tarafından yazılı görüş sunulmamıştır.

III. İLGİLİ MEVZUAT

5. Anayasa'nın “*Kanun önünde eşitlik*” başlıklı 10'uncu maddesinin birinci ve beşinci fıkraları şöyledir:

“*Herkes, dil, ırk, renk, cinsiyet, siyasi düşünce, felsefi inanç, din, mezhep ve benzeri sebeplerle ayırım gözetilmeksizin kanun önünde eşittir. (...) Devlet organları ve idare makamları bütün işlemlerinde kanun önünde eşitlik ilkesine uygun olarak hareket etmek zorundadırlar.*”

6. Anayasa'nın “*Din ve vicdan hürriyeti*” başlıklı 24'üncü maddesi şöyledir:

“*Herkes, vicdan, dini inanç ve kanaat hürriyetine sahiptir. 14 üncü madde hükümlerine aykırı olmamak şartıyla ibadet, dini ayin ve törenler serbesttir. Kimse, ibadete, dini ayin ve törenlere katılmaya, dini inanç ve kanaatlerini açıklamaya zorlanamaz; dini inanç ve kanaatlerinden dolayı kınanamaz ve suçlanamaz. (...)*”

7. 20/4/2016 tarihli ve 6701 sayılı Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumu Kanunu'nun “*Tanımlar*” başlıklı 2'nci maddesinin birinci fıkrasının (d) bendi şöyledir:

“*Doğrudan ayrımcılık: Bir gerçek veya tüzel kişinin, hukuken tanınmış hak ve hürriyetlerden karşılaştırılabilir durumdakilere kıyasla eşit şekilde yararlanmasını bu Kanunda sayılan*

ayrımcılık temellerine dayanılarak engelleyen veya zorlaştıran her türlü farklı muameleyi ifade eder.”

8. 6701 sayılı Kanun’un “Eşitlik ilkesi ve ayrımcılık yasağı” başlıklı 3’üncü maddesi şöyledir:

“(1) Herkes, hukuken tanınmış hak ve hürriyetlerden yararlanmada eşittir.

(2) Bu Kanun kapsamında cinsiyet, ırk, renk, dil, din, inanç, mezhep, felsefi ve siyasi görüş, etnik köken, servet, doğum, medeni hâl, sağlık durumu, engellilik ve yaş temellerine dayalı ayrımcılık yasaktır.

(3) Ayrımcılık yasağının ihlali hâlinde, konuya ilişkin görev ve yetkisi bulunan kamu kurum ve kuruluşları ile kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşları ihlalin sona erdirilmesi, sonuçlarının giderilmesi, tekrarlanmasının önlenmesi, adli ve idari yoldan takibinin sağlanması amacıyla gerekli tedbirleri almakla yükümlüdür.

(4) Ayrımcılık yasağı bakımından sorumluluk altında olan gerçek ve özel hukuk tüzel 2 kişileri, yetki alanları içerisinde bulunan konular bakımından ayrımcılığın tespiti, ortadan kaldırılması ve eşitliğin sağlanması için gerekli tedbirleri almakla yükümlüdür.”

9. Mezkûr Kanun’un “Ayrımcılık yasağının kapsamı” başlıklı 5’inci maddesinin birinci fıkrasının ilgili kısmı şöyledir:

“Eğitim ve öğretim, yargı, kolluk, sağlık, ulaşım, iletişim, sosyal güvenlik, sosyal hizmetler, sosyal yardım, spor, konaklama, kültür, turizm ve benzeri hizmetleri sunan kamu kurum ve kuruluşları, kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşları, gerçek kişiler ve özel hukuk tüzel kişileri, yürüttükleri faaliyetler bakımından bu hizmetlerden yararlanmakta olan veya yararlanmak üzere başvurmuş olan ya da bu hizmetler hakkında bilgi almak isteyen kişi aleyhine ayrımcılık yapamaz. ...”

10. Mezkûr Kanun’un “Kurumun görevleri” başlıklı 9’uncu maddesinin birinci fıkrasının (g) bendine göre “Ayrımcılık yasağı ihlallerini resen veya başvuru üzerine incelemek, araştırmak, karara bağlamak ve sonuçlarını takip etmek” Kurumun görevleri arasındadır.

IV. DEĞERLENDİRME VE GEREKÇE

11. 6701 sayılı Kanun’un “Başvurular” başlıklı 17’nci maddesinin birinci fıkrası, “Ayrımcılık yasağı ihlalinin zarar gördüğü iddiasında bulunan her gerçek ve tüzel kişi Kuruma başvurabilir.” hükmünü haizdir. Aynı maddenin ikinci fıkrasına göre: “İlgililer, Kuruma başvurmadan önce bu Kanuna aykırı olduğunu iddia ettikleri uygulamanın düzeltilmesini ilgili taraftan talep eder. Bu taleplerin reddedilmesi veya otuz gün içerisinde cevap verilmemesi hâlinde Kuruma başvuru yapılabilir. Ancak Kurum, telafisi güç veya imkânsız zararların doğması ihtimali bulunan hâllerde, bu şartı aramadan başvuruları kabul edebilir.” Bu çerçevede başvuran, başvuru

dilekçesinde, adı geçen Kanun'un 3'üncü maddesinin ikinci fıkrasında belirtilen inanç temelinde ayrımcılığa maruz kaldığı iddiasında bulunmaktadır. Ayrıca başvuranın 22/7/2023 tarihli dilekçesi ile nüfus kaydında yer alan din bilgisinin "Tengri" olarak değiştirilmesi için Sinop Merkez İlçe Nüfus Müdürlüğüne başvurduğu ancak olumlu sonuç alamadığı anlaşılmıştır. Yapılan inceleme neticesinde başvurunun esastan incelenebilecek bir başvuru olduğu değerlendirilmesine varılmıştır.

12. Ayrımcılık yasağı uluslararası insan hakları hukukunun temelinde yer almakta ve pek çok uluslararası insan hakları sözleşmesinde özel olarak düzenlenmektedir. Tarafı olduğumuz uluslararası sözleşmelere göre herkes, hukuken tanınmış hak ve hürriyetlerden eşit bir şekilde yararlanma; ayrımcılığın her türüne, şiddet ve taciz uygulamalarına karşı korunma hakkına sahiptir (Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumu (TIHEK), B.No: 2022/1310, K.No: 2023/312, 14/7/2023, para. 12).

13. 6701 sayılı Kanun'un "*Eşitlik ilkesi ve ayrımcılık yasağı*" başlıklı 3'üncü maddesi ile kişilerin hukuken tanınmış hak ve hürriyetlerden yararlanmada eşit muamele görme hakkı güvence altına alınarak cinsiyet, ırk, renk, dil, din, inanç, mezhep, felsefi ve siyasi görüş, etnik köken, servet, doğum, medeni hâl, sağlık durumu, engellilik ve yaş temellerine dayalı ayrımcılık yasaklanmıştır. Adı geçen Kanun kapsamında bir kişinin hukuken tanınmış hak ve hürriyetlerden karşılaştırılabilir durumdakilere kıyasla eşit şekilde yararlanmasını din, inanç veya mezhebi nedeniyle engelleyen veya zorlaştıran her türlü farklı muamele din, inanç veya mezhep temellerinde doğrudan ayrımcılık oluşturmaktadır (TIHEK, Ayrımcılık Temelleri Serisi No:5 Din, İnanç ve Mezhep Temellerinde Ayrımcılık, 2022, s.7).

14. Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi'nin (AİHS) 9'uncu maddesine göre: "*Herkes düşünce, vicdan ve din özgürlüğüne sahiptir; bu hak, din veya inanç değiştirme özgürlüğü ile tek başına veya topluca, kamuya açık veya kapalı ibadet, öğretim, uygulama ve ayin yapmak suretiyle dinini veya inancını açıklama özgürlüğünü de içerir.*" Yine Sözleşme'ye göre "*Din veya inancını açıklama özgürlüğü, sadece yasayla öngörülen ve demokratik bir toplumda kamu güvenliğinin, kamu düzeninin, genel sağlık veya ahlakın ya da başkalarının hak ve özgürlüklerinin korunması için gerekli sınırlamalara tabi tutulabilir.*"

15. Medeni ve Siyasi Haklara İlişkin Uluslararası Sözleşme'nin (MSHS) 18'inci maddesinin ilgili bölümü ise şöyledir: "*...Hiç kimse, kendi seçtiği bir din ya da inanca sahip olma ya da bunu benimseme özgürlüğünü zedeleyecek bir baskıya maruz bırakılamaz. Bir kimsenin kendi dinini veya inançlarını ortaya koyma özgürlüğüne ancak yasalarla belirlenen ve kamu güvenliğini, düzenini, sağlığını, ahlakını ya da başkalarının temel hak ve özgürlüklerini korumak için gerekli kısıtlamalar getirilebilir.*"

16. Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi (AİHM) kararlarında ayrımcılık, objektif ve makul bir neden olmaksızın, aynı durumdaki kişilere farklı muamelede bulunmak olarak tanımlanmıştır (AİHM, *Willis/Birleşik Krallık*, B.No:36042/97, 11/06/2002, para. 48, *Okpisz/Almanya*, para. 33). Anayasa Mahkemesi (AYM) kararlarında da AİHM içtihatlarına paralel olarak nesnel ve makul bir şekilde haklılaştırılmayan, diğer bir ifadeyle meşru bir amaca dayanmayan ya da seçilen araç ile hedeflenen

amaç arasında makul bir orantılılık ilişkisi bulunmayan farklı muameleler Anayasa'nın 10'uncu maddesinin amaçları bağlamında ayrımcı karakterli olarak kabul edilmektedir (AYM, *Nuriye Arpa*, B.No: 2018/18505, 16/6/2021, para.58). Dolayısıyla hukuksal durumları aynı olanlara yönelik farklı muamelenin objektif ve makul bir sebebe dayandığı, farklı muamelenin öngörülen meşru amaç ile orantılı olduğu, diğer bir ifadeyle farklı muameleye tabi tutulan kişiye aşırı ve olağanın ötesinde bir külfet yüklenmediği hâllerde eşitlik ilkesi ihlal edilmeyecektir (AYM, *Burcu Reis*, B. No: 2016/5824, 28/12/2021, para. 50).

17. Belirtmek gerekir ki benzer durumlara farklı muamelenin haklı bir temelini bulunup bulunmadığının veya farklılığın ne dereceye kadar uygun olacağını değerlendirilmesinde kamu otoritelerinin belli ölçüde takdir yetkisi bulunmaktadır. Bununla birlikte bu takdir yetkisinin kapsamı somut olayın özelliklerine ve hususiyetle farklı bir şekilde yararlandırılan hakkın niteliğine göre değişiklik gösterebilecektir. (AYM, *Nuriye Arpa*, para. 59). 6701 sayılı Kanun'da belirtilen ayrımcılık yasağı kapsamında farklı muamelenin bulunduğu ilişkin kuvvetli emarelerin ve karine oluşturan olguların varlığını ortaya koyma mükellefiyeti başvuranıdır. Ne var ki başvuranın farklı muamelenin olduğunu göstermesi hâlinde bu farklı muamelenin nesnel ve haklı bir temelini bulunduğunu ve seçilen araç ile hedeflenen amaç arasında makul bir orantılılık ilişkisinin olduğunu ispatlama yükümlülüğü kural olarak kamu otoritelerine ait olur (AYM, *Nuriye Arpa*, para. 60).

18. Somut olayda başvuranın, nüfus kaydında yer alan din bilgisinin "Tengri" olarak değiştirilmesini talep ettiği ancak talebinin, Sinop Merkez İlçe Nüfus Müdürlüğü tarafından MERNİS sisteminde bulunan İdarece Kayıt Düzeltme Modülü altındaki din düzeltme sekmesinde, seçilebilecek dinler arasında "Tengri" ibaresinin bulunmaması nedeniyle gerçekleştirilemediği, muhatap Kurum tarafından gönderilen cevabi yazıda ise mahkemeden karar alınmadıkça aile kütüğünde yer alan din bilgisinin "Tengri" şeklinde yazılmasının mümkün olmadığını belirtildiği anlaşılmaktadır. Bu doğrultuda, öncelikle ayrımcılık yasağının ihlal edilip edilmediği değerlendirilirken öncelikle nüfus kayıtlarında yapılacak değişikliklere ilişkin mevzuat hükümlerinin incelenmesi ve ayrımcılığa neden olduğu iddia edilen uygulamanın objektif ve makul bir gerekçe ya da meşru bir amaç taşıyıp taşımadığı hususunun değerlendirilmesi gerekmektedir.

19. Kişilerin nüfus kayıtlarında yer alan din bilgisinde yapılacak değişikliklere ilişkin usul ve esaslar 5490 sayılı Nüfus Hizmetleri Kanunu ile düzenlenmiştir. Mezkûr Kanun'un 35'inci maddesine göre:

"(1) Kesinleşmiş mahkeme hükmü olmadıkça nüfus kütüklerinin hiçbir kaydı düzeltilemez ve kayıtların anlamını ve taşıdığı bilgileri değiştirecek şerhler konulamaz. Ancak olayların aile kütüklerine tescili esnasında yapılan maddî hatalar nüfus müdürlüğünce dayanak belgesine uygun olarak düzeltilir.

(2) Aile kütüklerindeki din bilgisine ilişkin talepler, kişinin yazılı beyanına uygun olarak tescil edilir, değiştirilir, boş bırakılır veya silinir."

20. Başvuran kendisine yönelik ayrımcı muamelede bulunduğu iddiasını kesinleşmiş emsal niteliğinde mahkeme kararı bulunduğu ve karar neticesinde kendisi ile aynı inanca sahip bir başka kişinin nüfus kaydında yer alan din bilgisinin “Tengri” olarak düzeltildiği iddiasına dayandırmaktadır. Emsal karar, daha önce verilmiş bir mahkeme kararının daha sonraki benzer nitelikteki hukuki uyumsuzluğa uygulanabilme olanağıdır. Başvuruda emsal karar olduğu belirtilen Beykoz 2. Asliye Hukuk Mahkemesi kararında “*Davacının nüfus kaydında yer alan din bilgisinin Tengri olarak değiştirilmesi talebinin kabulüne, Nüfus Müdürlüğü sistemindeki din bilgisinin vatandaş beyanına uygun şekilde düzenlenebilecek hale getirilmesi talebinin ise hukuki bir mevzu olmadığından reddine*” karar verilmiştir. Görüldüğü üzere emsal olduğu belirtilen kararda, nüfus kaydında yer alan din bilgisi hanesine “Tengri” seçeneğinin eklenmesine dair hüküm kurulmamış, sadece davacının nüfus kaydında yer alan din bilgisinin “Tengri” olarak değiştirilmesine karar verilmiştir. Başvuran tarafından emsal olduğu düşünülen mahkeme kararının sadece davacı bakımından hukuki sonuç doğurduğu, Nüfus Müdürlüğü sistemindeki din bilgisinin vatandaşın beyanına uygun şekilde düzenlenebilecek hale getirilmesinin reddine karar verildiğinden davacı ile aynı talebe sahip diğer kişiler açısından herhangi bir sonuç doğurmadığı anlaşılmaktadır.

21. Başvuran ayrıca nüfus kaydındaki din bilgisi değişikliği talebinin, mahkeme kararı olmaksızın yerine getirilmesini talep etmektedir. Sinop Merkez İlçe Nüfus Müdürlüğü’nün 29/7/2022 tarihli ve ... sayılı yazısı ile muhatap Kurum tarafından dosyaya sunulan 15/11/2023 tarihli ve ... sayılı görüş yazısında, başvuranın talebine ilişkin mahkeme tarafından verilmiş bir karar olduğu takdirde işlem yapılabileceği belirtilmiştir. Anayasa Mahkemesi benzer konulu bir kararında, kişinin kişisel halinin ve onun bir ögesi olan dininin nüfus kayıtlarına doğru ve düzenli olarak yazılmasında ve yanlışlıkların hâkim kararı ile düzeltilmesinde kamu yararı olduğu değerlendirmesinde bulunmuştur (AYM, E. 1979/9, K.1979/44, 27/11/1979). Neticede muhatap Kurumun mahkemeden karar alınması gerektiği yönündeki talebinin objektif ve makul bir gerekçe teşkil eden kamu düzenini koruma amacından ileri geldiği görülmektedir.

22. AİHM’e göre bir inancın Sözleşme’nin 9’uncu maddesi kapsamına girebilmesi için iki ölçüt gerekmektedir. Bunlardan ilki, inancın belirli bir tutarlılık, ciddiyet, uyum ve önem derecesine ulaşması, ikincisi ise insan onuruna saygıyla uyumlu bir inanç olarak değerlendiriliyor olmasıdır (AİHM, *Campbell ve Cosans/Birleşik Krallık*, B. No: 7743/76, 25/2/1982, para. 36). Bu kapsamda somut olayda muhatap Kurum tarafından, hangi ifadenin veya kavramın din olduğunun tespit edilmesinin mümkün olamayacağı, bu nedenle Diyanet İşleri Başkanlığı ve ilahiyat fakültelerinden görüş alındığı ifade edilmiştir. Diyanet İşleri Başkanlığının muhatap Kuruma sunduğu ... sayılı görüş yazısı incelendiğinde söz konusu yazıda, Tengri inancının belli bir dini ifade etmediği bilgisinin yer aldığı anlaşılmıştır. Muhatap Kurum en yaygın dinlerin tespitinde Diyanet İşleri Başkanlığının görüş yazısının yanı sıra, semavi dinlerin ve nüfus yoğunluğunun da göz önünde bulundurulduğunu ve en yaygın olan dinlerin MERNİS Veri Tabanında listelenmesinin sağlandığını ifade etmiştir.

23. Bunun haricinde, muhatap Kurum tarafından dosyaya sunulan 15/11/2023 tarihli ve ...

sayılı görüş yazısında, din bilgisine ilişkin MERNİS veri tabanında “İslam, Hristiyan, Musevi, Hinduizm, Konfüçyanizm, Taoizm, Zerdüşt, Budizm, Dinsiz, Seçilmemiş, Diğer Dinler, Bilinmeyen Dinler” seçeneklerinin yer aldığı, kişilerin sistemde yer alan bu seçeneklerden birini seçebildiği, değiştirebildiği, din bilgisi hanesini boş bırakılabildiği veya ilgili bölümde yer alan kayıtların silinmesini talep edebildiği bilgileri yer almaktadır. Mevcut durumda uluslararası içtihatla uyumlu olarak kişilerin nüfus kayıtlarında yer alan din bilgisi hanelerinde inançlarını açığa vurmaya zorlanmadığı, kişilerin talepleri doğrultusunda ilgili kısmı boş bırakılabildiği ve değiştirebildiği anlaşılmaktadır (AİHM, *Sinan Işık/Türkiye*, B. No. 21924/05, 2/2/2010, para. 42). Ayrıca din bilgisi hanesinde yer alan seçeneklerin kısıtlayıcı olmadığı, nüfus yoğunluğu gözetilerek belirli dinlerin seçenekler arasında yer aldığı, bununla birlikte kapsayıcılığın sağlanması adına diğer dinler ve bilinmeyen dinler seçeneklerinin de oluşturulduğu görülmektedir.

24. Tüm bu hususlar birlikte değerlendirildiğinde, başvuranın talebinin doğrudan reddedilmediği, başvuranın nüfus kaydında yer alan din bilgisinin, sistemde hâlihazırda var olan “diğer dinler”, “seçilmemiş” veya “bilinmeyen dinler” seçenekleri ile değiştirilebilmesinin mümkün olduğu, muhatap Kurumun hangi ifadenin veya kavramın din olduğunun kendilerince tespitinin yapılması mümkün olmayacağından Diyanet İşleri Başkanlığı ve ilahiyat fakültelerinden alınan görüşler doğrultusunda uzman görüşü ve nüfus yoğunluğu gibi objektif kriterleri esas aldığı, bu çerçevede mahkeme kararı alınması yönündeki uygulamanın objektif ve makul bir gerekçe olan kamu düzenini koruma amacından ileri geldiği anlaşılmaktadır.

25. Yukarıda açıklanan nedenlerle, 6701 sayılı Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumu Kanunu’nun 9’uncu maddesinin birinci fıkrasının (g) bendi ve Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumu Kanununun Uygulanmasına İlişkin Usul ve Esaslar Hakkında Yönetmelik’in 69’uncu maddesinin birinci fıkrası kapsamında başvuru konusu olayda inanç temelinde ayrımcılık yasağının ihlal edilmediği kanaatine varılmıştır.

V. KARAR

A. Başvuruda AYRIMCILIK YASAĞI İHLALİ YAPILMADIĞINA,

B. Kararın taraflara tebliğine ve KAMUOYUNA DUYURULMASINA,

C. Karara karşı tebliğ tarihinden itibaren 60 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemesine

başvurulabileceğine,

8/2/2024 tarihinde, OY BİRLİĞİYLE, karar verildi.

e-imzalıdır

Av. Alişan TIRYAKI
II. Başkan

Prof. Dr. Muharrem KILIÇ
Başkan
(Görevli)

e-imzalıdır

Dr. Burhan ERKUŞ
Kurul Üyesi

e-imzalıdır

Mehmet Emin GENÇ
Kurul Üyesi
Ünal SADE
Kurul Üyesi
(İzinli)

e-imzalıdır

Dilek ERTÜRK
Kurul Üyesi

e-imzalıdır

Muhammet Ecevit CARTİ
Kurul Üyesi

e-imzalıdır

Yunus Emre KARAOSMANOĞLU
Kurul Üyesi

e-imzalıdır

İsmail AYAZ
Kurul Üyesi

e-imzalıdır

Saffet BALIN
Kurul Üyesi

e-imzalıdır

Av. Zennure BER
Kurul Üyesi