



**T.C.**  
**TÜRKİYE İNSAN HAKLARI VE EŞİTLİK KURUMU**  
**1.DAİRE KARARI**

Başvuru Numarası	: 2023/1284
Toplantı Tarihi/Sayısı	: 26.12.2023/36
Karar Numarası	: 2023/1109
Başvuran	: M. B. Ç.
Başvuran Vekili	: -
Adres	: -
Muhatap Kurum/Kişi	: 1- Adalet Bakanlığı Ceza ve Tevkifevleri Genel Müdürlüğü : 2- Çorlu Yüksek Güvenlikli Kapalı Ceza İnfaz Kurumu Müdürlüğü
Muhatap Adres	: -

### **I. BAŞVURUNUN KONUSU**

1. Başvuru, başvuranın hükümözlü olmasına rağmen kaldığı kurumda kendisine ağırlaştırılmış müebbet cezasına mahkum olmuş gibi davranıldığı; havalandırmaya çıkma hakkından gereğince yararlanamadığı; çıktığında ise yanına sandalye, kitap vs. almasına izin verilmediği iddialarına ve başka ceza infaz kurumuna nakil edilme talebine ilişkindir.

### **II. İNCELEME SÜRECİ**

2. Başvuran, başvuru dilekçesinde özetle;

a. Ankara Sincan Ceza İnfaz Kurumunda tutulmaktayken 6/5/2017 tarihinde Kocaeli 1 No'lu T Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumuna nakledildiğini,

b. 6 yıl boyunca kalmakta olduğu bu ceza infaz kurumundan da 6/5/2023 tarihinde isteği dışında Çorlu Yüksek Güvenlikli Kapalı Ceza İnfaz Kurumuna naklinin yapıldığını,

c. Mesafe dolayısıyla tutuklandığından beri ailesiyle on dokuz kez görüşme gerçekleştirebildiğini ve süreç içerisinde aile bağlarının zayıfladığını,

ç. Kendisinin henüz kesinleşmiş bir cezası bulunmadığını ve "tutuklu" statüsü için kalmakta olduğu Yüksek Güvenlikli kategorisindeki ceza infaz kurumu şartlarının çok ağır olduğunu, "tam bir ağırlaştırılmış müebbet hükümlüsü" muamelesi gördüğünü,

d. Günde sadece 1 saat havalandırma alanına çıkabildiğini ve bu esnada yanına sandalye, kitap, gazete vs. almasına izin verilmediğini iddia etmektedir.

3. Muhatap Adalet Bakanlığı Ceza ve Tevkifevleri Genel Müdürlüğünden alınan yazılı görüşte özetle;

a. Nakil taleplerinin incelenmesinde; kurumun kapasitesi, güvenliği ve hangi suç türüne ait odaların bulunduğu, kişilerin can güvenliğine ilişkin olarak talepte bulunanın hasım olarak bildirdiği bir kişinin talep ettiği kurumda bulunup bulunmadığı gibi hususlar göz önünde bulundurulduğundan, her talebin uygun değerlendirilemediği,

b. Başvuranın talep ettiği kurumların kapasitesinin dolu olması nedeniyle nakil talebinin, uygun olarak

**Bu belge, güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.**

değerlendirilemediği ancak sonraki nakil dönemlerinde dilekçe ile nakil talebinde bulunması halinde, talebin mevzuat çerçevesinde yeniden değerlendirileceği ifade edilmiştir.

**4. Muhatap Çorlu Yüksek Güvenlikli Kapalı Ceza İnfaz Kurumu Müdürlüğünden alınan yazılı görüşte özetle;**

**a.** Kurumun Yüksek Güvenlikli Kapalı Ceza İnfaz Kurumu olduğu, İdare ve Gözlem Kurulu tarafından Kurumun fiziki yapısından dolayı tüm mahpusların 1 saatten az olmamak koşuluyla havalandırmaya çıkarılması yönünde karar alındığını,

**b.** Kurumda “iyileştirme faaliyetleri” kapsamında kütüphanenin aktif olduğu, ek olarak tutuklu ve hükümlülerin Çorlu İlçe Halk Kütüphanesi ile yapılan iş birliği neticesinde kitap temin edebildiği,

**c.** İsteyen tüm hükümlü/tutukluların havalandırma bahçesine çıkarken beraberinde insani ihtiyaçlar çerçevesinde su, sigara, gazete ve sandalye alabildikleri ve bu hususta Kurum bünyesinde herhangi bir kısıtlama bulunmadığı,

**ç.** Kurumun demirbaşı niteliğindeki kitaplar, hükümlü/tutuklularca talep edildiğinde; kitabı teslim alan hükümlü/tutuklunun adına kaydedilmekte olup farklı odalarda tutulan hükümlü/tutukluların havalandırma bahçesine kitapla çıkması durumunda, terör örgütü suçundan barındırılanların adlarına kayıtlı bu kitapları birbirleriyle değiştirip daha sonra kalmakta olduğu odaya götürerek şifreli haberleşme yöntemiyle kitabın içine notlar yazıp bazen de şekiller çizerek birbirlerine geri verdikleri; örgüt içi şifreli haberleşmelerin önüne geçilebilmesi amacıyla hükümlü/tutukluların havalandırma bahçesine beraberinde kitap ile çıkmalarına izin verilmediği beyan edilmiştir.

**5. Muhatapın yazılı görüşüne karşı başvuran tarafından sunulan yazılı görüşte özetle;**

**a.** Kurumumuza yapmış olduğu başvurunun, asıl olarak ailesinin ikamet ettiği Ankara iline naklinin sağlanmasıyla ilgili olduğu; 7/7/2023 tarihli nakil talebinin de Adalet Bakanlığı Ceza ve Tevkifevleri Genel Müdürlüğünün 28/7/2023 tarihli cevap yazısı ile yine reddedildiği,

**b.** Başvuru dilekçesini tekrarlar mesafenin uzak olması sebebiyle ailesinin açık ve kapalı görüş günlerinde gelemediğini, bu durumun da duygusal olarak ailesiyle arasındaki bağın zayıflamasına neden olduğunu,

**c.** Şu anda tutulmakta olduğu Çorlu Yüksek Güvenlikli Kapalı Ceza İnfaz Kurumunda uygulanmakta olan infaz rejiminin ve kendisine müebbet hükümlüsü gibi davranılması hususlarının başvurusu bakımından ikincil unsurlar olduğunu,

**ç.** Havalandırma alanına günde 1 saat çıkarıldığını, ilgili havalandırma alanının gün boyu yalnızca 2 saat süreyle 2 farklı grup tarafından kullanıldığını ve geri kalan sürede boş olduğunu dolayısıyla da istemesi halinde Kurum İdaresinin havalandırma alanına çıkma süresini uzatabileceğini,

**d.** Başvuranın dilekçesine cevaben, Muhatap Kurum tarafından Kurumumuza gönderilen “Araştırma ve İnceleme Raporu”nu teslim aldıktan sonra, havalandırma alanına çıkarken beraberinde su ve gazete almalarına izin verilmeye başlandığı ancak kitabın hala yasak olduğunu; kurum kütüphanesinden aldığı kitapları değil, kendi şahsi kitabını yanına almak istediğini; kendisine ait kitabı başka bir hükümlüye vermesinin mümkün olmadığını ve Kurum İdaresinin endişe ettiği şifreli haberleşme riskinin bulunmadığını iddia etmektedir.

### **III. İLGİLİ MEVZUAT**

**6. Türkiye Cumhuriyeti Anayasası'nın “Kişinin dokunulmazlığı, maddi ve manevi varlığı” başlıklı 17'nci maddesi; “Herkes, yaşama, maddi ve manevi varlığını koruma ve geliştirme hakkına sahiptir. Tıbbi zorunluluklar ve kanunda yazılı haller dışında, kişinin vücut bütünlüğüne dokunulamaz; rızası olmadan bilimsel ve tıbbi deneylere tabi tutulamaz. Kimseye işkence ve eziyet yapılamaz; kimse insan**

*haysiyetiyle bağdaşmayan bir cezaya veya muameleye tabi tutulamaz.” hükmünü haizdir.*

**7.** 20/4/2016 tarihli ve 6701 sayılı Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumu Kanunu'nun 9'uncu maddesinin birinci fıkrasının (i) bendinde; *“Özgürlüğünden mahrum bırakılan ya da koruma altına alınan kişilerin ulusal önleme mekanizması kapsamındaki başvurularını incelemek, araştırmak, karara bağlamak ve sonuçlarını takip etmek”* Kurumun görev alanları arasında düzenlenmiştir.

**8.** Mezkûr Kanun'un 17'nci maddesinde ise özgürlüğünden mahrum bırakılan ya da koruma altına alınan kişilerin Kuruma bizzat başvuru yapabileceği hükme bağlanmıştır.

**9.** 24/11/2017 tarihli ve 30250 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumu Kanununun Uygulanmasına İlişkin Usul ve Esaslar Hakkında Yönetmelik'in "Ön inceleme yapılması" başlıklı 48'inci maddesinin birinci fıkrasına göre; *“Kuruma yapılan başvurular, inceleme ve araştırmaya geçilmeden önce ön incelemeye tabi tutulur ve sonucunda Kurumun görev alanına girip girmediği yönünden de incelenir.”*

**10.** Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumu Kanununun Uygulanmasına İlişkin Usul ve Esaslar Hakkında Yönetmelik'in "Karar türleri" başlıklı 65'inci maddesine göre; *“(1) Kurum, yapılan başvuru veya resen inceleme kapsamında yaptığı inceleme ve araştırma sonucunda incelenemezlik kararı, gerekçeli kabul edilmezlik kararı, gönderme kararı, ihlal kararı, idari yaptırım kararı, uzlaşma kararı, ret kararı ve karar verilmesine yer olmadığına dair karar verir.”*

**11.** Mezkûr Yönetmelik'in "Gerekçeli kabul edilmezlik kararı" başlıklı 67'nci maddesine göre ise *“(1) Ön inceleme aşamasında, başvurunun açıkça dayanaksız olup olmadığı, başvurunun hakkın kötüye kullanımını teşkil edip etmediği, ayrımcılık yasağı ihlalinden kaynaklanan bir zararın bulunup bulunmadığının tespiti açısından incelenebilirliğin esasla birlikte incelenmesi kararlaştırılan başvurularla ilişkin esas inceleme ve araştırma aşamasında söz konusu koşulları taşımayan başvurularla ilgili gerekçeli kabul edilmezlik kararı verilir. (2) Ön inceleme aşamasında incelenebilir bulunan ya da incelenebilirliği esasla birlikte incelenmesi ve araştırılması kararlaştırılan başvuruların 48 inci maddede belirtilen gerekli koşulları taşımadığının anlaşılması halinde de bu başvurularla ilgili gerekçeli kabul edilmezlik kararı verilir. ”*

#### **IV. DEĞERLENDİRME VE GEREKÇE**

**12.** Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumunun amacı; insan onurunu temel alarak insan haklarının korunması ve geliştirilmesi, kişilerin eşit muamele görme hakkının güvence altına alınması, hukuken tanınmış hak ve hürriyetlerden yararlanmada ayrımcılığın önlenmesi ile bu ilkeler doğrultusunda faaliyet göstermek, işkence ve kötü muameleyle etkin mücadele etmektir.

**13.** 6701 sayılı Kanun'un 9'uncu maddesinde; insan hakları ihlallerini resen incelemek, araştırmak, karara bağlamak ve sonuçlarını takip etmek, ayrımcılık yasağı ihlallerini resen veya başvuru üzerine incelemek, araştırmak, karara bağlamak ve sonuçlarını takip etmek, özgürlüğünden mahrum bırakılan ya da koruma altına alınan kişilerin ulusal önleme mekanizması kapsamındaki başvurularını incelemek, araştırmak, karara bağlamak ve sonuçlarını takip etmek Kurumun görevleri arasında sayılmıştır.

**14.** Başvuranın talep ve iddiaları; ailesine yakın olan bir ceza infaz kurumuna naklinin sağlanması, henüz cezası kesinleşmemesine rağmen kendisine ağırlaştırılmış müebbet hükümlüsü gibi davranıldığı ve havalandırma alanında geçirdiği sürenin kendisine yetmemesiyle birlikte yanına kitap, sandalye vs. almasına izin verilmemesi şeklindedir.

15. Başvuranın dilekçesindeki ilk iddiası, ağırlaştırılmış müebbet hükümlüsü olmamasına rağmen buna özgü infaz rejimine tabi tutulduğuna yöneliktir. Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi (AİHM), yüksek güvenlikli ceza infaz kurumlarına ilişkin “... yüksek güvenlikli bir cezaevinde tutukluluk hâlinin, ister tutukluğun isterse de mahkûmiyetin akabinde, Sözleşme'nin 3'üncü maddesi kapsamında tek başına bir sorun teşkil ettiğinin söylenemeyeceği ifade edilmiştir. Kamu düzenine ilişkin konular, Devletin özel tutuklu kategorileri için yüksek güvenlikli cezaevi rejimleri uygulamasını başlatmasına ve aslında Sözleşme'ye taraf pek çok devletin tehlikeli tutuklular için daha katı güvenlik kuralları almasına yol açabilir. Firar, saldırı veya cezaevindeki huzursuzluğu önleme maksatlı bu düzenlemeler, sıkı kontrollerle bu tür tutukluları cezaevindeki diğer tutuklulardan ayırmaya dayanmaktadır. (AİHM, Piechowicz/Polonya, B . No:20071/07, 17/7/2012, para. 161)” görüşündedir.

16. Avrupa İşkenceyi Önleme Komitesi'ne (AİÖK) göre “Her ülkede özellikle yüksek güvenlik riski oluşturduğu düşünülen ve özel gözetim şartları gerektiren belli sayıda tutuklu bulunacaktır. Bu tutukluların oluşturduğu düşünülen yüksek risk işledikleri suçlardan, cezaevinde yaşamının sınırlarına gösterdikleri tepkilerden veya psikolojik/psikiyatrik profillerinden kaynaklanabilir. ... Özellikle yüksek risk oluşturan tutuklular, ağır gözetim durumlarını telafi edecek şekilde, gözetim birimlerinin sınırları içinde nispeten rahat bir programa tabi olmalıdır. Birimdeki diğer tutuklularla bir araya gelebilmeli ve kendilerine faaliyetler konusunda farklı seçenekler sunulmalıdır. Yüksek güvenlik birimlerinde iyi bir iç ortam yaratmak için özel çaba gösterilmelidir. ... Tutuklular, kendileri ile ilgili riskin gerekli kıldığından daha uzun süre özel bir güvenlik rejimine tabi olmamalıdır. Bunun için, yerleştirme kararlarının düzenli olarak gözden geçirilmesi gereklidir.” (AİÖK, 11. Genel Rapor, Yüksek Güvenlikli Birimler , para. 32).

17. Birleşmiş Milletler Mahpusların Islahı İçin Asgari Standart Kurallar'dan (Nelson Mandela Kuralları) 111'inci kuralın ikinci fıkrasına göre “Hükümlü olmayan mahpusların masum oldukları varsayılır ve kendilerine buna göre muamele yapılır.” Mezkûr kurallardan 112'nci kurala göre ise “Tutuklular, hükümlülerden başka bir yerde tutulurlar.”

18. 5275 sayılı Ceza ve Güvenlik Tedbirlerinin İnfazı Hakkında Kanun'un 9'uncu maddesinin ikinci fıkrasında yüksek güvenlikli kapalı ceza infaz kurumlarında tutulacak kişiler,

“Ağırlaştırılmış müebbet hapis cezasına mahkûm olanlar ile süresine bakılmaksızın, suç işlemek amacıyla örgüt kurmak, yönetmek veya bu örgütün faaliyeti çerçevesinde, Türk Ceza Kanununda yer alan;

a) İnsanlığa karşı suçlardan (madde 77, 78),

b) Kasten öldürme suçlarından (madde 81, 82),

c) Uyuşturucu veya uyarıcı madde imal ve ticareti suçundan (madde 188),

d) Devletin güvenliğine karşı suçlardan (madde 302, 303, 304, 307, 308),

e) Anayasal düzene ve bu düzenin işleyişine karşı suçlardan (madde 309, 310, 311,312, 313, 314, 315) Mahkûm olanların cezaları, bu kurumlarda infaz edilir.” denilerek tahdidi şekilde sayılmıştır. Aynı Kanun'un “Tutuklama Kararının Yerine Getirildiği Kurumlar” başlıklı 111'inci maddesinin ikinci fıkrasına göre ise “Eylem ve davranışları ile 9 uncu madde kapsamına giren tutuklular, yüksek güvenlikli tutukevlerinde veya buna olanak bulunmadığı hâllerde yüksek güvenlikli kapalı ceza infaz kurumlarının tutuklulara ayrılan bölümlerinde barındırılırlar.” Yine mezkûr kanunun “Tutukluların Yükümlülükleri” başlıklı 116'ncı maddesi “Bu Kanunun; yüksek güvenlikli kapalı ceza infaz kurumları, ... cezayı çekme, ... bina ve eşyaların korunması, kapıların açılmaması ve temasın önlenmesi, oda ve eklentilerinde bulundurulabilecek kişisel eşyalar, ... yönetim tarafından alınabilecek tedbirler, ... nakiller, disiplin nedeniyle nakil, zorunlu nedenlerle nakil, hastalık nedeniyle nakil, nakillerde alınacak tedbirler...

*kütüphaneden yararlanma, süreli veya süresiz yayınlardan yararlanma hakkı konularında... düzenlenmiş hükümlerin tutukluluk hâliyle uzlaşır nitelikte olanları tutuklular hakkında da uygulanabilir. ”* hükmünü haizdir.

**19.** Muhatap Çorlu Yüksek Güvenlikli Kapalı Ceza İnfaz Kurumunca gönderilen görüş yazısına göre başvuranın “Anayasal Düzeni Kaldırmaya Teşebbüs Etme” suçundan yargılanmakta olduğu ve yukarıda ayrıntısı açıklandığı üzere; 5275 sayılı Kanun’a göre “hükümözlü” kategorisinde bulunan başvuranın, yüksek güvenlikli kapalı ceza infaz kurumunda barındırılabilmesi anlaşıldığından söz konusu iddianın yerinde bulunmadığı, açıkça dayanaktan yoksun olduğu ve kabul edilmez olduğu değerlendirilmiştir.

**20.** Başvuranın ikinci ve son iddiası havalandırma alanına günde 1 saat çıkabildiği ve yanına kitap, sandalye vs. eşya almasına izin verilmediğine ilişkindir. AİHM'nin bir kararında “*Mahkeme, tutukluluk koşullarını değerlendirirken, açık hava egzersizinin mevcudiyeti ve süresine ve mahpusların bu egzersizden faydalanabileceği koşullara özellikle dikkat etmektedir. Bu bağlamda, Mahkeme, açık hava egzersizinden özel olarak bahseden CPT standartlarına atıfta bulunmakta ve hiçbir istisna olmaksızın herkese her gün açık havada ve tercihen daha geniş bir hücre dışı faaliyetler programının bir parçası olarak en az 1 saat egzersiz yapmasına izin verilmesinin, bir mahpusun refahının temel bir güvencesi olarak değerlendirmektedir. Dahası, açık hava egzersiz tesisleri makul bir şekilde geniş olmalı ve mümkün olduğunda, sert hava koşullarından korunma sağlamalıdır*” (AİHM, Ananyev ve Diğerleri/Rusya , B. Numarası:42525/07, 10/4/ 2012, para. 150) değerlendirmesine yer verilmiştir.

**21.** Bir önceki paragrafta ifade edilen ilgili standart ise AİÖK tarafından “*Açık havada egzersiz yapma konusunun üzerinde özellikle durulmalıdır. Mahkumların (tercihen genel bir faaliyet programının bir parçası olarak) her gün açık havada en az 1 saat egzersiz yapabilmesi şartı, temel bir önlem olarak genel kabul görmüştür. CPT, istisnasız bütün mahkumlara (ceza olarak hücre hapsinde olanlar dahil) her gün açık havada egzersiz yapma imkanı verilmesi gerektiğine dikkat çekmektedir. Açık havada egzersiz yapılacak yerlerin makul büyüklükte ve mümkün olduğunca kötü hava şartlarında koruma sağlayacak biçimde olması gerektiği barizdir.*” (AİÖK, 2. Genel Rapor, Hapis, [CPT/Inf (92) 3], para.48 ) şeklinde ifade edilmiştir.

**22.** 5275 sayılı Kanun’un “*Beden Eğitimi*” başlıklı 87’nci maddesinin ikinci fıkrasına göre “*Açık havada çalışmayan veya kapalı ceza infaz kurumlarında bulunan hükümlüye, hava koşulları elverdiği ölçüde, günde en az 1 saat açık havada gezinmek olanağı verilir. Bu süre içerisinde bireysel spor da yapılabilir.*”

**23.** Ceza İnfaz Kurumlarının Yönetimi İle Ceza ve Güvenlik Tedbirlerinin İnfazı Hakkında Yönetmelik’te de “*Beden Eğitimi ve Etkinliklere Katılma*” başlıklı 92’nci maddesinin ikinci fıkrası da yine “*Açık havada çalışmayan veya kapalı kurumlarda bulunan hükümlüye, hava koşulları elverdiği ölçüde, günde en az 1 saat açık havada gezinmek olanağı verilir. Bu süre içerisinde bireysel spor da yapılabilir.*” denilerek 5275 sayılı Kanun tekrar edilmiştir.

**24.** Başvuranın kalmakta olduğu Çorlu Yüksek Güvenlikli Kapalı Ceza İnfaz Kurumu İdare ve Gözlem Kurulu Başkanlığınca 18/5/2023 tarih ve 2023/446 sayılı “*Havalandırma Bahçesi Kararı*”na göre Kurum bünyesinde açık havadan yararlanma hakkı; “*Adalet Bakanlığı Ceza Tevkif Evleri Genel Müdürlüğü’nün 21/10/2016 tarih ve ... sayılı Hükümlünün Veya Tutuklunun Tek Kişilik Odada Barındırılması konulu yazısında 'havalandırma bahçesi ortak olan tek kişilik odalarda kalan hükümlü/tutukluların gerekli güvenlik önlemleri alınarak 1 Saatten Az Olmamak Ve Hep Aynı Kişilerle Olmak Kaydıyla' havalandırmaya çıkarılmaları" maddesi gereğince; ...Kurumumuzun fiziki yapısı göz önüne alındığında h/t lerin tek tek havalandırma bahçesine çıkarılmasına imkan yoktur. Bu sebeple*

modülde bulunan havalandırma bahçelerinin gerekli önlemler alınarak h/t lerin A,B,C,D bloklarında altışarlı gruplar halinde, E blokta ise dokuzarlı gruplar halinde 1 saatten az olmamak üzere havalandırma bahçesine çıkartılmasına,

2-Gözlem ve Sınıflandırma Merkezleri İle Hükümlülerin Değerlendirilmesine Dair Yönetmeliğin Sınıflandırma ve Gruplandırma maddesi uyarınca suç gruplarına göre gruplandırılan hükümlü ve tutukluların birlikte havalandırma bahçesine çıkartılmasına,

3-Havalandırmaya birlikte çıkarılacak hükümlülerden birbirleri ile hasımlı olmadıklarına dair ve beraber çıkmak istediklerine dair beyanlarının dilekçe şeklinde alınmasına,

4-Havalandırmaya çıkmak istemeyen hükümlü tutukluların dilekçelerinin alınmasına,

5-Dilekçe ile havalandırmaya beraber çıkmak isteyen tutuklu ve hükümlülerin havalandırma saatlerinin Kurum idaresi tarafından belirlenmesine,

6-Kararın Vardiya Başmemurlukları'na ve H/T'lara bildirilmesine,

Oy birliği ile karar verildi.” şeklinde düzenlenmiştir.

**25.** Ceza İnfaz Kurumlarında Bulundurulabilecek Eşya ve Maddeler Hakkında Yönetmelik'in “Sürelili veya Süresiz Yayınlar ile Kitaplar” başlıklı 8'inci maddesinin ek beşinci fıkrası gereği “Hükümlülerin mensup olduğu dinin kutsal kitabı ile eğitimleri için gerekli ders kitapları hariç olmak üzere oda, koğuş ve eklentilerinde aynı anda bulundurulabilecek süreli veya süresiz yayın sayısı, kurumun fiziki imkânları ve güvenliği göz önünde bulundurularak idare ve gözlem kurulu tarafından belirlenir.” denilerek idareye takdir yetkisi tanınmıştır. Buradan hareketle başvuranın tutulmakta olduğu Çorlu Yüksek Güvenlikli Kapalı Ceza İnfaz Kurumu Müdürlüğü İdare ve Gözlem Kurulu Başkanlığınca 11/4/2023 tarih ve 2023/333 sayılı “Koğuş Oda ve Eklentilerinde Bulundurulabilecek Eşyaları Belirleme Kararı” kabul edilmiştir. Söz konusu karara göre;

“...5-Koğuş oda ve eklentilerinde 1 adet plastik cımbız, 1 adet sandalye, 1 adet masa,1 adet tabure, 1 adet leğen, 1 adet 4 çekmeceli komodin, 1 adet plastik ayakkabılık kurum kantininden temin edilmek şartıyla veya başka ceza infaz kurumundan kurumumuza nakil gelmiş ise, geldiği ceza infaz kurumunun kantininden alınmış olmak şartıyla bulundurulabilir.

(...)

7-Tekli koğuşlarda kalan hükümlü ve tutuklular 3 kurum kütüphanesinden, 3 ilçe halk kütüphanesinden, on tane de kendisine ait olmak üzere toplam on altı tane kitap bulundurulabilir. Üçlü koğuşlarda bulunan hükümlü ve tutuklular 3 kurum kütüphanesinden, 3 ilçe halk kütüphanesinden, 7 tane de kendisine ait olmak üzere toplam on üç tane kitap bulundurulabilir.( Ders kitapları ve kutsal kitaplar hariçtir.) Oy birliği ile karar verilmiştir.”

**26.** Muhatap, kurumda tutulmakta olan her bir hükümlü/ hükümözlülerin 1 saatten az olmamak kaydıyla havalandırma bahçesine çıkarıldığı, Kurumun fiziki yapısı gereği yapılabilecek başka işlem bulunmadığı ancak halihazırdaki uygulamanın da kurumun yüksek güvenlikli bir cezaevi olması göz önüne alındığında ve ilgili mevzuat incelendiğinde, ifade edilen 1 saatlik sürenin taban süre niteliğinde ve kanun ve yönetmeliğe uygun olduğu, yine isteyen hükümözlülerin havalandırma bahçesine çıkarken beraberinde insani ihtiyaçlar çerçevesinde su, sigara, gazete ve sandalye alabildiklerini ve bu hususta bir kısıtlamanın bulunmadığını belirtmiştir. Bununla birlikte terör örgütü suçundan tutulan mahpusların havalandırma bahçesine kitapla çıkması halinde, söz konusu kitapların haberleşme aracı olarak kullanılmaları sebebiyle mahpusların havalandırma bahçesine, beraberinde kitapla çıkmasına izin verilmediğini belirtmiştir. Bu kapsamda muhatap Kurumun takdir yetkisini haiz olduğu, ilgili mevzuat kapsamında işlemlerini gerçekleştirdiği, İdare ve Gözlem Kurulunun takdir yetkisini kötüye kullandığına dair de herhangi bir emare bulunmadığından; söz konusu iddianın yerinde bulunmadığı ve ihlal

olmadığı değerlendirilmiştir.

## V. KARAR

A. Başvuruda KÖTÜ MUAMELE YASAĞININ İHLAL EDİLMEDİĞİNE,

B. Kararın taraflara tebliğine ve KAMUOYUNA DUYURULMASINA,

C. Karara karşı tebliğ tarihinden itibaren 60 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemesine başvurulabileceğine,

26/12/2023 tarihinde, OY BİRLİĞİYLE, karar verildi.

**e-imzalıdır**

Av. Alişan TIRYAKI  
Daire Başkanı

**e-imzalıdır**

Dilek ERTÜRK  
Üye

**e-imzalıdır**

İsmail AYAZ  
Üye

**e-imzalıdır**

Yunus Emre KARAOSMANOĞLU  
Üye

**e-imzalıdır**

Av. Zennure BER  
Üye