

27.04.2022

KURUL KARARI

Başvuru Numarası : 2021/1225
Toplantı Tarihi/Sayısı : 7.4.2022/173
Karar Numarası : 2022/220
Başvuran : V.Y
Başvuran Vekili : --
Adres :
Muhatap Kurum/Kişi : Miarosa İncekum Beach Kioxy Otelcilik ve Bilişim Sist. Ltd. Şti
Muhatap Adres :

I. BAŞVURU KONUSU

1. Başvuranın otelde konaklama talebinin cinsiyeti nedeniyle muhatap tarafından kabul edilmeyerek ayrımcılık yapıldığı iddiasına ilişkindir.

II. İNCELEME SÜRECİ

2. Başvuruda sıralanan iddialar:

- a. Başvuranın, arkadaşı Ş.A ile beraber birkaç geceliğine konaklamak amacıyla Miarosa İncekum Beach Otel ile 22/10/2021 tarihinde iletişime geçerek rezervasyon yaptırmak istediği,
- b. Bu amaçla otele ait info@miarosaincekumbeach.com adresine 2 kişilik rezervasyon talebi iletilerek ücret bilgisinin sorulduğu,
- c. Otel yetkilisi tarafından verilen cevapta otellerinde bay konaklama yapılmadığı belirtilerek ücret bilgisinin paylaşılmadığı,
- d. Sadece cinsiyetleri nedeniyle otele alınmadıkları, bu nedenle ayrımcılığa maruz kaldıkları şeklindedir.

3. 6701 sayılı Kanun'un 18'inci maddesinin 2'nci fıkrasında belirtilen "*Kurum, ihlal iddiasına muhatap olan taraftan yazılı görüşünü sunmasını ister. Yazılı görüş, istemin tebliğinden itibaren on beş gün içinde Kuruma ulaştırılır. Yazılı görüş, başvuran kişiye tebliğ edilerek, görüşünü tebliğden itibaren en geç on beş gün içinde Kuruma sunması istenir.*" hükmü uyarınca ihlal iddiasına muhatap taraf olan Miarosa İncekum Beach Kioxy Otelcilik ve Bilişim Sist. Ltd. Şti.'den başvuranın iddialarıyla ilgili olarak yazılı görüş talep edilmiştir.

4. Miarosa İncekum Beach Kioxy Otelcilik ve Bilişim Sist. Ltd. Şti. yazılı görüşünü 07/01/2022 tarihli ve 5561 Kurum sayılı yazı ile Kurumumuza iletmiştir. Muhatap, yazılı görüşünde; başvuranın şikâyetinde haksız olduğunu, bay veya single, double, triple bay gruplarına bazı otellerin rezervasyon yaptığını, bazı otellerin ise bu misafirlerin konaklamasına ilişkin otel kapasitesi, ticari politikası, işletmesinin özelliğine göre sınırlama koyduğunu, otel işletmelerinin sadece bayların konaklamasına yönelik sınırlı sayıda kontenjan koyma gerekçesinin otellerde yaşanan bir takım sıkıntıların olması ve otel içerisinde mevcut sayının bir denge içerisinde tutulmak istenmesi olduğunu, her ne kadar yazılı bir kural mevcut bulunmasa da bu hususun ticari olarak teamül olduğunun kabul edilerek tarafların takdir yetkisine bırakıldığını, otellerinde sadece bay konaklamalarına sınırlı sayıda yer verdiklerini, aile konaklamalarına ağırlık vermeleri nedeniyle bay konaklama taleplerinin sınırlı tutulduğunu, otele ait fiyatlandırma listesi ile de sabit olduğu üzere 22/10/2021 tarihi de dâhil olmak üzere bay konaklamalarının sınırlı olduğunu, otelleri ile tur şirketi acentesicom arasında yapılan anlaşma gereğince de otelde kontenjan sınırı olmak şartı ile bay konaklaması yapıldığını, yine otel ile anlaşmalı olan bir diğer tur şirketi ... Tur'un

taraflarına iletteği mail ile sabit olduğu üzere Miarosa İncekum Beach Otelinde 2021 yılında bay konaklama satışının olduğunu ve verilen kontenjanın dolması nedeni ile konaklama satışının kapatıldığını, otellerinde bay konaklamalarına sınırlı sayıda kontenjan ayırmaları nedeniyle olay tarihinde kontenjanlarının dolu olmasından dolayı başvurana hizmet veremediklerini, salt mail yazışmalarından ayrımcılık yapıldığının kabul edilemeyeceğini, yerlerinin olmadığına dair başvuranın harici olarak aranarak bilgilendirildiğini, başvuranın eşitlik ilkesine aykırı davranıldığına yönelik iddialarının gerçeğı yansıtmadığını, ayrımcılık yapılmadığını, şikâyet eden tarafın haksız olduğunu, başvuranın iddialarını ispatlayamadığını ifade etmiştir.

5. Muhatabın yazılı görüşüne karşı başvuran, yazılı görüşünü 09/02/2022 tarihli dilekçe ile Kurumumuza iletmiştir. Alınan görüşte; otellerde cinsiyete dayalı kontenjan sınırlaması yapılmasının makul ve kabul edilebilir hiçbir açıklaması olmamasına rağmen muhatap tarafından “birtakım sıkıntılar” gerekçe gösterilmesinin kabul edilebilir olmadığı, muhatabın birtakım sıkıntıların ne olduğunu açıklamadığı, genel ve soyut ifadeler kullandığı, bu durumun ayrımcılık yapıldığının kanıtı olduğu, muhatabın aile konaklamasına ağırlık verdiğinden bay konaklamasının sınırlandırıldığını ifade ettiğı, bir an için öyle olduğu kabul edilse bile bayan konaklamalarının da sınırlanıp sınırlanmadığının sorulması gerektiğı, nitekim bayanlara dönük böyle bir sınırlamanın söz konusu olmadığı, muhatabın kendisine maille verdiği cevapta otellerinde bay konaklamasının yapılmadığını belirttiğı, bu durumun bahse konu otelde sınırlı kontenjan dâhilinde bay konaklamasının yapılmadığını, cinsiyete dayalı ayrımcılık yapıldığını açıkça gösterdiği, muhatabın kendisiyle yaptığı telefon görüşmesinde de otellerinde bay konaklamasının yapılmadığını belirttiğı, somut olayda ayrımcılığın tespit edilerek muhatap hakkında idari para cezası verilmesi gerektiğı belirtilmiştir.

III. İLGİLİ MEVZUAT

6. Anayasa’nın başlangıç bölümünün 6’ncı paragrafında: “*Her Türk vatandaşının bu Anayasadaki temel hak ve hürriyetlerden eşitlik ve sosyal adalet gereklerince yararlanarak milli kültür, medeniyet ve hukuk düzeni içinde onurlu bir hayat sürdürme ve maddi ve manevi varlığını bu yönde geliştirme hak ve yetkisine doğuştan sahip olduğu* ” yazmaktadır.

7. Anayasa’nın “*Kanun önünde eşitlik*” başlıklı 10’uncu maddesi şöyledir;

“*Herkes dil, ırk, renk, cinsiyet, siyasi düşünce, felsefi inanç, din, mezhep ve benzeri sebeplerle ayırım gözetilmeksizin kanun önünde eşittir.*”

(...)

Devlet organları ve idare makamları bütün işlemlerinde kanun önünde eşitlik ilkesine uygun olarak hareket etmek zorundadırlar.”

8. Anayasa’nın “*Mülkiyet hakkı*” başlıklı 25’inci maddesi şöyledir;

“*Herkes, mülkiyet ve miras haklarına sahiptir. Bu haklar, ancak kamu yararı amacıyla, kanunla sınırlanabilir. Mülkiyet hakkının kullanılması toplum yararına aykırı olamaz.*”

9. 4721 sayılı Türk Medeni Kanunu’nun “*Mülkiyet Hakkının İçeriğı*” başlıklı 683’üncü maddesinin 1’inci fıkrasına göre; “*Bir şeye malik olan kimse, hukuk düzeninin sınırları içinde, o şey üzerinde dilediğı gibi kullanma, yararlanma ve tasarrufta bulunma yetkisine sahiptir.*”

10. 6701 sayılı Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumu Kanunu’nun “*Tanımlar*” başlıklı 2’nci maddesinin (d) bendine göre: “*Doğrudan ayrımcılık: Bir gerçek veya tüzel kişinin, hukuken tanınmış hak ve hürriyetlerden karşılaştırılabilir durumdakilere kıyasla eşit şekilde yararlanmasını bu Kanunda sayılan ayrımcılık temellerine dayanılarak engelleyen veya zorlaştıran her türlü farklı muameleyi*” ifade eder.

11. Mezkûr Kanun’un “*Eşitlik ilkesi ve Ayrımcılık yasağı*” başlıklı 3’üncü maddesi ise şöyledir;

“*Herkes, hukuken tanınmış hak ve hürriyetlerden yararlanmada eşittir.*”

Bu kanun kapsamında cinsiyet, ırk, renk, dil, din, inanç, mezhep, felsefi görüş, etnik köken, servet, doğum, medeni hal, sağlık durumu, engellilik ve yaş temellerine dayalı ayrımcılık

yasaktır.

Ayrımcılık yasağının ihlali halinde, konuya ilişkin yetkisi bulunan kamu kurum ve kuruluşları ile kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşları, ihlalin sona erdirilmesi, sonuçlarının giderilmesi, tekrarlanmasının önlenmesi, adli ve idari yoldan takibinin sağlanması amacıyla gerekli tedbirleri almakla yükümlüdür.

Ayrımcılık yasağı bakımından sorumluluk altında olan gerçek ve özel hukuk tüzel kişileri, yetki alanları içerisinde bulunan konular bakımından ayrımcılığın tespiti, ortadan kaldırılması ve eşitliğin sağlanması için gerekli tedbirleri almakla yükümlüdür.”

12. Mezkûr Kanun’un “Ayrımcılık türleri” başlıklı 4’üncü maddesinin 1 ’inci fıkrasında, ayrımcılık türleri; “a) Ayrı tutma b) Ayrımcılık talimatı verme ve bu talimatları uygulama c) Çoklu ayrımcılık ç) Doğrudan ayrımcılık d) Dolaylı ayrımcılık e) İşyerinde yıldırma f) Makul düzenleme yapmama g) Taciz ğ) Varsayılan temele dayalı ayrımcılık” olarak sıralanmıştır.

13. Mezkûr Kanun’un “Ayrımcılık yasağının kapsamı” başlıklı 5’inci maddesinin 1’inci fıkrasında; “Eğitim ve öğretim, yargı, kolluk, sağlık, ulaşım, iletişim, sosyal güvenlik, sosyal hizmetler, sosyal yardım, spor, konaklama, kültür, turizm ve benzeri hizmetleri sunan kamu kurum ve kuruluşları, kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşları, gerçek kişiler ve özel hukuk tüzel kişileri, yürüttükleri faaliyetler bakımından bu hizmetlerden yararlanmakta olan veya yararlanmak üzere başvurmuş olan ya da bu hizmetler hakkında bilgi almak isteyen kişi aleyhine ayrımcılık yapamaz. Bu hüküm kamuya açık hizmetlerin sunulduğu alanlar ve binalara erişimi de kapsar.” hükmü yer almaktadır.

14. 6701 sayılı Kanun’un 9’uncu maddesinin birinci fıkrasının (g) bendinde, Kurum’un, “ayrımcılık yasağı ihlallerini resen veya başvuru üzerine incelemek, araştırmak, karara bağlamak ve sonuçlarını takip etmek” le görevli olduğu düzenlenmiştir.

15. 6701 sayılı Kanun’un “İspat yükü” başlıklı 21’inci maddesi şöyledir: “Münhasıran ayrımcılık yasağının ihlali iddiasıyla Kuruma yapılan başvurularda, başvuranın iddiasının gerçekliğine ilişkin kuvvetli emarelerin ve karine oluşturan olguların varlığını ortaya koyması hâlinde, karşı tarafın ayrımcılık yasağını ve eşit muamele ilkesini ihlal etmediğini ispat etmesi gerekir.”

16. Mezkûr Yönetmeliğin 65’inci maddesi “Kurum, yapılan başvuru veya resen inceleme kapsamında yaptığı inceleme ve araştırma sonucunda incelenemezlik kararı, gerekçeli kabul edilmezlik kararı, gönderme kararı, ihlal kararı, idari yaptırım kararı, uzlaşma kararı, ret kararı ve karar verilmesine yer olmadığına dair karar verir.” şeklindedir.

IV. DEĞERLENDİRME VE GEREKÇE

17. 6701 sayılı Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumu Kanunu’nun “Başvurular” başlıklı 17’nci maddesinin 1’inci fıkrasında “Ayrımcılık yasağı ihlalinin zarar gördüğü iddiasında bulunan her gerçek ve tüzel kişi Kuruma başvurabilir.” hükmü bulunmaktadır. Bu çerçevede, ayrımcılık yasağı ihlalinin zarar gördüğü iddiasında bulunan başvuran V.Y tarafından yapılan başvuruya ilişkin ön inceleme neticesinde konunun, Kurumumuzca esas incelemesi yapılabilecek bir başvuru olarak değerlendirilebileceği sonucuna varılmıştır.

18. Ayrımcılık yasağı uluslararası insan hakları hukukunun temelinde yer almakta ve pek çok uluslararası insan hakları sözleşmesinde de özel olarak düzenlenmektedir. Birleşmiş Milletler (BM) Medeni ve Siyasi Haklar Sözleşmesinin 2’nci maddesine göre “Herkes yasalar önünde eşittir ve hiçbir ayırım gözetilmeksizin yasalarca eşit derecede korunur. Bu bakımdan yasalar her türlü ayırımı yasaklayacak ve ırk, renk, cinsiyet, dil, din, siyasal veya başka fikir ulusal ya da toplumsal köken, mülkiyet, doğum veya diğer statüler gibi her bağlamda ayrımcılığa eşit ve etkili korumayı temin edecektir.” Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi’nin 14’üncü maddesine göre ise; “Bu Sözleşme’ de tanınan hak ve özgürlüklerden yararlanma, cinsiyet, ırk, renk, dil, din, siyasal veya diğer

kanaatler, ulusal veya sosyal köken, ulusal bir azınlığa mensupluk, servet, doğum veya herhangi başka bir durum bakımından hiçbir ayrımcılık yapılmadan güvence altına alınır.” İnsan Hakları Evrensel Beyannamesi’nin 2’nci maddesi ise şöyledir: “Herkes, ırk, renk, cinsiyet, dil, din, siyasal veya başka bir görüş, ulusal veya sosyal köken, mülkiyet, doğuş veya herhangi başka bir ayırım gözetmeksizin bu Bildirge ile ilan olunan bütün haklardan ve bütün özgürlüklerden yararlanabilir.”

19. Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi (AİHM) kararlarında; ayrımcılık, objektif ve makul bir neden olmaksızın, aynı durumdaki kişilere farklı muamelede bulunmak olarak tanımlanmıştır (*Willis/Birleşik Krallık*, para. 48; *Okpisz/Almanya*, para. 33). Farklı muamelenin objektif ve makul bir nedene dayanması hususu ise AİHM tarafından belirli kriterler çerçevesinde değerlendirilmektedir. Bu durumda, söz konusu meşruluğun varlığı ilk olarak, demokratik bir toplumda geçerli olan ilkeler göz önünde bulundurularak söz konusu tedbirin amacı ile etkileri arasındaki ilişki bağlamında değerlendirilmelidir. Sözleşme’de belirtilen bir hakkın kullanılmasının ardındaki muamele farklılığının sadece meşru bir amaca yönelik olması tek başına yeterli değildir. 14’üncü madde gerçekleştirilmek istenen amaç ile kullanılan araçlar arasında makul bir ölçülülük ilişkisi bulunmadığı takdirde de aynı şekilde ayrımcılık yasağı ihlal edilmektedir (*Belçika’da Eğitim Dili Davası*, para.10). Mahkeme son zamanlardaki içtihatlarında ayrımcılığı kısaca, “göreceli olarak benzer durumda olan kişilere nesnel ve makul bir gerekçesi olmaksızın farklı davranılması” olarak tanımlamaktadır (*Zarb Adami/ Malta*, para. 71).

20. AİHM’ye göre; benzer durumlardaki kişilerin gördükleri muamelede, belirlenebilir bir özelliğe dayalı bir farklılık varsa doğrudan ayrımcılıktan söz edilebilir (*Carson ve diğerleri*, para. 61). Bir bireyin farklı muameleye tabi olması odağında gelişen doğrudan ayrımcılığın temelinde istenmeyen bir muamele vardır. BM Ekonomik, Sosyal ve Kültürel Hakları Komitesi’nin 20 No.lu Genel Yorumunda doğrudan ayrımcılık şöyle tanımlanmıştır; “bir bireyin benzer bir durumda diğer bir bireye göre ayrımcılığın yasaklandığı nedenler temelinde daha olumsuz bir muamele görmesi, ayrıca karşılaştırılabilir benzer bir durum söz konusu olmadığında ayrımcılığın yasaklandığı nedenler temelinde yapılan ve zarar veren eylemleri ya da ihmalleri de içerir.” (*BM Ekonomik, Sosyal ve Kültürel Haklar Komitesi; Genel Yorum 20; ‘Ekonomik, Sosyal ve Kültürel Haklarda Ayrımcılık Yasağı’; UN Doc, E/C. 12/GC/20; 10 Haziran 2009; para. 10*).

21. Bireyin kadın ya da erkek olarak gösterdiği genetik, fizyolojik ve biyolojik özellikler cinsiyet sözcüğünün açıklaması olarak bilinmektedir. Cinsiyet temelinde ayrımcılığın içeriğine ilişkin farklı görüşler bulunmakla beraber yaygın görüş cinsiyet ayrımcılığının kadın ve erkek arasındaki ayırım olduğu yönündedir. Genel olarak kişinin cinsiyeti nedeniyle sahip olduğu haklardan yararlanmasını engelleme, bu nedenle kişiyi dışlama ya da kısıtlamaya maruz bırakma cinsiyet temelinde ayrımcılık olarak tanımlanabilir. Ayrımcılığa yol açan durum tek seferlik bir eylem, işlem, kural veya politikadan kaynaklanabileceği gibi bazı durumlarda kasten yapılmamış olsa dahi söz konusu muamele ayrımcı kabul edilebilmektedir.

22. Başvuran tarafından ileri sürülen ayrımcılık iddiasının incelenmesinde; öncelikle somut olayda 6701 sayılı Kanunun 2’nci maddesinin (d) bendi çerçevesinde farklı muamelenin mevcut olup olmadığı tespit edilecek, bu bağlamda aynı ya da benzer durumdaki kişiler arasında konaklama hizmetinden yararlanma hakkına müdahale bakımından farklılık gözetilip gözetilmediği belirlenecektir. Bundan sonra farklı muamelenin objektif ve makul bir temele dayanıp dayanmadığı ve farklı muamelenin orantılı olup olmadığı sorgulanarak sonuca varılacaktır.

23. Öncelikle başvuranın yaptığı başvurunun konusu sırf erkek olduğu için muhataba ait oteldeki konaklama hizmetinden yararlandırılmadığı hakkındadır. Başvuru ekinde gönderilen belgelere göre, başvuranın 22/10/2021 tarihinde muhataba ait info@miasrosaincekumbeach.com adresine bir erkek arkadaşı ile tek kişilik veya iki kişilik odalarda konaklamak ve fiyat bilgisi öğrenmek istediğini belirtir

mail attığı, muhatapça tesislerinde bay konaklama yapılmadığı şeklinde olumsuz geri dönüş yapıldığı anlaşılmıştır.

24. Muhatap tarafından Kurumumuza sunulan ekli belgelerden erkeklere yönelik konaklama hizmeti sunduğu anlaşılan Miarosa İncekum Beach isimli otelden cinsiyeti nedeniyle hizmet alamadığını iddia eden başvuranın, 6701 sayılı Kanun'un "*İspat yükü*" başlıklı 21'inci maddesi dikkate alındığında iddiasının gerçekliğine ilişkin kuvvetli emareleri ve karine oluşturan olguların varlığını ortaya koyduğu kanaatine varılmıştır. Bu durumda, muhatabın, başvuranın neden farklı muameleye tabi tutulduğunu; ayrımcılık yasağını ve eşit muamele ilkesini ihlal etmediğini ispat etmesi gerekir.

25. Muhatap, alınan yazılı görüşünde özetle; erkek müşteriler için bazı otellerin rezervasyon yaptığını, bazı otellerin ise bu misafirlerin konaklamasına ilişkin otel kapasitesi, ticari politikası, işletmesinin özelliğine göre sınırlama koyduğunu, otel işletmelerinin sadece bayların konaklamasına yönelik sınırlı sayıda kontenjan koyma gerekçesinin otellerde yaşanan bir takım sıkıntıların olması ve otel içerisinde mevcut sayının bir denge içerisinde tutulmak istenmesi olduğunu, her ne kadar yazılı bir kural mevcut bulunmasa da bu hususun ticari olarak teamül olduğunun kabul edilerek tarafların takdir yetkisine bırakıldığını, otellerinde sadece bay konaklamalarına sınırlı sayıda yer verdiklerini, aile konaklamalarına ağırlık vermeleri nedeniyle bay konaklama taleplerinin sınırlı tutulduğunu, bu nedenle olay tarihinde kontenjanlarının dolu olmasından dolayı başvurana hizmet veremediklerini ifade etmiştir.

26. Muhatapça gönderilen fiyat ve kontenjan bilgilerini gösterir dokümanda, muhatap Miarosa İncekum Beach isimli otelde aile odaları dışında 3 tane bay standart oda, 27 tane standart kara manzaralı oda, 10 tane standart deniz manzaralı oda bulunmaktadır. 22/10/2021 tarihinde otelde kalan müşteri listesine göre 22/10/2021 tarihinde otelin toplam 15 odada müşterilerine hizmet verdiği anlaşılmıştır.

27. 22/10/2021 tarihli kontenjan listesinde dolu olduğu gözüken 15 odanın içerisinde bay standart oda olarak isimlendirilen odaların olup olmadığı, dolayısıyla baylara ayrıldığı ifade edilen odaların dolu olup olmadığı muhatabın sunduğu mevcut belgelerle somutlaştırılamamıştır. Ancak yine de erkek müşterilere diğer standart odalarda da konaklama hizmeti verilebileceği, ayrıca muhatabıncom isimli acenteye yaptığı 2021 yaz sezonu kontenjanlı sözleşme isimli sözleşmenin "*kontenjan*" başlıklı 2'inci maddesine göre %10'u geçen single oda taleplerinin DBL(Double Room) oda olarak confirm edilerek fatura edilebileceği değerlendirilmiştir.

28. Bunun yanında, muhatap tarafından başvurana gönderilen mailde "*bay konaklama yapılmamaktadır.*" denilmesine rağmen muhatabın Kurumumuza sunduğu yazılı görüşünde belirli kontenjanlar dâhilinde erkek müşterilere hizmet verildiği belirtilmiştir. Bu durum muhatap aleyhine olarak kuşku ve belirsizliğe neden olmuştur. Ayrıca muhatabın 07/01/2022 tarihli yazılı görüşünde ... Tur isimli firmanın kendilerine gönderdiği "*2021 yılında bay konaklama satışının olduğu, verilen kontenjanın dolduğu gerekçesiyle konaklama satışının kapatıldığı*" içerikli mailin Kurumumuza ekte gönderildiği ifade edilmesine rağmen gönderilmediği, 6963 Kurum sayılı yazımız ile bahse konu mail örneğinin tekrar talep edilmesine rağmen muhatapça Kurumumuza bu konuda bilgi de verilmediği anlaşılmıştır.

29. Benzer bir başka olayda, seyahat acentelerinin yükümlülüklerine ilişkin Kültür ve Turizm Bakanlığı Yatırım ve İşletmeler Genel Müdürlüğü tarafından Kurumumuza bilgi amaçlı gönderilen yazıda; bir seyahat acentesi tarafından düzenlenen turlara tek erkek müşteri alınmadığı yönünde gelen bir şikâyet üzerine, Seyahat Acentaları ve Seyahat Acentaları Birliği Kanunu ile Seyahat Acentaları Yönetmeliği hükümleri doğrultusunda yapılan inceleme, araştırma ve değerlendirme sonucunda bir acentenin turizm amaçlı hizmet kapsamında gerçekleştirdiği tur programına tek erkek misafir kabul etmemesi hususunun işletmecilik kusuru olarak değerlendirildiği ve bu acenteye mezkûr mevzuat hükümleri gereğince ceza işlemi uygulandığı bildirilmiştir.

30. Bütün bu hususlar bir arada değerlendirildiğinde muhatabın erkek müşterilere yönelik kontenjan uygulamasının ticari olarak teamül olduğu, kendilerinin takdir yetkisine bırakıldığı, otellerinde

bay konaklamalarına sınırlı sayıda kontenjan ayırmaları nedeniyle olay tarihinde kontenjanlarının dolu olmasından dolayı başvurana hizmet veremedikleri iddialarına itibar edilmemiştir. Otel odalarının aile odası, bay standart oda, kara ve deniz manzaralı standart oda olmak üzere çeşitli sınıflara ayrıldığı, bayanların konaklaması için baylarda olduğu gibi ayrı bir oda tahsisinin bulunmadığı hususu dikkate alındığında, bu durumun benzer konumdaki kişiler arasında cinsiyete dayalı farklı muamele teşkil ettiği şüphesizdir. Bay ve bayanların toplumda sahip olduğu konumlar ve ekonomik bağımsızlıklarına ilişkin olgusal farklar ile otelin uyguladığı hizmet politikası Kurumumuzu farklı bir sonuca götürmemekte olup somut olayda başvurana neden konaklama hizmeti verilmediğine ilişkin objektif ve makul bir nedenin bulunmadığı, ayrıca başvurunu otele kabul etmemenin orantılı da olmadığı kanaatine varılmıştır.

31. Yine her ne kadar başta Anayasamız olmak üzere birçok ulusal ve uluslararası mevzuat, sözleşme hürriyeti ve mülkiyet hakkını koruma altına almış olsa da bu haklar kişilere sınırsız bir koruma alanı vermemektedir. Anayasanın “*Temel hak ve hürriyetlerin sınırlanması*” başlıklı 13'inci maddesine göre; temel hak ve hürriyetler, özlerine dokunulmaksızın yalnızca Anayasanın ilgili maddelerinde belirtilen sebeplere bağlı olarak ve ancak kanunla sınırlanabilmektedir. Eşitlik ilkesi ve ayrımcılık yasağının başta Anayasamız olmak üzere 6701 sayılı Kanun ile insan haklarına ilişkin uluslararası sözleşmelerin ayrılmaz bir parçası olduğu dikkate alındığında mülkiyet hakkı bu düzenlemelere uygun olarak kullanılmalı, toplum yararına aykırı tasarruflarda bulunulmamalıdır. Bu kapsamda; mülkiyet hakkı, sahibine, dilediğine istediği gibi konaklama hizmetini sunma hakkı vermediği gibi sunmuş olduğu hizmette de cinsiyete dayalı ayrımcılık yapma yetkisi vermemektedir. Dolayısıyla somut olayda muhatapın sahibi olduğu mülkiyet hakkının kendisine sağladığı yetki ve sözleşme özgürlüğü çerçevesinde başvurana cinsiyeti nedeniyle sözleşme yapmak istemediği iddia edilemez.

32. Açıklanan nedenlerle muhatapın, neden başvuranın farklı durumda bulunduğunu ve farklı muameleye tabi tutulduğunu ispat edemediği; başvuranın cinsiyeti nedeniyle konaklama hizmetinden mahrum bırakıldığı; bu nedenle, başvuranın hukuken tanınmış hak ve hürriyetlerden karşılaştırılabilir durumdakilere kıyasla eşit şekilde yararlanması engellenerek AİHS'in 14'üncü maddesi, Anayasa'nın 10'uncu maddesi ve 6701 sayılı Kanun'un 3'üncü maddesi kapsamında düzenlenen ayrımcılık yasağının cinsiyet temelinde dayalı olarak ihlal edildiği kanaatine varılmıştır.

V. KARAR

1. Başvuruda cinsiyet temelinde AYRIMCILIK YASAĞI İHLALİ YAPILDIĞINA,
2. Muhatap hakkında 3.000 TL İDARİ PARA CEZASI UYGULANMASINA,
3. Kararın taraflara tebliğine ve KAMUOYUNA DUYURULMASINA,
4. Karara karşı tebliğ tarihinden itibaren 60 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemesine başvurulabileceğine, 07.04.2022 tarihinde, OY BİRLİĞİYLE, karar verildi.

e-imzalıdır

Prof. Dr. Muharrem KILIÇ
Başkan

e-imzalıdır

Av. Alişan TİRYAKİ
II. Başkan

e-imzalıdır

Dr. Burhan ERKUŞ
Kurul Üyesi

e-imzalıdır

Dilek ERTÜRK
Kurul Üyesi

e-imzalıdır

Av. Harun MERTOĞLU
Kurul Üyesi

e-imzalıdır

İsmail AYAZ
Kurul Üyesi

e-imzalıdır

Mehmet Emin GENÇ
Kurul Üyesi

e-imzalıdır

Muhammet Ecevit CARTİ
Kurul Üyesi

e-imzalıdır

Saffet BALIN
Kurul Üyesi

e-onaylıdır

Ünal SADE
Kurul Üyesi

e-imzalıdır

Av. Zennure BER
Kurul Üyesi